

# РЕШЕНИЕ

№ 18608

гр. София, 02.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8236** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба от „Стронгхолд Глас“- ООД – [населено място], представлявано от управителя М. Л. А. срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221022004008-091-001/13.01.2023г., издаден от Д. Д. Д. - орган, възложил ревизията и Й. Н. И. - ръководител на ревизията, потвърден и изменен с Решение № 952/11.07.2023г. на Директор на Дирекция "ОДОП" София с който са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 107 726,98 лв., в това число главница 73 171,87 лв. и лихви за забава в размер на 34 555,03 лв. Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения РА, като издаден в нарушение на материалния закон и при съществени процесуални нарушения. Твърди, че органите по приходите не са изяснили всички обстоятелства от значение за установяване на публичните му задължения, което от своя страна е довело до погрешни фактически и правни изводи. Счита че изводите на органите по приходите са в противоречие с практиката на Върховния административен съд /ВАС/ и Съда на Европейския съюз /СЕС/. Твърди, че са налице всички материалноправни предпоставки за възникване на правото на данъчен кредит, за което още при предишната ревизия са представени множество доказателства, които обаче не са приобщени към настоящата. Посочва, че още при първата ревизия са представени всички процесни фактури, както и описи, приемо-предавателни протоколи, подписани е доставчиците, доказателства за извършени плащания по

фактурите - касови бонове, платежни нареждания и банкови извлечения. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания РА. Жалбоподателят излага допълнително аргументи за нищожност на оспорения РА, тъй като е издаден от некомпетентни органи по възлагане на ревизия по чл. 119, ал. 2 от ДОПК и при липса на доказателства за изземване на преписката от първоначално определения орган по приходите, на когото е възложено извършване на ревизията на „Стронгхолд глас“ ООД.

В съдебно заседание и по съществуващото на спора, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата на изложените в нея подробни съображения. Претендира присъждане на сторените съдебни разноски.

Ответната страна Директорът на Дирекция "ОДОП" - София при ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221022004008-020- 001/04.08.2022г., връчена на 09.08.2022г., е възложено извършването на ревизия на „Стронгхолд Глас“-ООД, за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.02.2018г. до 31.07.2018г. Определен е срок за приключване на ревизията до три месеца от датата на връчване, т. е. до 09.11.2022г. Заповедта е издадена от А. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП София, оправомощена със Заповед №РД-01-818/10.05.2019г. на директора на ТД на НАП София.

Ревизията е повторна за посочения вид задължение и периоди и е възложена във връзка с Решение №1179/27.07.2022г. на директора на дирекция ОДОП София, с което е обявен за нищожен РА №Р-22221019007082-091-001/02.06.2020 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221022004008-092-001/11.11.2022г., срещу който не е подадено писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА№Р-22221022004008-091-001/13.01.2023г., издаден от Д. Д. Д. - орган, възложил ревизията, въз основа на Решение №Р-22221022004008-098-001/07.11.2022г. за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос/преписка на директора на ТД на НАП София и Й. Н. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП1 София - ръководител на ревизията.

С РА не е признатото, на основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС, право на приспадане на данъчен кредит в размер на 73 171,87 лв. по всички фактури, отразени в дневниците за покупки на „Стронгхолд Глас“ ООД. По фактурите, издадени от „Кар Сървис София“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Про Дистрибушън“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Орвил“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Кофражни системи“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „Радена Къмпани“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е констатирана и липса на реално осъществени доставки, поради което са приложени и разпоредбите на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69. ал. 1, т. 1. във връзка с чл. 6 и чл. 9 и чл. 71, т. 1 от ЗДДС.

С цел изясняване факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на жалбоподателя са извършени процесуални действия, описани в РД, неразделна част от РА по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

Дейността на „Стронгхолд Глас“ ООД е монтаж и демонтаж на дограма. Основни клиенти на дружеството са „Калистаров Груп“ ООД с ЕИК[ЕИК], „Диагена Инженеринг“ ООД с ЕИК[ЕИК], „Дормакаба България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Тал Инженеринг“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и др. За доказване реалността на извършените доставки ревизираното лице разполага с издадени фактури на клиентите си, с които са документирани съответните продажби. В дружеството са работили осем лица на длъжност монтажник на дограма.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното дружество е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р-22221022004008-040-001/15.08.2022г. В отговор, на 05.10.2022г. са представени следните документи: уведомително писмо; оборотна ведомост за 2018г.. справка на издадени документи, разпечатки от счетоводни сметки 401, 411, 601, 703, 4531 и 4532; уведомления до НАП; копия на фактури. Представена е и декларация от управителя М. Л. А., с която уведомява, че след раздялата със съдружника Д. И. през 2020г., не разполага с никакви оригинални документи на дружеството. Всичко, което е налично е сканирано и предадено на електронен носител.

Издадените към ревизираното лице фактури са декларирани в дневниците за продажби на доставчиците с предмет - услуги, стоки и материали. Направени са служебни проверки в информационната система на НАП, при които е установено, че цитираните дружества нямат назначени лица, с изключение на „Радена Къмпани“ ЕООД, при което са налице данни за два трудови договора на длъжност „бизнес консултант“. Дружествата многократно са издирвани и не са откривани от органите по приходите за връчване на съобщения и други документи /видно от публикувани в сайта на НАП съобщения по чл. 32 от ДОПК/. Няма данни за стопанисвани търговски и производствени обекти, не притежават недвижими имоти и превозни средства. Не е ясен видът на икономическата им дейност. За 2018г. от „Орвил“ ЕООД, „Кар Сървиз София“ ЕООД и „Кофражни системи“ ЕООД не са подадени годишни данъчни декларации /ГДД/ по чл. 92 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/. От данните в ПП СУП е установено, че дружествата генерират задължения в големи размери без да ги погасяват.

Във връзка с доставките от горепосочените дружества, от ревизираното лице е представена единствено фактура №[ЕГН]/20.03.2018г. с издател „Орвил“ ЕООД. Други фактури, както и съпътстващи доставките документи не са представени. При така установената фактическа обстановка и предвид липсата на доказателства за реално извършване на доставките, органите по приходите са приели, че не са изпълнени законовите изисквания за признаване на правото на данъчен кредит и на основание чл. 68. ал. 1. т. 1 и чл. 69, ач. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС с оспорения РА на „Стронгхолд Глас“ ООД е отказан данъчен кредит в размер на 29 110.20 лв., както следва:

- в размер на 14 334,00 лв. по 6 фактури за доставки на материали, издадени от „Кофражни системи“ ЕООД през м.05.2018г. и м.06.2018г.;
- в размер на 8 155,00лв. по 5 фактури за доставки на услуги и стоки, издадени от „Радена Къмпани“ ЕООД през м.05.2018г.;
- в размер на 3 300,00лв. по 2 фактури за доставки на услуги, издадени от „Про Дистрибушън“ ЕООД, през м.07.2018г.;
- в размер на 1 829,70 лв. по фактура №[ЕГН]/20.03.2018г. с издател „Орвил“ЕООД и

- в размер на 1 491,50лв. по фактура №[ЕГН]/16.02.2018г. с издател „Кар Сървис София“ ЕООД.

Отделно от горното, органите по приходите са посочили, че в нарушение на разпоредбите на ДОПК, на ревизиращия екип не е предоставен достъп до счетоводството на дружеството, в резултат на което не са проверени първичните счетоводни документи в оригинал. Поради това не е установена счетоводната политика и програмния продукт, използван за водене на счетоводството. Посочено е, че представените документи са подпечатани и подписани копия, които не са заверени „Вярно с оригинала“. В тази връзка, предвид частния характер на документите не може да бъде прието, че изхождат от счетоводството на ревизираното дружество. Въпреки че са представени копия на фактури, приемо-предавателни протоколи и други съпътстващи ги документи: документи за плащане, оборотна ведомост за 2018г. и хронологични счетоводни сметки 401, 411, 703, 4531 и 4532, органите по приходите са посочили, че не е установено дали дружеството притежава първични и вторични счетоводни документи. Поради това, на основание чл. 68. ал. 1, т. 1 и с чл. 69, ал. 1, т. 1 и чл. 71, т. 1 от ЗДДС във връзка с на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 44 061,67лв. и по всички останали фактури, отразени в дневниците за покупки на „Стронгхолд Глас“ ООД, подробно описани на стр. 12 - 22 от РД.

РА е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – София, във връзка с която е постановено Решение 952/11.07.2023г., с което е:

– отменен в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчен период м. 04.2018г., с който е отказано приспадане на данъчен кредит кредит в размер на 44 061,67лв. ведно с начислените лихви.

- изменен в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 02.2018г., м. 03.2018г., м. 05.2018г., м. 06.2018г. и м.07.2018г. в общо размер на 29 110.20лв., ведно с начислените лихви в размер на 13 540,01 лв.

Материалният интерес е общо в размер на 42 650,21лева, от които определен на ДДС за внасяне в размер на 29 110.20лв., ведно със съответните лихви в размер на 13 540,01 лв.

РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. № 53-04-544/25.07.2023г., подадена чрез ДОДОП – София до АССГ. Жалбата е депозирана в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, от активно процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване, с оглед на което, съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба като редовна и допустима подлежи на разглеждане по същество.

С оглед изясняване на делото от фактическа страна е допусната и приета, без оспорване от страните, съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/, неоспорена от страните. Според заключението на същата и въз основа на предоставените от „Стронгхолд Глас“ ООД хронологични регистри (същите са налични и в доказателствените материали по делото в Приложение 3/5 от стр.213 до стр.245), експертът дава следното заключение:

Доставките по процесните фактури, издадени от „Радена къмпани“ ЕООД, „Кар сървис София“ ЕООД, „Орвил“ ЕООД, „Кофражни системи“ ЕООД и „Про дистрибушън“ ЕООД, са осчетоводени в счетоводните регистри на „Стронгхолд Глас“ ООД.

Извършени са плащания по процесните фактури, подробно описано в

Констативно-съобразителната част.

В счетоводните регистри са отразени плащанията по някои от процесните фактури /7бр./ и не са отразени плащанията по 8 от процесните фактури.

Според вещото лице от материалите по делото в Приложение 4/5 от стр.415 до стр.483, са налични фактури и протоколи за междинни плащания за извършени и фактурирани услуги от „Стронгхолд Глас“ ООД, но тъй като в наличните счетоводни регистри по делото и представените от жалбоподателя, няма аналитични регистри на сметките от гр.60, гр.61 и сметка 703, в която са отчетени продажбите, експертът не може да проследи потока на стоки и услуги, за да констатира дали са извършени и какви последващи доставки.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи по съществуващия на правния спор:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обосноваване на РА включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Жалбоподателят навежда доводи за нищожност на оспорения РА, тъй като е издаден от некомпетентни органи по възлагане на ревизия по чл. 119, ал. 2 от ДОПК и при липса на доказателства за изземване на преписката от първоначално определения орган по приходите, на когото е възложено извършване на ревизията на „Стронгхолд глас“ ООД.

Съобразно чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, компетентен да издава заповеди за възлагане на ревизия (ЗВР) е органът по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция. Съгласно чл. 6, ал. 3 от Закона за Националната агенция по приходите (ЗНАП) териториалните дирекции установяват публичните вземания за данъци, за задължителни осигурителни вноски и други публични вземания, възложени им със закон, както и обезпечават и събират публичните вземания. Дейността на всяка териториална дирекция се организира и ръководи от териториален директор, в чиято компетентност по аргумент от чл. 11, ал. 1, т. 4 във вр. с ал. 3 от ЗНАП се включва правомощието да организира и ръководи възлагането и извършването на проверки и ревизии. В рамките на това правомощие е и установеното в чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК негово задължение да определи орган по приходите, който да възлага ревизии.

Нормата на чл. 7, ал. 1 от ЗНАП сочи кои от длъжностите в структурата на НАП са органи по приходите, а правомощията им са регламентирани в чл. 12, ал. 1 от ДОПК.

Съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК е предвидено РА да се издава от органа възложил ревизията и ръководителя на ревизията. В Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016г. по т. д. № 10/2016г. на ВАС изрично е прието, че "за да е налице валидно издаден РА в общата хипотеза на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, последният следва да е издаден съвместно от две лица: 1. от органа, имащ качеството на "възложил ревизията", определен за това с акт на директора на компетентната териториална дирекция и 2. от орган по приходите, определен за ръководител на ревизията със заповедта за възлагането на същата. Единият е определен по силата на закона и заповедта на териториалния директор чл. 112, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 119, ал. 2 ДОПК, а другият - от първия, въз основа на заповедта за възлагане на ревизия чл. 113, ал. 1, т. 2 ДОПК.

От разпоредбата на чл. 7, ал. 3 от ДОПК следва правилото за неизменност на

компетентния орган по приходите за разглеждане и решаване на конкретен въпрос или преписка. Изключението от това правило е изземването на разглеждането и решаването на въпроса/преписката и възлагането им на друг орган. Предпоставките за изземване на производството са изчерпателно изброени: наличие на основания за отвод или самоотвод и трайна невъзможност за изпълнение на служебните задължения. Правомощието да промени компетентния орган е на определен в закона горестоящ орган, като при действието на чл. 7, ал. 3 от ЗНАП правомощието по чл. 7, ал. 3 ДОПК е част от компетентността на изпълнителния и на териториалния директор или на определени от тях служители на агенцията.

В случая, не се доказва, независимо от разпределената доказателствена тежест на страните, че административната преписка е в цялост, относно изпълнение на законовите изисквания при издаването на акта, в т. ч. и досежно компетентността на органа: поради каква причина се е наложила смяна на органа по приходите, възложил процесната ревизия. Липсват мотиви, които да бъдат предмет на съдебен контрол, което само по себе си представлява процесуално нарушение, доколкото лишава жалбоподателя от възможността да се защитава в рамките на развитото се административно производство, а на съда от дължимата проверка за компетентност.

Анализът на чл. 7, ал. 3 от ДОПК в приложимата редакция (ДВ, бр. 105 от 29.12.2005 г.) налага извод, че възможността за изземване на правомощия от един орган и предоставянето им на друг е предвидена само при конкретни хипотези, изчерпателно посочени в разпоредбата – когато са налице основания за отвод или самоотвод, както и в случаите на трайна невъзможност за изпълнение на служебните задължения.

В случая не са ангажирани никакви доказателства по делото, че към датата на издаването на Решението по чл. 7, ал. 3 от ДОПК е налице "трайна невъзможност за изпълнение на служебните задължения" на първоначално определения орган по приходите, възложил процесната ревизия на „Стронгхолд глас“ ООД, а следва да се има предвид, че нормата на чл. 7, ал. 3 от ДОПК е специална и допуска изземване на компетентност само в строго определени случаи и служи като гаранция, че ревизионните актове се издават при условията на обективност, безпристрастност и законосъобразност.

За обратния извод не може да се черпят аргументи и от новата редакция на чл. 7, ал. 3 от ДОПК, в сила от 01.01.2021г., в която е добавена хипотеза, допускаща изземване на ревизионната преписка при "невъзможност (за изпълнение на служебните задължения), произтичаща

от промяна в длъжността на органа по приходите, съответно публичния изпълнител, водеща до отпадане на компетентността." Промяната в длъжността на органа следва да води до отпадане на компетентността на приходния орган за извършване на определените действия, каквито доказателства също не са ангажирани от ответника по настоящото дело. Само тогава промяната в длъжността ще бъде основание за изземване на преписката. Но дори и в този случай е необходимо издаване на нарочен акт с излагане на мотиви с оглед процесуална гаранция за жалбоподателя за еднакво третиране със сходни случаи.

След като решението за изземване на конкретната преписка от първоначално определения орган по приходите, които е възложил процесната ревизия на „Стронгхолд глас“ ООД, е издадено без да са налице основанията за изземване, посочени в текста на закона, то следва да се приеме, че органът по приходите, подписал РА в качеството „Началник на сектор“, възложил ревизията, въз основа решението за изземване на правомощия, не притежава съответната материална компетентност. Актът при липса на компетентност на издалия го орган е нищожен. С оглед предвидената в закона съвместна компетентност на издателите на РА, опорочаването на участието дори и на единия от тях влече нищожност на ревизионния акт като цяло.

В конкретния случай не се доказва по делото, при условията на пълно и главно доказване, именно законоустановено отсъствие на А. Г. М. – началник сектор "Ревизии" в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – [населено място] към датата на Решение № Р-22221022004008-098-001/07.11.2022 г. за изземване на преписката.

По делото, страната, която носи доказателствената тежест за удостоверяване компетентността на органите по приходите, издали процесния РА, както и законовите изисквания при издаването му, съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК във вр. с §2 от ДР на ДОПК, а именно - Директорът на Дирекция ОДОП – София – не е представила доказателства за отсъствие/обективна невъзможност за изпълнение на служебните задължения на А. Г. М. – началник сектор "Ревизии" при ТД на НАП – София.

Трайната съдебна практика приема, че за да е изпълнен фактическия състав на "заместването" следва да са налице кумулативно следните предпоставки:

1. Изрична писмена заповед, издадена от съответния компетентен според спецификата на случая административен орган, с която да е определено лицето, което ще изпълнява функциите на отсъстващия титуляр на длъжността,

2. Доказателства за отсъствие/обективна невъзможност за изпълнение на възложените функции, на титуляря на длъжността, съобразно и Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. на ВАС по д. № ТР-4/2002 г. Или обосновано, спрямо доказателствата по делото, може да се направи обоснован извод, че липсват каквито и да е доказателства за изпълнение на фактическия състав на заместването. Доказателствената тежест за установяване компетентността на органите по приходите възложили и извършили процесната ревизия е изцяло в компетентността и задължението на ответника по делото – Директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място]. А такива доказателства в конкретния случай не са представени по отношение на извършеното заместване на един орган по приходите с друг, от което може да бъде изведен и обоснован извод, в съответствие с приложимия закон - ДОПК, че процесната ревизия е извършена в противоречие с нормите на ДОПК, установяващи реда и начина на възлагане на ревизия и определяне на органите по приходите, които ще извършват ревизията, както и ще съставят и подписват РА.

Горното становище се споделя изцяло и от Върховен административен съд в своята константна практика – напр. Решение № 3424 от 20.03.2024 г. на ВАС по адм. д. № 9516/2023 г., VIII о., Решение № 1316 от 06.02.2024 г. на ВАС по адм. д. № 12245/2023 г., VIII о., Решение № 217 от 10.01.2024 г. на ВАС по адм. д. № 7033/2023 г., I о., Решение № 12746 от 18.12.2023 г. на ВАС по адм. д. № 6112/2023 г., VIII о., Решение № 12036 от 06.12.2023 г. на ВАС по адм. д. № 6169/2023 г., VIII о., Решение № 5206 от 17.05.2023 г. на ВАС по адм. д. № 9474/2022 г., VIII о., Решение № 6628 от 02.06.2021 г. на ВАС, постановено по адм. д. № 1334/2021 г., Решение № 4670 от 13.04.2021 г. на ВАС по адм. д. № 10145/2020 г., VIII, Решение № 15966 от 22.12.2017 г. на ВАС по адм. д. № 13033/2016 г., VIII о., и много други.

С оглед на всички гореизложено може да се направи обоснован извод, че процесният РА № Р-22221022004008-091-001/13.01.2023г. е издадена от некомпетентен орган по чл. 119, ал. 2 от ДОПК, следователно същият е нищожен. Липсата както на материална, така и на териториална компетентност, на органа е съществен порок на акта, който води до изначална липса на такъв, т. е. до нищожност. В случая се касае за порок, който не може да бъде отстранен. За наличието му съдът следи служебно независимо от това дали жалбоподателят се е позовал на него. При констатиране на порок, водещ до нищожност на обжалвания акт, тя следва да бъде обявена с решението на съда, тъй като преценката за това е част от предметните предели на съдебната проверка - чл. 172, ал. 2 от АПК.



Съгласно разпоредбата на чл. 160, ал. 5 от ДОПК при обявяване на ревизионен акт за нищожен от съда се прилага чл. 173, ал. 2 от АПК. В чл. 173, ал. 2 от АПК е предвидено, че извън случаите по ал. 1, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът изпраща преписката на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Въз основа на горното административната преписка следва да бъде изпратена на компетентния орган по приходите при ТД на НАП – София, който да съобрази при произнасянето си дадените по-горе указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски, които са претендирани своевременно и следва да бъдат присъдени в общ размер на 6245.00 лв., в това число 50 лева държавна такса, 819 лева депозит за ССчЕ и 5376 лева адвокатско възнаграждение, съгласно представен списък на разноските и доказателства за тяхното изплащане.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Съдът

## Р Е Ш И :

**ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА** на Ревизионен акт №Р-22221022004008-091-001/13.01.2023г., потвърден и изменен с Решение № 952/11.07.2023г. на Директор на Дирекция "ОДОП" София, с който на „Стронг Холд Глас“- ООД са установени допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 42 650,21 лева, в това число главница 29 110.20 лв. и лихви за забава в размер на 13 540,01 лева.

**ИЗПРАЩА** на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, вр. чл. 160, ал. 5 от ДОПК, делото като административна преписка на Директора на Териториална дирекция на НАП– София, който следва да съобрази съдържащите се в мотивите на настоящия съдебен акт задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

**ОСЪЖДА** Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - [населено място] при ЦУ на НАП да заплати на „Стронг Холд Глас“- ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] представлявано от управителя М. Л. А. сумата от 6245.00 /шест хиляди двеста четиридесет и пет/ лева съдебни разноски.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**