

Протокол

№

гр. София, 08.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10179** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Й. Б. С. и Т. Д. М. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на СГКК-С. – редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Р. Д. П. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на 31.03.2022 година от вещото лице инж. Р. П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. Р. Д. П. – 63 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

За землището на язовир „Искър“ има одобрена и обнародвана в Държавен вестник карта на възстановената собственост /КВС/. Кадастралната карта, която е одобрена със Заповед № РД-18-19 от 27.01.2012 година на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ е изготвена, въз основа на КВС. В кадастралната карта имотът на жалбоподателките не е нанесен. Цялата територия за землището на [населено място], която е извън урбанизираната територия, е отразена в кадастралната карта, въз основа на приетата и одобрена КВС. Министерство на земеделието предоставя на СГКК цялата информация за земеделските земи. В КВС имотът на жалбоподателките го няма. За тази територия по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ не е изготвен план на новообразуваните имоти. Имотът на жалбоподателките е нанесен в неодобрен кадастрален план в периода от около 1970 година и поддържан до влизане в сила на кадастралната карта. По този неодобрен план имотът на жалбоподателките е с номер 378. На комбинираната скица, която се намира на лист 33 от делото, границите на имот № 378 са нанесени с по-светъл цвят. Липсва изцяло графична идентичност между границите на имот № 378 по неодобрен кадастрален план и имотът, за който е подадено заявлението. Аз считам, че в неодобрения кадастрален план имотът на жалбоподателките е неправилно отразен. Имот № 378 попада изцяло в територията на ПИ 22472.7408.1 по приетата КК. Заснемането в неодобрения кадастрален план от 1970 година и кадастралната карта от 2012 година се отличава съществено, въз основа на използваните през годините технически методи и способности на заснемане и на оцифряването. Това не е единственият такъв случай на територията на [населено място]. На много места има такова разминаване на границите на имотите между стария неодобрен кадастрален план и кадастралната карта. Проектът е изготвен съгласно нормативните изисквания за създаване на кадастрална карта или за нейното изменение, така че проектът така, както е изготвен и заснемането на границите на имота от правоспособно лице за мен имат една и съща точност. Колегите от СГКК са проверили тези данни и нямат забележки от техническа гледна точка по отношение нанасянето на координатите на границите на имота на жалбоподателките. По-скоро проблемът е изцяло правен.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

На въпроси на адв. Б., вещото лице отговори:

Не съм извършвал оглед на място. В обяснителната записка към проекта е посочено, че границите са материализирани и от там съм взел тази информация. Имотът няма ограда, но границите му са материализирани с дървени колове.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж.Р. П., за което се издаде РКО в размер на

сумата от 300.00 лв.

АДВ. Б.: Представям извлечението от Държавен вестник, брой 68 от 2000 година.

АДВ. Г.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното днес от адв. Б. извлечение от Държавен вестник, брой 68 от 2000 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата, като вземете предвид всички аргументи, изложени в нея, както и заключението, прието в днешното съдебно заседание и отговорите на поставените въпроси, дадени от вещото лице. Искам да кажа, че не съществува законова забрана или нормативна уредба, която да предвижда невъзможност или забрана за нанасяне на имоти по материализирани граници или по някои от другите критерии, предвидени в Наредбата за създаване и поддържане на кадастралната карта в територии по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, каквато се явява настоящата. Моля да имате предвид, по повод зададения от процесуалния представител на ответника въпрос за материализираните граници, че в отказа за приемане на проекта не са посочени мотиви за неправилно прилагане на приоритетните критерии на цитираната по-горе от мен Наредба. Отделно от това, моля отговорът на вещото лице относно начина на ограждане на имота да не се взема предвид от Вас и да не се цени дотолкова, доколкото обяснителната записка само маркира, че е налице материализирана граница, изпълнена с дървени колове, но по отношение на това дали има ограждащи елементи между тези колове или не, не е било относимо нито за процедурата по изготвяне на проект за изменение на кадастрална карта, нито е било задача към СТЕ. Претендирам присъждане на разноски, като ще представя доказателства за тяхното плащане. Адвокатското възнаграждение възлиза на сумата от 1 200.00 лева с включен ДДС, както и платеният депозит за вещото лице в размер на 300.00 лева, платени по сметка на съда на 21.12.2021 година.

АДВ. Б.: Моля да се произнесете с решение, с което да оставите без уважение жалбата и да потвърдите оспорения административен акт. Въпросът ми към вещото лице беше свързан с негов отговор в точка 1, че границите на имота правилно са отразени в съответствие с материализираните такива на място. Вещото лице изобщо не е извършвало такава проверка и за това исках да го уточним. Вещото лице няма как да каже дали границите са отразени правилно или не, тъй като не е извършил оглед на място. Моят въпрос беше по отношение на това, а не във връзка с изложените от колегата аргументи. На следващо място в издаденото удостоверение от Нотариус имотът не е коректно индивидуализиран така, както е по приложения проект. На

второ място, в случая се касае за територия по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, а не за конкретен поземлен имот. Собствеността в тези случаи се урежда съобразно закона, като не е предвидена възможност за нанасяне на имота въз основа на давностно владение. Именно в този смисъл е и Решение № 154/11.01.2022г. по адм. дело № 10685 по описа за 2021 година на АССГ. Редът за нанасяне на имотите в ПНИ е специален и за него не се прилага чл.52 от ЗКИР. На последно място константна е съдебната практика, че давността за имоти по ПНИ тече след одобряването на този ПНИ, което е още един аргумент, че процедурата по чл.52 от ЗКИР е неприложима. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски, за които представям списък.

АДВ. Г. /реплика/: Във връзка с изложеното от процесуалния представител на ответника по отношение на давността искам да отбележа, че административният орган няма право да преценява въпроса относно давностното владение върху един недвижим имот. Наличието или не на предпоставките за признаването на доверителите ми за собственици на основание на изтекла в тяхна полза придобивна давност е в компетенциите на Нотариус и този въпрос е неотносим към настоящия процес. По отношение на претендираните от колегата разноски правя възражение за прекомерност, като твърдя, че същите значително надвишават размерите, които са посочени в Наредбата за заплащане на правната помощ.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: