

Протокол

№

гр. София, 10.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 10.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1484** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „УМБАЛ СОФИЯМЕД“ ООД ЧРЕЗ: С. Д., редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ Л. Н. П., редовно призован.

Юрисконсулт М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно- медицинска експертиза депозирана по делото на 31.05.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-медицинска експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-медицинската експертиза: Л. Н. П. – 61 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: По първия въпрос искам отново да попитам, считате ли, че медицинското изделие което е отчетено, същото медицинско изделие е вложено в пациента.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм написал, че на пациентката е поставен поликаксиален заключващ винт.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Отговоря ли на вложеното медицинско изделие което е в пациента? Отчетеното, отговаря ли на вложеното?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По приемо-предавателния протокол е поставен титаниев винт с код 43.2945.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да, който отговаря ли на отчетения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, разликата е доста малка 1 мм. реално в размерите, цената е една и съща.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Считам, че не би следвало да се приема, тъй като всички медицински изделия се влагат по реда на вътрешните правила за дейността на комисията в ЦУ на НЗОК с № РД-1644 от 27.02.2022 г., като в тези Вътрешни правила изрично е посочено, че заявленията, които се подават за кандидатстване, съответно за отпускане за заплащане на медицинските изделия съгласно чл. 5, ал. 1 от тези Вътрешни правила, които са публикувани на официалния сайт на страницата на НЗОК в т. 5, като задължителен реквизит на заявлението, е точният вид на медицинското изделие. Считам, че медицинското изделие се разминава като вид.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко това е много добре в документален аспект. По време на операцията много често се налага промяна на изделието, което е фиксирано с друго, поради всички тези действия и винтове се поставят под рентгенов контрол, на живо. Тогава се вижда, дали някой винт или имплант е подходящ и когато се намери, че дължината, дебелината или на този винт изкуствения не е коректен и има възможност пациента да получи по-добрия вариант, се поставя по-добрият вариант, това е в услуга на пациента. Ако има нарушение, то е в полза на пациента, а то всъщност финансово нарушение не съществува, защото цената е една и съща. Лично аз като лекар, когато правим такива неща, се случва много често да се прецизира на живо, кой имплант е по подходящ за пациента, да получи пациента по-добра услуга и за неговото бъдещо здраве.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Считам, че комисиите, които подават заявленията към комисията за кандидатстване в ЦУ на НЗОК, подавайки самото заявление те са наясно, какво медицинско изделие биха вложили в пациента. Те кандидатстват за конкретно медицинско изделие, такъв е редът за отпускането и заплащането на медицинското изделие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В самата операция, фирмата донася един метален куфар, който е стерилизиран, който е с редица десетки, стотици елементи и инструменти, който е затворен, пълен с винтове и други неща и вече на живо екипа и оператора избира, кой е най-удачният за пациента.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Именно затова е задължителен реквизит.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цената е една и съща.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други въпроси.

След изслушване на заключението от съдебно-медицинската експертиза и становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесен депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 1000 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 600 лв.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Считаю, че административния акт е правилен и законосъобразен. Моля да приемете всички мотиви и доводи изложени в отговора на жалбата. Моля да постановите решение с което да потвърдите административния акт, като правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: