

Протокол

№

гр. София, 23.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3394** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „S. Т.“ Л. – редовно призован, представлява се от адв. П. и адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Патентно ведомство на РБ – редовно призован, представлява се от юрк. А., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Й. И. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. В. Ш. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.84 ал.1 от ЗМГО.

Образувано е по жалба на „S. Т.“ Л., подадена чрез процесуален представител адв.В. П. П. срещу РЕШЕНИЕ № 41 от 03.02.2020г. на Председателя на Патентно ведомство на РБ в частта, с която е отхвърлена жалбата срещу решение от 19.03.2018г. на състав по опозиция, с което подадената опозиция вх. №

1332549/31.08.2016г. е отхвърлена, като неоснователна за услугите „реклама, разпространение на рекламни, маркетингови и промоционални материали, представяне на стоки и услуги на трети лица чрез разпространение на печатни материали и рекламни конкурси, промотиране на стоки и услуги за трети лица, чрез компютърни и комуникационни мрежи, улесняване на продажбите на услуги и продукти за трети страни чрез компютърни и комуникационни мрежи, услуги за продажба на дребно и едро, вкл. онлайн, свързани с продажбата на униформени облекла“ от клас 35 на марка с вх. № 137683 „wishpro by S.“, комбинирана.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СМЕ от вещото лице инж. В. Ш.

ДОКЛАДВА молба, депозирана от жалбоподателя на 20.07.2020 година с приложени писмени доказателства, както и молба от 31.07.2020 година с формулирани въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА молба, депозирана от вещото лице на 15.10.2020 година, във връзка с молбата на жалбоподателя от 20.07.2020 година, както и молба от 05.10.2020 година, с която вещото лице моли да ѝ бъде определен допълнителен депозит съгласно представена от нея справка-декларация по Наредба № 2 от 29 юни 2015 година.

АДВ. П. и АДВ. Л. /поотделно/: Поддържаме жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразяваме да се приеме административната преписка. Няма да представяме нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства и допълнително представените от жалбоподателя с молбата му от 20.07.2020 година.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. В. В. Ш. – 70 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. На стр.3, ред 19 и ред 20 моля думата „реално“ да бъде заменена с думата „действително“.

На въпроси на П., вещото лице отговори: Методическите указания на Патентно ведомство съм ги цитирала на стр.7 /долу/ където съм записала, че никакви стоки не са свързани с услугата „рекламни агенции“, дори, ако въпросните стоки са обект на реклама от тези агенции. Стоките не са специфицирани. На стр.8 съм дала примери за рекламни услуги, като това са отдаване под наем на рекламно време или средство за комуникация, телемаркетинг услуги, маркетинг, връзки с обществеността и демонстрация на стоки, като всички те са предназначени да популяризират стоки и услуги на други компания, макар и чрез различни средства. „Рекламата“ в този клас се

разглежда като видове реклама по начин на предоставяне, а не като видове реклама по вид на стоката, която се рекламира. Между стоки и тяхното рекламиране няма как да има съпоставяне, защото една рекламна агенция по принцип има базови дейности по начините на реклама и във всеки конкретен случай тя би се съобразявала със съответните стоки как да ги представи и как да ги популяризира, но не и като вид стока. Същността на рекламната услуга е във вида на нейното представяне – чрез печатна реклама, онлайн реклама или разпространение и предоставяне на мостри. Това е вида на самата реклама. Всяко едно представяне има своята специфика. На стр.7 в таблицата съм се опитала да посоча релевантния кръг на потребители на съответните стоки от класа на по-ранните марки и процесните. На стр.9, т. 10 категорично мога да посоча, че дистрибуторите на козметични уреди и спа центрове могат да рекламират своята продукция и това е същината на отговора на въпрос № 2. Те също са ползватели на рекламната услуга. На стр.9, т.20 дефиницията на допълващи стоки и услуги се съдържа в насоките на Е.. Не е задължително дадени козметични продукти да бъдат рекламирани. Това не е допълване към спецификата на стоката. Целта на рекламата е да обяви на крайните ползватели, че това го има, а реалните купувачи на услугата „реклама“ това са производители и предлагащите услуги. Съответно козметичните и спа центрове също се явяват потребители на рекламните услуги. Те не рекламират козметичните продукти, а собствената си дейност. Не може да има реклама на козметични продукти без самия продукт и да бъде посочен той с неговите белези. Самият продукт не е задължително за съществуването на рекламата, защото продуктът може да се рекламира и преди да се произведе същият, а именно в неговия проект. Задължително е да има носител на този рекламен текст.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. В. Ш., депозирано по делото на 15.10.2020 година, за което се издаде един брой РКО в размер на сумата от 500.00 лв.
УВЕЛИЧАВА депозита за вещото лице със сумата от 310.00 лева съобразно представената справка-декларация към писмената молба от 15.10.2020 година.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе допълнително възнаграждение за работата на вещото лице в размер на сумата от 310.00 лева, като в същия този срок представи доказателства за плащането му.

АДВ. П.: Оспорваме заключението в частта и отговора на първия поставен въпрос. Считаме същата за необоснована по съображения, че вещото лице е подходило механично, като механично е приложило методическите указания на Патентно ведомство и насоките на Е. без да се съобрази със спецификите на конкретните стоки и услуги в реална пазарна ситуация. Факт е, че нито методическите указания на Патентно ведомство, нито Е. сочат конкретни решения по конкретни казуси, утвърдени от съдилищата в това число и СЕС, поради което считам, че се касае за една чисто теоретична постановка и в този смисъл моля да бъде допусната повторна съдебно-маркова експертиза /СМЕ/ от друго вещо лице, което да отговори както на така оспорения въпрос, така и на два допълнителни, като в тази връзка представям молба с допълнителни въпроси.

ЮРК. А.: Възразявам срещу искането за допускане на повторна експертиза. На първо място, във връзка с искането за повторно разглеждане на първия въпрос от молбата на жалбоподателя считам, че този въпрос поначало излиза извън предмета на делото, доколкото така зададен се иска сравнение на стоки и услуги, за които в крайна сметка жалбоподателят е бил удовлетворен. Това, което имам предвид е, че жалбата на жалбоподателя касае оспорване на административния акт по отношение на услуги в заявената марка, които са формулирани чрез общи термини. Тоест рекламата, за която се касае, е общото понятие, а не това как е формулирано. Услугите по реклама на козметичните продукти и уреди от клас 3 и клас 10 не са предмета на жалбата. Във връзка с допълнително формулираните в представената днес от жалбоподателя молба въпроси поддържам възражението си по първия въпрос. Отговорите на вещото лице по първия въпрос са изчерпателни и не са необходими допълнителни проучвания. По отношение на зададените допълнителни въпроси считам, че не са необходими специални знания в областта на марките, за да бъде отговорено на тези въпроси, доколкото всеки един човек би могъл да отговори на тях.

АДВ. П.: Считам, че това са два ключови за изясняване предмета на делото въпроси и трактовките на ответника са дълбоко неправилни.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за процесуално допустимо и способстващо за изясняване на спора от неговата фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторна СМЕ със задача, посочена в т.1 от писмената молба от 31.07.2020 година, както и допълнително поставените две задачи в днес представената молба от адв. П..

НАЗНАЧАВА за вещо лице доц. Р. Л. Б..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на сумата от 500.00 лв. вносима от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

За изготвяне на СМЕ, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.02.2021 година от 09.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице доц. Р. Л. Б..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

