

Протокол

№

гр. София, 29.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **2483** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. В. П. – редовно уведомена, явява се лично.

Представява се от АДВ. Д. Д., преупълномощена от адв. В. В. с представено днес пълномощно за преупълномощаване.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призван, не се явява.

Представява се от ЮРК. А. С., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозираната жалба от А. В. П. – държавен служител в Министерство на вътрешните работи, заемаща длъжността „инспектор, специалист I степен“ в сектор „Физико - химия“ към отдел 02 „Физикохимични и биологични изследвания“ при НИК – МВР, чрез пълномощника ѝ – адв. В. В., САК против Заповед № 8121К - 854/10.02.2025 г. издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца за извършено дисциплинарно нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. трето и т. 2 вр. чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР, считано от

датата на връчване на заповедта – 10.02.2025 г.

ДОКЛАДВА приложените към жалбата заверени копия на документи по опис - стр. 14 от Жалбата, обозначени като доказателства от № 1 до № 12, приложени на л.25 – л. 72 в том I от делото.

ДОКЛАДВА представените по делото заверени копия на документи от административната преписка.

ДОКЛАДВА Писмен отговор на жалбата, депозиран от ответника – министъра на вътрешните работи, чрез процесуалния му представител гл. юрк. А. С. (л. 782 – л. 787, том III от делото), приложените към него заверени копия на писмени документи 66 листа (лист 710 до 780, том III от делото).

ДОКЛАДВА писмено Становище от 31.03.2025 г., депозирано от процесуалния представител на жалбоподателката - адв. В. (лист 791 до 702, том III от делото), в което са внесени уточнения и са конкретизирани исканията за допускане до разпит на свидетели - посочени са конкретни обстоятелства, които следва да бъдат установени посредством този доказателствен способ, както по отношение на свидетелите, за които се сочи, че следва да бъдат осигурени от жалбоподателя при режим на довеждане, така и по отношение на лицата, които се иска да бъдат допуснати до разпит и чието явяване следва да се осигури чрез призоваване.

В Становището е конкретизирано и искането на жалбоподателя за представяне на извлечение от Книгата за посетители в НИК – МВР, съдържаща данни за процесния период.

Конкретизирано е и искането за допускане на Съдебно техническа експертиза, както и за изискване по реда на чл. 192 ГПК на посочените в жалбата документи, изготвени при извършена проверка от представители на Инспекцията по труда на условията за безопасност на труд в лабораторията, където е ситуирано работното място на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА писмено Становище, депозирано от процесуалния представител на жалбоподателката на 25.04.2025 г. (лист 799 до 819, том III от делото), в което са изложени възражения по повод аргументите в писмения отговор на жалбата и приложените към него писмени документи, както и представени заверени копия на писмени документи - официални преводи на сертификати, издадени на жалбоподателката, заедно с Програми на проведените обучителни курсове.

Формулирани са и нови доказателствени искания за допускане до разпит на свидетел при режим на призоваване и представяне на Вътрешни правила за начина на водене на Книгата за посетители в НИК - МВР.

АДВ. Д. : Поддържам подадената жалба срещу Заповедта на министъра на вътрешните работи № 8121К - 854/10.02.2025 г., с която на доверителката ни е наложено дисциплинарно наказание.

Поддържам всички искания за приемане като писмени доказателства по делото на представените заверени копия на документи както с жалбата, така и с последващите ни становища, включително и с докладваното от 31.03.2025 г. Запозната съм с документите от административната преписката. Не възразявам да бъде приета, с изключение на направените от нас оспорвания на писмени доказателства. Тези оспорвания сме изложили в становището ни от 25.04.2025 г. и касаят представените с писмения отговор на жалбата 36 броя снимков материал, както и извадката за именованата Книга за посетители в НИК – МВР, която е посочено, че се води на входа в приемното помещение.

Поддържам направените доказателствени искания в жалбата и в представеното Становище от 25.04.2025 г. за разпит на свидетели при режим на довеждане и режим на призоваване, като моля да се отчетат направените уточнения по отношение на обстоятелствата, за които сме заявили

доказателствените искания.

Моля да се уважи направеното в жалбата ни доказателственото искане за допускане на Химическа експертиза с конкретно формулираните въпроси в жалбата, с уточнена относимост в допълнителното ни становище.

Моля да уважите исканията ни, направени в жалбата – да задължите насрещната страна да представи извадка от книгата за посетители в НИК - МВР, като правя уточнение, че същата следва да съдържа информация за дата 03.06.2024 г. В тази връзка сме посочили в Становището си от 31.03.2025 г., че имаме съмнения, че веществените доказателства, които е следвало да бъдат изследвани са донесени от представител на ГДБОП. Затова и сме направили искане в Становището от 25.04.2025 г. да бъдат представени Вътрешни правила за воденето на тази книга, които са от значение и за направеното оспорване.

Моля да допуснете и приемете за относимо и искането ни по чл. 192 от ГПК – да изискате документите, посочени в жалбата ни от трето неучастващо по делото лице - Инспекция по труда. Нямаме искания за други доказателства.

Последното лице, за което сме направили искане да бъде допуснато до разпит като свидетел в писменото ни Становище от 25.04.2025 г. е лицето Ц. Л.. Той е посочен в представен документ от насрещната страна, че именно той е донесъл в лабораторията процесните веществени доказателства. Изразяваме съмнение, че това което се твърди, че е следвало да бъде изследвано от А. П. са същите предмети, за които се твърди, че са иззети от самото място на престъплението, тъй като има съществени разминавания в твърденията, заявени в самото дисциплинарно производство – на първо място от деловодителя, който уж е приел тези веществени доказателства. Той твърди, че същите са били поставени в черни чували, а несъответствия има и по отношение на техния брой. Това което А. П. е видяла е съвсем различно. В тази връзка, ние имаме съмнения, че това което е стигнало в НИК-МВР и което е видяла жалбоподателката, е същото, което е било иззето от самото място. От там идва и нашето съмнение, а с оглед и на оскъдните данни и противоречия кой ги е донесъл, при какви условия са били съхранявани, при пълното нарушаване на правилата за доставяне и приемане, както и за работа с веществени доказателства, според процесуалните правила по водените разследвания, в тази връзка са нашите оспорвания.

ЮРК. С.: Оспорвам фактическите и правни твърдения, изложени в жалбата. Поддържам юридическите аргументи, с които е мотивирана оспорената заповед. Изцяло поддържам писмения отговор на жалбата. Поддържам всички възражения относно доказателствените искания от страна на оспорващата, с уточнението, че не съм запозната със Становището от 25.04.2025 г. В предходно представеното писмено становище от жалбоподателката, с което съм запозната, което е представено по повод указанията на съда да бъдат уточнени доказателствените искания считам, че в това допълнително представено становище не е обоснована необходимостта от непосредствено изслушване пред съда на поименно посочените лица, с оглед провеждане на разпити в качеството на свидетели, говоря за лицата, поискани да бъдат призовани. От същите тези лица, по реда на АПК, при спазване на административно производствените правила са със снети писмени сведения в хода на дисциплинарното производство и те са приети от административно наказващия орган при преценката относно ангажирането на дисциплинарната отговорност на оспорващата. В становището, с което е обоснована необходимостта от провеждане на тези процесуални действия в настоящото съдебно производство са направени констатации за твърдените факти и обстоятелства във вече дадените сведения, които се сочат като противоречащи на защитната теза. На мен лично не ми става ясно как чрез непосредственото изслушване на тези лица пред съда, ще бъдат опровергани именно твърдените от тях факти и

обстоятелства, за които вече са давали обяснения пред дисциплинарно разследващия орган. В този смисъл, считам, че не е необходимо непосредственото им изслушване доколкото не се твърди да е необходимо събирането на други гласни доказателства, които опровергават тезата на жалбоподателката.

По отношение разпита на заявените двама свидетели при режим на довеждане, поддържам възражението в писмения отговор на жалбата, а именн, считам, че искането не е съобразено с изискванията на чл. 156, ал. 2 от ГПК. Не са посочени имената на свидетелите, което считам, че в някаква степен рефлектира отрицателно на правото на защита на представлявания от мен ответник. Ако съда счете това искане за основателно и допусне двама свидетели при режим на довеждане на жалбоподателката, моля да ни бъде предоставена възможност допълнително да заявим разпит на свидетели, с което смятаме че ще се спази принципа на равнопоставеност и състезателност в процеса.

Ще се ползвам от всички представени с отговора и административната преписка доказателства.

Отново заявявам становището си за неоснователност на искането за събиране на доказателства от трето неучастващо по делото лице, доколкото исканите доказателства ще установяват обстоятелства относими към един период, който значително предхожда периода, в който е констатирано извършеното дисциплинарно нарушение, т.е. не се твърди у трето лице за настоящия процес да са налични официални документи, които установяват факти, относими към момента на извършване на нарушението и които са рефлектирали при вземането на решението на оспорващата по отношение на възложената ѝ задача.

Видно от писмата на НИК – МВР, с които са представени извлечения от Книгата за посетителите в НИК, от второто конкретно, където е уточнено, че първоначално е изпратена само първата страница на книгата, а с второто писмо се изпращат и копия на втората страница, титулната и последната страници, с оглед осигуряване на представа за целостта на този документ.

Не се противопоставям да бъде разпитан като свидетел по делото служителят на МВР, посочен в становището от 29.04.2025 г., но считам, че неговите показания няма да допринесат за изясняване на фактичката и правна страна на конкретния спор.

За установяване на автентичността на представените от НИК – МВР, снимки с тяхното писмо във връзка с подадената жалба и по-съществено за това, че иззетите обекти, които са заснети са тези, които са иззети от местопроизшествието и са изпратени с Постановление на разследващия полицай в Националния институт по криминалистика за изследване, ще помоля да допуснете до разпит като свидетел при режим на довеждане – г-жа М. Х. ВАКАРЕЛСКА - ПОПОВСКА, която видно от една не малка част от писмените доказателства, приложени към дисциплинарното производство се установява, че е присъствала на огледа и изземването на въпросните обекти, като представител на МВР и в частност на Института по криминалистика, това, от една страна, а от друга – впоследствие, тя е един от експертите, който е извършил изследването на въпросните обекти.

Поддържам всички доказателствени искания, заявени от името на ответника, с изключение на искането да се изиска от Софийски районен съд, доказателство относно образувано наказателно дело от частен характер срещу В. Н. по тѣжба на оспорващата.

С оглед уточнението на доказателствените искания, направено във второто становище, постъпило от другата страна, считам, че това доказателствено искане е ненужно, доколкото е уточнено, че всъщност наказателното дело от частен характер е последица от тенденциозното отношение, за което се твърди, че този служител е имал спрямо оспорващата. Правя уточнение, че този служител не се явява административно наказващ орган, в рамките на дисциплинарното производство, което е приключило с издадената заповед.

Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Д. (реплика) : Във връзка с направеното възражение по отношение на искането ни за допускане на разпита на свидетели, посочени поименно при режим на призоваване и твърдението, че същите са дали сведения в хода на дисциплинарната преписка, следва да се вземе предвид, че на първо място, ние оспорваме голяма част от изложеното в тези сведения, защото това, което те са дали като сведения противоречи не само на представените от нас доказателства, а и включително на снимковия материал и други доказателства, представени от насрещната страна.

Жалбоподателката П. : Някои от писмените обяснения на тези лица въобще не са отчетени от дисциплинарно разследващия орган и затова държим да бъдат разпитани като свидетели по делото.

АДВ. Д. (реплика) : Ангажирали сме искане за разпит на А. А.. След като разбира доверителката ми А. П. за назначената задача, заедно с прекия ѝ ръководител и с колежката ѝ отиват на среща при А. А., който в устен разговор пред трите, което се потвърждава и от техните сведения, казва: „И. докладна и ще откажем експертизата“. Това е негово предложение, изхожда единствено от него. Те правят точно това и в следващ момент в сведението, което е дал А. А. по време на дисциплинарната проверка не сочи този факт, даже нещо повече, именно той е дал предложение за образуване на дисциплинарното производство срещу А. П.. Това противоречие между действията и първоначалното му устно направено предложение няма как да го удостоверим без свидетелски показания.

ЮРК. С. (дуплика): Възразявам. Не смятам, че трябва да се обосновава необходимост от изслушване на дадени лица пред съда с липсата на възпроизвеждане на конкретни обстоятелства, ползващи защитната теза. В чл. 44 от АПК, изрично е посочено задължението на представителите на административния орган да предупреди лицата, от които се снемат сведения за възможността да бъдат разпитани и пред съда, т.е. сведенията, които са представени са дадени, след като същите съзнават цялата отговорност, която носят за достоверността на заявеното.

По отношение на примера с г-н А. А., който беше даден, не считам, че е коректен. От неговото сведение е ясно твърдяното от колежката обстоятелство, а именно, че е дал предложение да се изготви докладна записка, в която евентуално да предложат отказ за провеждане на изследването, но в сведенията неговата мисъл продължава и той сочи алтернативна възможност - да се помисли за изпълнение на задачата съвместно с друга лаборатория. Тези негови твърдения се потвърждават и в друго сведение, както вече беше споменато името на г-жа В..

Личното ми мнение е, че се касае за правен въпрос, доколко е било възможно провеждането на това изследване. Факт е, че обектите, които е следвало да бъдат подложени на това изследване са се намирили в НИК. Факт е, че е била възложена експертизата. Ние не го оспорваме. Въпросът е дали отказа на г-жа П. да се ангажира с изпълнението на задачата, е правомерен.

АДВ. Д. (реплика): Вие свеждате проблема само до това, но всъщност заповедта, която оспорваме е с 30 страници мотиви, в които са изложени всички различни странични въпроси. Единственият начин според нас, лицата които са участвали в тази проверка и са заявили писмено обстоятелства, които са различни от тези по време на проведената среща е да бъдат разпитани като свидетели, за да се отстранят противоречията в твърденията им.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, счита, че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи от дисциплинарното производство, приложените към жалбата по опис заверени копия на документи, както и към писмения отговор на ответника.

По отношение на приложените към Становището на пълномощника на жалбоподателя от 25.04.2025 г. съдът ще се произнесе в закрито заседание след като предостави възможност на процесуалния представител на ответната страна да се запознае с тях и да изрази становище относно допустимостта и относимостта им.

По останалите доказателствени искания формулирани в жалбата и Становищата на пълномощника за жалбоподателката относно допускането до разпит като свидетели на посочените служители на МВР, както и за изискване на информация и документи от Инспекция по труда, от СРС относно образуваното НДЧХ по тѣжба на жалбоподателката, включително допускане използването на специални знания и заявеното оспорване истинността, автентичността и относимостта на представените снимки от ответната страна, съдът ще се произнесе в закрито заседание след като предостави възможност на процесуалния представител на жалбоподателката да конкретизира доказателствените си искания по повод заявеното в Становището от 25.04.2025 г. оспорване на представените към писмения отговор снимки, а на пълномощника на ответната страна – да изрази становище по направените доказателствени искания от жалбоподателката, включително и заявеното оспорване на представени документи към писмения отговор.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи от административната преписка

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към жалбата заверени копия на документи по опис - стр. 14, обозначени като доказателства от № 1 до № 12, приложени на л.25 – л. 72 в том I от делото.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към Писмения отговор на жалбата, депозиран от ответника – министѣра на вътрешните работи, чрез процесуалния му представител гл. юрк. А. С. заверени копия на документи и снимки - 66 листа (лист 710 до 780, том III от делото).

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи - официални преводи на сертификати, издадени на жалбоподателката, заедно с Програми на проведените обучителни курсове, приложени към Становище на пълномощника от 25.04.2025 г.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от Становището на пълномощника на жалбоподателката и приложените към него копия на документи от 25.04.2025 г. на процесуалния представител на ответника, който може да представи становище и доказателства, както и да формулира доказателствени искания в 7-дневен срок от връчването им.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателката в срок до 19.05.2025 г. да конкретизира доказателствените си искания по повод заявеното в Становището от 25.04.2025 г. оспорване на представените към писмения отговор снимки.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **14.07.2025** г. от **09:30 часа**, за която дата и час

страните са уведомени, а СГП е уведомена, по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

АДВ. Д. : Моля за препис от протокол от днешното съдебно заседание, който да удостовери присъствието на жалбоподателката А. П., пред работодател.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола от проведеното съдебно заседание на 29.04.2025 година на жалбоподателката А. П..

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за произнасяне по доказателствените искания на страните на 27.05.2025 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: