Р Е Ш Е Н И Е
№ 42714

гр. София, 02.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 35 състав,** в публично заседание на 14.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **5400** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК. Производството е образувано по жалба на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място] 1113, [улица], ет. партер, ап. офис 1 срещу Ревизионен акт № Р-222214230006519-091-001 от 12.12.2025 г. , издаден от органите по приходите при ТД на НАП [населено място], потвърден с Решение № 349/19.03.2026 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, с който са установени задължения по ЗДДС и лихви в размер общо на 8 727,54 лв. за периода януари 2024 г. РА се оспорва като незаконосъобразен, поради противоречието му с материалния закон.

Моли се неговата отмяна и присъждане на деловодни разноски. Ответникът Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция по приходите оспорва жалбата. Моли присъждане на деловодни разноски. Контролиращата страна Софийска градска прокуратура не взима становище. Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства, на основание § 2 от ДРДОПК във вр. чл. 168 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна при цялостна проверка на основанията за законност на РА в обжалваната част по чл. 146 от АПК и чл. 160, ал. 2 от ДОПК: Със Заповед № Р-22002224006519-020-001/09.12.2024 г., връчена електронно на 13.12.2024 г., изменена със заповеди № Р-22002224006519-020-002/10.03.2025 г. и № Р-22002224006519-020-003/09.05.2025 г., издадени от П. Т. П., на длъжност началник сектор ..Ревизии" при ТД на НАГ1 С., оправомощена със Заповед №РД-01 -404/27.05.2024 г. на директора на ГД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на от

„СТАРТ СПЕД" ЕООД за определяне на задълженията за ДДС за периода м. 01.2024 г.
Ревизията приключва с РА № Р-22002224006519-091- 001/12.12.2025 г. издаден от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ГД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и А. Л. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен електронно на 05.01.2026 г. , с който са установени задължения по ЗДДС и лихви в размер общо на 8 727,54 лв. за периода януари 2024 г. /7 027,94 лв. главница и 1 699,60 лв. лихва/, поради непризнато право на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 71, т. 1 от ЗДДС в размер на 599 209,20 лв. При гореизложените факти настоящият състав приема, че актовете издадени в рамките на ревизията, включително РА, са валидни, като издадени от компетентни органи по реда на чл. 110 и сл. ДОПК във вр. чл. 7 и сл. от ДОПК. Възражения по това не се и направиха по делото. 1.

По доставките на жалбоподателя към “СИГМА ГОЛД“ ЕООД , О. ТРАНСПОРТ II ЛОГИСТИКА РУС и О. Н.0ЛОГИСТИК: От фактическа страна данъчните органи установяват, че Установено е. че за м. 01.2024 г. „СТАРТ СПЕД" ЕООД е декларирало в дневник продажби доставки на транспортни услуги, в т.ч. с получател “СИГМА ГОЛД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] - с данъчна основа /ДО/ 42 490.00 лв. и ДДС 8 498.00 лв.; О. ТРАНСПОРТ II ЛОГИСТИКА РУС. per. №[ЕГН] - с ДО 514 431.00 лв. и О. Н.-ЛОГИСТИК, per. №[ЕГН] - с ДО 333 191,00 лв. Данъчните органи установяват безспорното по делото, че доставките на транспортни услуги на руските дружества са декларирани от жалбоподателя като международен транспорт на стоки по смисъла на чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, като облагаем с нулева ставка. С РА данъчните органи са оспорили реалността на доставките, като условие по за признаване правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС – арг. от чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС.

За удостоверяване на изпълнението изпълнението на доставките в рамките на ревизионното производство жалбоподателят и представил копия на фактури, международни товарителници /ЧМР/. пътни листа; справка за извършени превози, платежни документи, протоколи /споразумения/ за прихващане, рамков договор за превоз на товари от 26.02.2021 г. с възложител „СИГМА ГОЛД“ ЕООД за извършване на транспортни услуги за A&E spedition, VIN ATU735281 13, KUEHNE - NAGELS, VIN DK39604418. TRAWOGER TRANSPORT GESELLSCHAFT Gmbh. VIN ATU22039309 като негов подизпълнител и с преимущество на подадени заявки за превоз на товари срещу получаване на право за ползване „шел-карти“ за зареждане па гориво; заявки от ..С. ГОЛД“ ЕООД. договор за транспортно-спедиторски услуги от 20.02.2019 г. с възложител О. Н. ЛОГИСТИК, Русия - па руски език, договор за транспортно-спедиторски услуги от 09.01.2020 г. с възложител О. ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС. Русия - на руски език. Констатирано е, че дружеството притежава Лиценз №20485/21.02.2019 г. за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение, издаден от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, валиден до 20.02.2029 г.

За доказване наличието на техническа обезпеченост за осъществяване на услугите е представило договори за наем на моторни превозни средства /МПС/ и автобаза. с прилежащо хале, канал и паркоместа, находяща се в [населено място], [улица]. Ползването на автобазата е удостоверено с безсрочен договор за ползване на недвижим имот от 03.01,2023г., с наемодател „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД с БИК[ЕИК]. Жалбоподателят не е притежавал собствени МПС, в т.ч. придобити въз основа на договори за финансов лизинг. Декларирал е данни за 12 наети лица на трудови договори, в т.ч. шофьор, товарен автомобил - 6, счетоводител, ръководител на транспора. диспечер транспортни средства - по 1 и длъжност юрисконсулт - 3.

Ревизираното дружество е представило справка, в която за всяка издадена фактура на О. Н. ЛОГИСТИК и О. ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС е посочило начална и крайна дата на курса

за превоз; имена на изпращач и получател на стоките; регистрационни номера на влекач и ремарке, с които е осъществен транспортът; държава и град, товарене и разтоварване; сума в BGN; данни за спедитор. Тя е описана от стр. 8 до стр. 15 в констатациите на РД. В справката липсват данни за ЧМР /дата и място на съставяне, количество и вид превозени стоки, дата и място на получаването им/, лицето - пряк изпълнител на превоза и на какво основание е ангажиран с него. отчетени разходи във връзка с осъществяването му. индивидуализиращи данни за изпращача и получателя на стоките /идентификационен номер и адрес/, конкретно местонахождение на товарен и разтоварен пункт, имена и подпис на съставител и въз основа на какви документи е изготвена.
Извършен е преглед на място при жалбоподателя на оригинали на счетоводни и търговски документи и анализ на събраните писмени доказателства при ревизията. Констатирано е. че той не е отчел разходи за фактурираните транспортни услуги и не е представил документи за направени такива - командировъчни на шофьори, пътни такси, винетки, тол такси и др. След справка в базата данни на НАП ревизиращите са констатирали, че на вписаните МПС в международните товарителници не е извършен технически преглед за процесиите периоди. Преценено е, че обстоятелството свидетелства, че те не са се движили но пътната инфраструктура на Европа.
За изследване на достоверността на представените международни товарителници към фактурите и декларираните данни в справката за фактурите за продажби от ЦЗВ е изискана информация за асоциирани случаи /спонтанна информация и SCAC/ за жалбоподателя, при които са изследвани вписаните в тях дружества за изпращачи и получатели на стоките извършили ли са действията по изпращането и получаването им. Въз основа на представените данни от ЦЗВ е установено, че 2 от тях. които са вписани като изпращачи на стоки, са с прекратена регистрация и не са извършвали търговска дейност към датата на съставяне на ЧМР, издаване на фактурите за продажби от жалбоподателя и декларирането им по реда на ЗДДС. а именно: GECOM SRL с VIN R02768979 е с прекратена регистрация считано от 29.10.2021 г., а INTECA SRL с V1N R01761140 е с прекратена дейност, /в ликвидация/ и е заличено па 13.11.2020 г.
За установяване на обстоятелствата дали останалите дружества - вписани в ЧМР за изпращачи и получатели са извършили изпращането и получаването на описаните в тях стоки по предвидения в закона ред е извършен обмен по линията на международното сътрудничество за предоставяне на информация с данъчните администрации на Полша, С., Румъния и Л. за SIA THE H. DRUG COMPANY с VIN LV40003785707. PHU MIGAEL MIROSLAW MICIUKIEWICZ с VIN PL8241012285, METAL-PRODUCTION s.r.l. с VIN ROl 3054428, G.B.A. PLASTIK s.r.l. с VIN RO14188606, ELEKTRO ISTENIK s.r.o. с VIN SK2020098982 и SYRAREN BEL SLOVENSKO a.s. с VIN SK2020494608 - посочени за изпращачи на стоките и MICHAL STOLOWSKJ с VIN PL7272372788 - вписан за получател.
Получените отговори са подробно описани оі стр. 18 до стр. 25 на РД. В зях е посочено, че изброените чуждестранни дружества отричат изпращането/ получаването на стоките от международните товарителници, както и на сделки във връзка с тях със съответната насрещна страна/получател или изпращач/. Описаните стоки в ЧМР не са идентични със стоките, с които търгуват. Заявили са. че не познават, не са комуникирали, не са имали търговски взаимоотношения и не са получавали спедиторски и транспортни услуги от „СТАРТ СПЕД” ЕООД. както и че не познавал и не са имали бизнес отношения с О. ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС и О. Н. ЛОГИСТИК. Декларирали са, че положените печати в ЧМР от тяхно име не са автентични и са със значителни разлики от оригиналните им печати. В подкрепа на твърденията си са представили документи, удостоверяващи по какъв начин изглеждат оригинали

на печатите.
Събрана е информация от Агенция „Пътна инфраструктура” /А./ за движението на превозните средства, вписани в международните товарителници във връзка с фактурираните транспортни услуги от жалбоподателя - с регистрационни номера С.; С.; С.; С. и RDE 29 PF. Констатирано е, че те не са засечени от стационарни камери но пътната инфраструктура на България за периодите от дата на съставянето на ЧМР до вписаната в тях дата на получаване на стоките /от 01.11.2023 г. до 31.01.2024 г./ и не са засечени от камери по пътната инфраструктура на България. Прието е, че обстоятелството опровергава твърдението на ревизираното дружество в справката за издадените фактури за продажби за м. 01.2024 г. за графика на движението и престоят им за почивка на територията на страната. Преценено е, че не е икономически обосновано то да е извършило фактурираните транспортни услуги на О. Н. ЛОГИСТИК и О. ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС в размер на 847 622.00 лв. само с 3 композиции превозни средства - с рег. номера С./RDE29PF, С./С. и С./С.. За изследване на реалността на фактурираните от „СТАРТ СПЕД“ ЕООД транспортни услуги, са изготвени искания за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица /ИПДСПОТЛ/ до наетите лица на трудови договори в дружеството, с които са изискани обяснения относно извършени превози на стоки за процесиите периоди; документи, удостоверяващи изпълнението им. техните права и задължения; както и за положен труд при друг работодател.
До 6 от тях те са изпратени за връчване по пощата с обратна разписка, която се е върнала с гриф ..непотърсена“, в т.ч. до Л. С. Л., нает на длъжност „диспечер транспортни средства“. Едно от лицата не е представило обяснения и документи по надлежно връчено ИПДСПОТЛ. Представените документи и обяснения от останалите лица, 3 от които са наети на общо-административни длъжности /счетоводител, юрисконсулт/, са подробно описани от стр. 28 до стр. 30 на РД. Те не потвърждават изпълнението на фактурираните превози от ревизираното дружество, а съдържат общи данни за дейността на дружеството.
Съгласно тях „СТАРТ СПЕД“ ЕООД извършва превози на товари до различни европейски държави. Те са документирани със заповеди за командировки и отчети към тях, без да са изготвени графици за шофьорите. Възлагат се от Л. Л., в качеството на диспонент на дружеството, но телефон и/или вайбър. При проверка на търговски и счетоводни документи на определеното място за провеждане на ревизията от „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, същото не е представило оригинали на ЧМР към тях. Като резултат от това не е удостоверило изпълнението им.
За да обоснове липсата на оригинали на ЧМР е дало обяснение, че те се намират в шофьорите, които впоследствие ги носят. Пе е посочило конкретна информация кога следва да се извърши действието, а от датата на съставянето на международните товарителници е изминал срок от 1 година и половина. Извършена е повторна насрещна проверка на „СИГМА ГОЛД“ ЕООД, документирана с Протокол № 11- 22221425014340-141-001/11.02.2025 г. С ИПДПОЗЛ на дружеството е указано да представи доказателства за заредено гориво от автомобили на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД с карти „euroShell Card“ за изпълнение на фактурираните от последното транспортни услуги, каквото условие е договорено между страните с рамковия договор за превоз на товари от 26.02.2021 г.
В отговор е представена таблица със 7 записа, с данни за дата и място на зареждане, вид и количество заредено гориво за МПС, индивидуализирани с рег. номер, през м. 01.2024 г. За удостоверяване на покупката на горивото са представени копия на електронни фактури, издадени от DKV EURO SERVICE Gmbh с VIN DE256110720 и DVV EURO SERVICE ESPANA s.l.c VIN ESN0041385F, без документи за извършено плащане по тях и приложение към документ с №

[банкова сметка] със списък трансакции. От тях не може да се установи местонахождението на бензиностанциите, от които би следвало да е заредено горивото. Следва да се посочи, че гореизложената фактическа обстановка е установена в рамките на ревизионното производство, като не е опровергана при съдебното обжалване на РА.
Никакви опровергаващи доказателства не ес събраха, като единствено се изслуша ССЕ, която, обаче изследва фактите във връзка с доставките на жалбоподателя и ще бъде обсъждана по-долу. В този смисъл, съдът ще направи своите правни изводи при така установените факти. Съдът споделя изводите на данъчните органи, че са налице прекалено много противоречиви и неизяснени факти във връзка с декларираните от жалбоподателя превози, за да се приеме в крайна сметка, че те са реални доставки. По-конкретно, не може да се установи връзка между рамковите договори за превоз и товарителниците ЧМР, които съдържат елементите на конкретен на конкретен превоз и фактура.
Не може да се установи движението на МПС в изпълнение на договорите за превоз. Създават се значителни колебания относно кадровата и материална възможността жалбоподателят да изпълни договорите за превоз. Също така, създават се колебания относно съществуването въобще на получателите по договорите като правни субекти в определени случаи. В други случаи тези получатели дори не знаят за превозите и установяват различия в печати и подписи по транспортните документи от действителните им. Всичко това е система от доказателства, която изключва възможността да се установи реалността на доставките.
Тежестта за установяването им е на жалбоподателя, доколкото той се ползва данъчно от тези факти. Ето защо, правилно е формиран извод, че издадените фактури от жалбоподателя на О. ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС и 000 Н.- ЛОГИСТИК не документират реално осъществени доставки на транспортни услуги. Правилно с РА за тях е определена нулева данъчна основа. Правилно с РА се допълва, че дори да се допусне, че превозите са реално изпълнени, във фактурите е посочено грешно основание за неначисляване на данък - чл. 30. ал. 1 и ал. 2 от Закона за данък добавена стойност /ЗДДС/. Вписаните получатели във фактурите са данъчно задължени лица, поради което за определяне на място на изпълнение на услугите са приложими разпоредбите на чл. 21, ал. 2 от ЗДДС. Отново в този смисъл следва да се приема установеното от данъчните органи, че във фактурите с получател „СИГМА ГОЛД" ЕООД е вписан предмет на доставка международен транспорт, като са посочени регистрационни номера па МПС и направление.
При съпоставка на данните от фактурите с представените ЧМР и заявки за транспорт не се установява връзка между тях. Предвид това, правилно решаващият орган счита, че издадените фактури от „СТАРТ СПЕД“ ЕООД не отговарят на изискванията на чл. 114. ал. 1, т. 9 от ЗДДС. Ревизиращите са изследвали отговарят ли представените от жалбоподателя международни товарителници на нормите на Конвенция за договора за международен автомобилен превоз на стоки /Конвенция за ЧМР/, тъй като е вписан в тях като превозвач. Представените ЧМР към издадените фактурите на „СИГМА ГОЛД" ЕООД са нечетливи. Поради това не са установени конкретни данни за документираните с тях превози. Към част от тях са приложени заявки - договори, в които за товарен и разтоварен пункт е вписано „съгласно ЧМР“.
Установено е, че от камерите на А. не са регистрирани преминавания през територията на България на МПС с регистрационни номера, вписани в международните товарителници, за периодите, през които „СТАРТ СПЕД“ ЕООД твърди, че са били в страната за почивка на шофьорите, престой и техническо обслужване. За МПС с per. [рег.номер на МПС] е наличен запис от камера на А. за движение в посока Румъния на 06.01.2024 г. и на 07.01.2024 г. в 6.18 ч. с регистрирано преминаването му на границата с Румъния от агенция „Митници“. В представената

справка за фактурирани превози през м. 01.2024 г. жалбоподателят не е посочил данни за извършен транспорт на товари с ироцесното МПС към тези дати.
Предвид изложеното, правилно данъчните органи не са извършили корекция на начисления данък от жалбоподателя с издадените фактури на „СИГМА ГОЛД“ ЕООД, за които правилно са приели, че също не документират реално изпълнени превози на стоки. Правилно са приели, че за същите са приложими разпоредбите на чл. 85 от ЗДДС. Правната норма гласи, че данъкът е изискуем и от всяко лице. което посочи данъка във фактура и/или известие по чл. 112 от ЗДДС.
Ревизионният акт е аргументиран и обоснован в тази оспорена част. 2. По доставките на „ХЕЛЕС ЕМ" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „ДАС ГРУП 2000” ЕООД към жалбоподателя: РА се обжалва и в частта, с която не е признато право на данъчен кредит, поради фиктивни доставки, по фактурите издадени на жалбоподателя от доставчиците му „ХЕЛЕС ЕМ" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „ДАС ГРУП 2000” ЕООД. Доставките са с предмет резервни части, консумативи, ремонт и почистване на автомобили на „СТАРТ СПЕД” ЕООД и фактически обслужват търговската му дейност по превоз на стоки. Поставя се въпросът, следва ли се за получените доставки право на приспадане на данъчен кредит съответно в размери на 597 834.80 лв. и 1 374.40 лв. /общо 599 209.20 лв./, доколкото такъв е заявен с данъчните декларации от жалбоподателя. Констатирано е, че „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД е посочило подизпълнители за фактурираните доставки на жалбоподателя както следва: за доставките по ремонт на автомобили - „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД, а за почистване на автомобили - „СТАНДАРТ МИНУС“ ЕООД.
Удостоверило е изпълнението им с договор за абонаментна техническа и сервизна поддръжка на МПС. ППС и техника от 01.02.2021 г. с възложител „СТАРТ СПЕД” ЕООД; издадени фактури на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, ведно със заявки и протоколи; договор за абонаментно почистване от 01.03.2023 г. с изпълнител „СТАНДАРТ МИНУС“ ЕООД и договор за осигуряване на сервизни услуги за служебни автомобили от 01.02.2021 г. с изпълнител „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД, ведно с фактури, заявки и протоколи. В писмени обяснения е декларирало, че разчетите с контрагентите - клиент и доставчици са платени в брой. „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД е представило копия на трудов договор с Н. Г. Н., нает на длъжност „заварчик“ и граждански договори за извършена работа с М. Д. /№5 от 30.12.2021 г./ и М. Л. /№8 от 27.02.2019 г./.
В писмени обяснения е декларирало, че не разполага с други идентификационни данни на посочените в тях физически лица. Формиран е извод, че представените граждански договори са фиктивни. В тях за изпълнители са посочени физически лица, които не могат да бъдат идентифицирани /в т.ч. чрез ЕГН/ЛНЧ, адрес, данни от документ за самоличност/. Същите не съдържат данни за подлежаща на изпълнение работа и срок за извършването й. Съгласно наличните данни в базата на НАП, двете дружества не са подали декларации по чл. 55, ал. 1 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ за дължим и удържан данък от платени възнаграждения на физически лица по извънтрудови правоотношения.
Не са декларирали дължими осигурителни вноски и данък за платени възнаграждения на лица по граждански договори. „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД не е представило документи, удостоверяващи получени услуги от М. Д. и М. Л. по граждански договори - отчети, заявки и др. Формиран с извод, че „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД и „СТАНДАРТ МИНУС" ЕООД не са осъществили реално фактурираните доставки на услуги за ремонт и почистване на автомобили на „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД. Дружествата не са притежавали кадрова обезпеченост за изпълнението им. която е от съществено значение за фактическото им извършване. Това оборва твърдението на жалбоподателя, че е получил същите от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД чрез „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД и „СТАНДАРТ МИНУС" ЕООД като подизпълнители. В констатациите на РД е посочено, че липсата на.реално извършени доставки на резервни части и консумативи за

автомобили от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД и на услуги за ремонт и почистване на МПС от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД на жалбоподателя се потвърждава и от наличието на следните обстоятелства: В издадените фактури от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД и стокови разписки към тях резервните части и консумативи за автомобили не са индивидуализирани с данни за производител, каталожен номер, година на производство, марка, вид и модел МПС. Данни за тях не се установяват и от представените документи от предходните доставчици.
Преценено е, че издадените фактури не отговарят на изискванията на чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС, а именно данни за вида и количество стоки. Липсата на индивидуализацията им опровергава влагането им от жалбоподателя за ремонт на стопанисвани МПС, с които се извършва транспортна дейност както и за извършени услуги по техническо обслужване на МПС от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД. Жалбоподателят е отразил в счетоводството си фактурираните резервни части и консумативи от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД по сметка 601 „Разходи за материали“. Тя се води на синтетично ниво, а не по аналитични признаци за вид материал и/или вид МПС. Със сервизни карти е документирано влагането им за ремонт на 7 автомобила, със следните рег. номера: С., С., С., С., С. и С.. Преценено е, че икономически необосновано е съотношението между отчетените разходи в размер на малко над 3,5 милиона лева спрямо автомобилите - 7.
На посочените автомобили не е извършен технически преглед. След анализ на финансово-счетоводната информация на ревизираното дружество е установено, че то на практика е отчело равни по размер разходи и приходи за транспортна дейност. Преценено е, че подобно съотношение между тях е икономически необосновано, несъвместимо с нормалната икономическа логика за функциониране на търговско дружество и пазарна практика. Издадените фактури от „СТАРТ СПЕД“ ЕООД не документират реално осъществени доставки на транспортни услуги. Прието е, че те са съставени с цел ползване на право на данъчен кредит по доставки на авточасти и консумативи, които не се реално получени от дружеството. Преценено е. че „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД и „ДАС ТРУП 2000“ ЕООД са издали фактури на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД единствено с цел получаване на данъчно предимство на последното под формата на данъчен кредит, във връзка с което то е декларирало ДДС за ефективно възстановяване. На основание чл. 68. ал. 1. т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 69. ад. 1, т. 1, чл. 6, чл.9 и чл. 25 от ЗДДС. на жалбоподателя е отказан данъчен кредит по тях в размер на 599 209.20 лв.
С административното решение решаващият орган намира, че обосновано ревизиращите са приели за недоказано и реалното извършване на фактурираните доставки на резервни части и консумативи за автомобили от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД, както и на услуги по ремонт и почистване на МПС от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД. Приема, че когато се касае за доставка на стоки, следва да се установят данни за прехвърляне право на собственост върху тях от вписания във фактурата доставчик /в случая „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД/ и свързаните с това обстоятелства, касаещи придобиване право на собственост върху същите по вид и количества стоки от жалбоподателя, съхранение, транспорт, предаване и др. Събраните и приложени по преписката писмени доказателства, а именно заявки, стокови разписки и ППП, не потвърждават предаването па описаните във фактурите стоки от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД и получаването им от „СТАРТ СПЕД“ ЕООД.
В заявките, които жалбоподателят твърди, че са изпратени по електронен път до „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД. не са посочени индивидуализиращи данни на заявените за доставка резервни части и консумативи за МПС, като те са описани общо - накрайник с ролки, пневматична възглавница за ремарке, добавка за почистване на филтъра от твърди частици, пера чистачки Bosch Eco и т.н. Ако същите касаеха подлежащи на реално изпълнение доставки, в тях би следвало да са посочени данни най- малко за вид и модел на автомобил, за който са относими. или да е налице последваща

кореспонденция между страните за уточняването им. Такива обаче не са налице. На практика не съществуват универсални резервни части, които да могат да бъдат вложени за отстраняване на повреди и ремонт на всички видове марки и съответните модели от тях МПС. Приемо-предаването на стоките е документирано със стокови разписки и ППП, в които не е посочено конкретно място на действието, а само [населено място], подписани са от различен представител на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, в качеството на лице, приело стоките.

В ППП за лице, приело стоките е посочен С. К. - нает на допълнителен трудов договор по чл. 111 от Кодекса на труда /КТ/ в „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, на длъжност „шофьор товарен автомобил“, а за предал стоките от името на „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД - В. П.. Предприети процесуални действия за осъществяване на контакт с тях и изискване на обяснение относно спорните доставки, които са останали без резултат. Жалбоподателят и доставчикът са декларирали, че предаването и приемането на стоките е осъществено в нает обект от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД, находящ се в [населено място], кв. Т., [улица] [улица]. В подкрепа на твърденията си „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД е представило договор за наем от 01.04.2023 г. с наемодатели С. А. Н. и А. А. Н., а ревизираното дружество - пътни листа.

В писмени обяснения С. А. Н., е декларирал, че обектът е отдаден под наем на жалбоподателя, а не на „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД, като в подкрепа на твърденията си е представил копие на договор за наем от 01.04.2024 г. - за периоди след ревизираните. Не е потвърдил отдаването му под наем на „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД в предходни периоди. В пътните листа, които ревизираното дружество твърди, че документират превоза на стоките от обекта на „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД, липсват подписи на описаните в тях лица за механик - Г. и водач - С. К.. В тях е посочено, че превозът е осъществен с автомобил М. с рег. [рег.номер на МПС] по маршрут „в.з. Врана, [улица].к. „Т.“, [улица].з. Врана, [улица]във времевия интервал от 9.30 ч. до 13.00 ч. почти всеки ден.

От камерите на А. не е регистрирано движение на превозното средство. След справка в базата данни на НАГГ настоящата инстанция установи, че за процесиите периоди до м. 10.2023 г. С. К. е нает на основен трудов договор в „КРИСБИ 19“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], което го е осигурявало на максималния осигурителен праг за положения труд. Това оборва възможността той да е извършвал регулярен превоз на стоките. Посочените обстоятелства опровергават твърденията на жалбоподателя за получени резервни части и консумативи за МПС от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД, последващото им транспортиране до наета от него автрбаза и влагането за ремонт и техническа поддръжка на автомобили, с които е извършвал превоз на стоки. Данъчните органи приемат, че събраните и приложени по преписката писмени доказателства свидетелстват, че към датите на издаване на фактурите на жалбоподателя „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД не е притежавало и не е имало право да се разпорежда като собственик с описаните в тях стоки.

То е удостоверило произхода им с издадени фактури от „МАКС ТРЕЙД 11 “ ЕООД и „САНДЪР КОНСУЛТ“ ЕООД - негови единствени доставчици. Съгласно сключени договори е тях превозът на стоките е за сметка и е, следвало да бъде осъществен от предходните доставчици. Те от своя страна са посочили за подизпълнители „АРСИ СТОК“ ЕООД и „АУТО ВАРИО“ ЕООД, които е следвало да осъществят превоза им за своя сметка. „АРСИ СТОК“ ЕООД и „АУТО ВАРИО“ ЕООД са удостоверили произхода им с издаден фактури от „ТЕНСЪН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „АЛВЕНДА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], които е следвало да ги доставят със собствен транспорт. Нито едно от дружествата по веригата не е представило документи, удостоверяващи мястото до където е следвало да бъдат доставени стоките. Между тях не е договорено пряко приемане и предаване на стоки. Т. обаче е документирано със стокови разписки, идентични по съдържание е издадените от съответния предходен доставчик фактури, в които не е посочено място на действието.

За процесиите периоди с влезли в сила ревизионни актове са определени задължения по ЗДДС

на ..М. Т. 11“ ЕООД и „АУТО ВАРНО“ ЕООД, като в хода на ревизиите е установено, че дружествата не са осъществявали реална търговска дейност и издадените от тях фактури не документират реално изпълнени доставки. Установено е, че към 31.01.2024 г. не са налице документи за извършено плащане от жалбоподателя по издадените фактури от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД през периодите от м. 07.2023 г. до м. 01.2024 г.
Това е косвено доказателство, в подкрепа на твърдението, че те не документират реално осъществени доставки. Впоследствие, след деклариране им в дневник покупки за м. 01.2024 г. и приспадане на данъчен кредит по тях, „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД е издало фискални бонове към част от тях. Жалбоподателят обаче не е представил доказателства за отразяването им в счетоводството му, които да потвърдят извършването им. Видно от доказателствата по преписката, издадените фактури от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД са с предмет на доставка ..префактуриране на ремонти“ и „комплексно почистване“, като са посочени регистрационни номера на автомобили. При двукратни насрещни проверки „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД е посочило „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД за подизпълнител па префактурираните услуги по ремонт на МПС, а „СТАНДАРТ МИНУС“ ЕООД - на услугите за почистване на автомобили. От съществено значение за фактическото изпълнение на процесиите услуги е наличие на кадрова обезпеченост на подизпълнителите за осъществяването им.
С РА е прието, че такава не е налице. За удостоверяването им дружествата са представили граждански договори с чуждестранни физически лица, в които са посочени единствено две от техните имена. „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ" ЕООД е представило граждански договори №8/27.02.2019 г. с М. Л. и №5/30.12.2021 г. с М. Д., а „СТАНДАРТ МИНУС“ ЕООД - граждански договори № 1 от 28.02.2023 г. с Д. П., № 2 от 28.02.2023 г. с М. З. и № 3 от 28.02.2023 с Д. С.. Управителите на дружествата, сочени за подизпълнители на услугите и физическите лица - преки изпълнители на работите са чуждестранни граждани, за които не е установено наличие на адресна регистрация в България, преминаване през гранично-контролен пропускателен пункт и пребиваването им в страната за процесиите периоди. Данъчните органи приемат, че не са налице и доказателства, удостоверяващи приемането от жалбоподателя на резултатите от фактурираните услуги от „ДАС ТРУП 2000“ ЕООД и последващото им ползване за стопанската дейност - извършване на превози на товари. За процесиите периоди А. не е регистрирала движение на процесиите автомобили.
Това обстоятелство свидетелства, че те не са се намирали на адрес [населено място]. [улица]. където се твърди, че са изпълнени услугите. Гореизложените факти са установени в ревизионното производство и не са опровергани в съдебното оспорване на РА. В последното, единствено се изслуша ССЕ /л.л. № № 186-208/, която дава неопровергано заключение за редовно осчетоводяване на фактурите от жалбоподателя и надлежни плащания по тях. Настоящият състав приема, че последното е сериозна индиция за осъществяването на доставките, доколкото е логически и икономически обосновано именно при реални сделки.
На него следва да се придаде тежест именно, когато се противопоставя на аргументи на органите по приходите основани на изследване съдържанието на търговски сделки и тяхното изпълнение, на обосноваване на изводи за икономическа обоснованост на сделките, на кадрова и техническа обезпеченост. Относимо към настоящия казус е принципното Решение на Съда на ЕС от 6.09.2012 г. по дело С 324/11. СЕС се е произнесъл, че Директива 2006/112/ЕО относно общата система на ДДС и принципът на данъчен неутралитет трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат данъчен орган да откаже на данъчнозадължено лице правото да приспадне дължимия или платен ДДС за предоставените му услуги поради това че издателят на фактурата за тези услуги не е декларирал наетите от него работници, без този орган да доказва, въз основа на обективни данни,

че това данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която се обосновава правото на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки.
В този смисъл е принципното правило на чл. 73а, ал. 1 от ЗДДС, според който при доставки, данъкът за които е изискуем от получателя, правото на приспадане на данъчен кредит е налице и когато получателят не е спазил изискванията на чл. 72 и/или доставчикът на стоката не е издал документ, и/или получателят не разполага с документ по чл. 71, т. 2, 4, 5 и 10, ако доставката не е укрита и данни за нея са налични в счетоводството на получателя. В конкретния случай, обаче, настоящият състав приема съображенията на данъчните органи, че доставките от „ХЕЛЕС ЕМ" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „ДАС ГРУП 2000” ЕООД не са в достатъчна степен фискално декларирани. Съдът приема установените от данъчните органи факти, че счетоводните и други търговски документи не дават достатъчна информация за вида, количеството и предназначението на доставените стоки и услуги – авточасти, консумативи и почистване на МПС. Така не може да се прецени за кои МПС са предназначени доставките, както и конкретно техния вид и съдържание. Така не може да се прецени изпълнението на нормата на чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, като задължително условие за предоставянето на правото за приспадане на данъчен кредит, а именно – доставените стоки и услуги да са за целите на извършване на последващи облагаеми доставки – да обслужват търговската дейност на получателя.
По-конкретно, в случая не може да се прецени, поради така общо отразените доставки на резервни части и почистване на МПС, дали са за онези МПС, с които жалбоподателят извършва независимата си икономическа дейност. Именно, поради това недостатъчно ясно счетоводно отразяване на доставките, самото осчетоводяване не е достатъчно, за да обоснове принциа на деформализираните търговски сделки и да се приеме наличието на доставка за данъчни цели /достатъчно ясна доставка по съдържание, за да се обоснове правото на приспадане на данъчен кредит по реда на чл. 68 и сл. от ЗДДС/. Иначе, от гледището на търговското право, приемането на търговска сделка, каквото е процесното осчетоводяване на фактурите, е достатъчно да преодолее възражения на получателя дори за липса на форма на сделката – чл. 292, ал. 3 от ТЗ, както и всякакви други възражения – чл. 301 от ТЗ.
Тези норми определят характера на търговските отношения, като бързи и правно0сигурни, извършвани между компетентни лица по занятие и подчинени на единствената цел за икономически резултат. Поради това, не може по принцип, така законово деформализираните търговски отношения, да се формализират от органите по приходите с цел доказване фиктивност на доставките и то на базата на търговски възражения, които никой от контрагентите не прави или пък вменявайки административни нарушения, каквато компетентност органите по приходите нямат – например да установяват трудови правоотоншения. Данъчните органи следва да следят единствено и само движението на пари, но не и да преценяват съдържание на търговски правоотношения.
В този смисъл е решението от 20.06.2013 г. по дело C-653/11 на СЕС, което посочва, че доставката е обективно понятие, поради което органите по приходите следва да установяват само движението на пари, но не и да правят изводи за необходимост, търговска обоснованост и икономическа целесъобразност: „41. Също от практиката на Съда следва, че в този смисъл понятието за доставка на услуги е обективно по характер и се прилага независимо от целите и резултатите на съответните сделки, без данъчната администрация да е задължена да извършва ревизии, за да установява намерението на данъчнозадълженото лице (вж. в този смисъл Решение по дело Halifax и др., посочено по-горе, точки 56 и 57, както и цитираната съдебна практика).“ .
Задължение на данъчните органи е да следят движението на пари в рамките на установени

правоотношения и да съобразяват възникването на данъчни задължения, но не и да се произнасят по валидността на сделки. Това е така и в случаите, когато данъчните органи установяват изкуствени правни конструкции, които не съответстват на действителното икономическо и търговско положение и които имат единствената цел да създадат данъчно предимство. И в тези случаи данъчните органи не могат да се произнасят по валидността на сделките и на практика да създават нови правни отношения, а само могат да не приемат сделките като отражение на действителното икономическо и търговско положение. Именно последното установява движението на пари, като единствено основание за възникване на данъчно задължение. Само това следва да се установява от органите по приходите.

В този смисъл е решението от 20.06.2013 г. по дело С-653/11 на СЕС, според което: „43 Като се има предвид, че обикновено положението по договора отразява действителното икономическо и търговско положение по сделките, и за да се отговори на изискванията за правна сигурност, релевантните договорни клаузи представляват един от елементите, които следва да се вземат под внимание при установяване на доставчика и получателя по сделка за „доставка на услуги“ по смисъла на член 2, точка 1 и на член 6, параграф 1 от Шеста директива. 44 Може обаче да се окаже, че понякога определени договорни клаузи не отразяват напълно действителното икономическо и търговско положение по сделките. 45 Това по-специално би се наблюдавало, в случай че посочените договорни клаузи представляват напълно изкуствена конструкция, която не отговаря на действителното икономическо и търговско положение по сделките. 52 Предвид на изложените съображения на въпроси 1—4 следва да се отговори, че договорните клаузи, макар и да са един от елементите, които следва да се вземат под внимание, не са определящи за установяването на доставчика и получателя на „доставка на услуги“ по смисъла на член 2, точка 1 и на член 6, параграф 1 от Шеста директива.

Те могат по0специално да не бъдат отчитани, когато се установи, че не отразяват действителното икономическо и търговско положение, а представляват напълно изкуствена конструкция, която не отразява икономическата действителност и е създадена единствено с цел получаване на данъчно предимство, което следва да се прецени от националната юрисдикция.“ Въпросът за „изкуствената конструкция“ се разгледа за яснота и изчерпателност на изложението, без съдът да основава мотивите си за липса на право на приспадане на данъчен кредит от жалбоподателя на него. Съображението на съда е основано единствено на недоказана хипотеза на чл. 69, ал. 1 от ЗДДС от жалбоподателя, който носи доказателствената тежест да установи правото си. Все пак, прави впечатление установеното от данъчните органи и неопровергано в съдебното производство, че жалбоподателят отчита счетоводно равни по размер разходи и приходи за транспортна дейност.

Данъчните органи съобразяват, че последното е икономически необосновано, несъвместимо с нормалната икономическа логика за функциониране на търговско дружество и пазарна практика. Тази констатация, обаче, само по себе си не е достатъчна да обоснове извод за изкуствена конструкция, респективно за данъчна измама. Предвид гореизложеното, жалбата срещу разгледаната част на РА е неоснователна. На основание чл. 161, ал. 1, изр. трето от ДОПК във вр. чл. 37 от ЗПП във вр.чл. 24, изр. второ от Наредба за заплащането на правната помощ, на ответната администрация следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт в размер на 230,08 евро /на база на по 450 лв. - предвид фактическата и правна сложност на делото и материалния интерес - превалутирани по реда на чл. 12 и чл. 13 от Закон за въвеждане на еврото в Република България/. Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ изцяло жалбата на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място] 1113, [улица], ет. партер, ап. офис 1 срещу Ревизионен акт № Р-222214230006519-091-001 от 12.12.2025

г. , издаден от органите по приходите при ТД на НАП [населено място], потвърден с Решение № 349/19.03.2026 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно0осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, с който са установени задължения по ЗДДС и лихви в размер общо на 8 727,54 лв. за периода януари 2024 г. ОСЪЖДА жалбоподателя „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място] 1113, [улица], ет. партер, ап. офис 1 да заплати на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, на основание чл. 161, ал. 1, изр. трето от ДОПК във вр. чл. 37 от ЗПП във вр.чл. 24, изр. второ от Наредба за заплащането на правната помощ, сумата от 230,08 евро деловодни разноски. Решението подлежи на обжалване от страните, пред Върховен административен съд, в четиринадесетдневен срок от съобщението, че е изготвено. СЪДИЯ