

Протокол

гр. София, 29.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10131** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НЮ АЙДИАС ПРОДУКТС“ ЕООД – редовно призован, чрез адв. И., не изпраща процесуален представител.

Постъпила е молба, на 27.11.2023 година, от процесуалния представител на жалбоподателя адв. И., с която прави искане за не даване ход на делото, тъй като е служебно ангажирана в РС Севлиево и не може да присъства на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - С. ГРАД – редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото на лист 111.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Юрк. Б. – Не считам, че са налице процесуални пречки за не даване ход на делото, поради което считам, че следва да се даде ход на делото.

Като взе предвид депозираната молба от адв. И. и на основание чл. 139, ал. 1 от АПК, а именно, че не се представят доказателства за ангажираност на жалбоподателя, СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост, както и доказателствата за компетентност на органите издали оспорваното решение. Представям писмо № ЕП 330068/21.02.2022 г. от НАП. Самото писмо е приложено в нашата административна преписка, но го прилагам наново с оглед на това, че не е бил приложен списък на лицата за просрочени задължения. Разпечатах съм и прилагам така, както е изпратен списък, който е в съответния файл, като същият е неразделна част от писмото на НАП. А в крайна сметка това е органът, който контролира и следи за изпълненията на ПМС-тата, по силата на които бяха отпуснати средства от бюджета, а именно: мярката 60/40 с оглед спазването на работните места, по време на извънредното положение в Република България. Представям ги с копие за ответната страна. За съжаление в този вид е списъка, тъй като в един и същи момент НАП са решили да изпратят закуп няколко работодателя, които са установили, че не са изпълнили изискванията на чл. 2 от ПМС 151, а именно, че от получени средства по тези мярка 60/40, не са изплащали трудови възнаграждения и/или осигурителни вноски на работниците, за които всъщност са отпуснати тези пари от държания бюджет.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и днес представеното писмо от ответника писмени документи като доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да изрази становище по днес приети и представените писмени доказателства от ответника.

Юрк. Б. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

С оглед дадената възможност, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 31.01.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час ответника уведомен от днес.

Жалбоподателят и СГП редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: