

Протокол

№

гр. София, 22.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 22.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **12170** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.51 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ К. И. К. чрез АДВ. Ц. В. И АДВ. СНЕЖИНКА А. С. – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. В., която представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор Ц. .

ЮРК. В. И ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 19.02.2021 г., с препис за ответната страна и приложени писмени доказателства. В молбата по т. 2 е направено доказателствено искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с формулирани задачи.

ЮРК. В. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. По отношение искането на жалбоподателя за допускане на експертиза, считам, че въпроси № 1 и № 6 не следва да бъде

допускани. Относно 1 въпрос за документалната обосновааност на всяка фактура, намирам, че това е правен въпрос, който съдът следва да прецени, с оглед останалите доказателства по административната преписка. Що се касае до въпрос № 6, дали са налични изискуемите чл. 45 от ППЗДДС документи отново намирам, че това е предмет на спор пред настоящия съдебен състав и не следва да бъде обект на експертиза. Относно представените доказателства, моля да имате предвид, че не е ясно от кой са съставени, поради което същите не отговарят на изискванията за счетоводен документ, съгласно закона за счетоводството. На съставител не е ясно от кой е съставен документа.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да бъдат допуснати и други доказателства. Относно въпроси № 1 и № 6, предоставям по преценката на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, както и представените по опис с молбата на жалбоподателя от 19.02.2021 г.

Искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ намира за основателно, като счита че по въпроси № 1 и № 6 няма пречка вещото лице да проследи по всяка отделна фактура кои документи в счетоводството на жалбоподателя се намират, като относими и издадени във връзка с нея, както и да опише какви транспортни документи има, от кого са издадени и кога са получени. По отношение на някакви правни изводи от вещото лице, които евентуално могат да бъдат направени в заключението, СЪДЪТ по никакъв начин не е обвързан.

Ето защо СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза с формулираните задачи в молбата на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим в 7-дневен срок от жалбоподателя.

Вещото лице ще бъде определено след внасяне на депозит.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на съдебно-счетоводна експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 31.05.2021 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

