

РЕШЕНИЕ

№ 3146

гр. София, 11.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5313** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 16а, ал. 7 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия (ЗТТСИ).

Образувано е след изпращане на делото по подсъдност с Определение № 15/08.06.2022 г. на Административен съд Русе и е по жалба на „Еквинокс Пропъртис“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. М., срещу Отказ за издаване на разрешение за изкупуване на суров тютюн № РД-600-1-2/18.05.2022 г. на Председателя на Комисията при тютюна при Областна дирекция „Земеделие“ – Р., назначена със Заповед № РД-493/15.04.2022 г. на директора на Областна дирекция „Земеделие“ – Р..

В жалбата са развити твърдения за незаконосъобразност на оспорения административен акт поради съществено нарушение на процесуалните правила и противоречие с материалния закон. Иска се отмяната му.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М., който поддържа жалбата. Претендира разноси по представен списък. Депозирани са писмени бележки.

Ответникът – директорът на Областна дирекция „Земеделие“ – Р. в писмен отговор от 20.07.2022 г. (л. 13) и в заявление от 11.10.2022 г. (л. 31) изразява стновище за неоснователност на жалбата.

В съдебно заседание се представлява от юк. И., която оспорва жалбата и моли съда да отхвърли същата като неоснователна. Претендира разноси за юрисконсултско

възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Със Заповед № РД-493/15.04.2022 г. на директора на Областна дирекция „Земеделие“ – Р. на основание чл. 3, ал. 4 от Устройствения правилник на областните дирекции „Земеделие“, чл. 2а, ал. 1 ЗТТСИ и Глава втора от Наредба № 22/21.12.2016 г. за реда за водене на регистър на тютюнопроизводителите и регистър на лицата, които притежават разрешение за изкупуване на суров тютюн / Наредба № 22/21.12.2016 г./ е назначена комисия с председател Ц. П. Д. и членове В. Д. Й. и Е. Ф. А. с функции съобразно ЗТТСИ.

Със Заявление вх. № Д-600/26.04.2022 г. до председателя на Комисията по тютюна при Областна дирекция „Земеделие“ „Еквинокс Пропъртис“ ЕООД е поискано издаване на разрешение за изкупуване на суров тютюн. Към заявлението са приложени програма за прогнозни количества тютюн по сортови групи, които ще бъдат изкупени - 200 тона тютюн, сорт „В.“, и договор за наем на недвижим имот с предмет склад с идентификатор 63427.8.1099.1 по КККР на [населено място] с площ 282 кв. м.

Със Заповед № Д-600-1/11.05.2022 г. на директора на Областна дирекция „Земеделие“ – Р. във връзка с подаденото заявление на назначената комисия е възложено да извърши проверка и контрол на място на обект - сграда с идентификатор 63427.8.1099.1 по КККР на [населено място] със задача да установи действителното състояние на обекта и/или съоръжението и да констатира дали същото отговаря на минималните изисквания на Наредба № 22/21.12.2016 г.

На 11.05.2022 г. е съставен протокол по чл. 18а, ал. 7 АПК за проведен телефонен разговор с посоченото от „Еквинокс Пропъртис“ ЕООД лице за контакт, като последното е уведомено, че комисията ще извърши проверка на място на обект - сграда с идентификатор 63427.8.1099.1 по КККР на [населено място], на 12.05.2022 г. от 11:00 часа.

Проверката е извършена на посочената дата и час в присъствието на М. С. С., упълномощен представител на дружеството. За извършената проверка от комисията е съставен Констативен протокол № РД-600-1-1/12.05.2022 г. в два екземпляра - за председателя на комисията и за Областна дирекция „Земеделие“ – Р.. Протоколът не е връчен на дружеството.

Видно от изложеното в протокола, комисията е констатирала, че обектът не отговаря на минималните изисквания за обектите и/или съоръженията за съхранение на изкупения тютюн. В протокола е констатирано, че в сградата има електрическа инсталация. Същата разполага с прозорци с Р. дограма, които са облелпени с хартия и не са отваряеми. Липсват климатични и/или вентилационни инсталации и/или контролни уреди за измерване на температурата и относителната влажност на въздуха в помещението и на външната среда.

Комисията е обсъдила и приложените към заявлението доказателства. Констатирала е, че площта на сградата от 282 кв. м спрямо заявеното за закупуване от дружеството

прогнозно количество от 200 тона тютюн, сорт „В.“, не е достатъчна за неговото съхраняване. Според комисията капацитетът на помещенията не отговаря на заявеното количество за закупуване, тъй като сградата е непалетизирана и нормата за складиране на тютюни с нормално влагосъдържание е 150 тона/1000 кв.м., като за сортова група „В.“ се допуска увеличение на нормата с до 25 %, т.е . 187, 5 тона/1250 кв. м. Според комисията в случая при заявено количество тютюн от сортова група „В.“ допустимата норма на складиране е 200 тона/ 1333 кв.м. – чл. 14, ал. 3, т. 2 от Наредба № 22/21.12.2016 г.

В КП е посочено още, че сградата е снабдена със санитарен възел с течаща вода, както и със система за физическа защита. В помещенията са налични уловки и инсектициди за складови неприятели.

Отбелязано е, че към момената на проверката упълномощеният представител на дружеството не представя други доказателства за изпълнение на нормативните изисквания на Глава втора от Наредба № 22/21.12.2016 г. За цялостните констатации е изготвен снимков материал – 14 броя снимки, неразделна част от КП. Предвид установеното, комисията е решила, че сграда с идентификатор 63427.8.1099.1 по КККР на [населено място] не отговаря на минималните изисквания, на които следва да отговарят обектите и/или съоръженията за съхранение на изкупения тютюн. Предложено е да се откаже издаването на разрешение за изкупуване на суров тютюн. Въз основа на установеното с КП е постановен обжалвания в производството Отказ за издаване на разрешение за изкупуване на суров тютюн № РД-600-1-2/18.05.2022 г. на Председателя на Комисията при тютюна при Областна дирекция „Земеделие“ – Р..

За изясняване на спора от фактическа страна по делото са излущани свидетелите М. С. С. и Ц. П. Д..

Свидетелят С. твърди, че е присъствала на две проверки - в края на месец април и началото на месец май. При първата проверка са направени заснемания и е установено, че обектът разполага само със С.. При втората проверка е нямало заснемане, но обектът е бил снабден с капани за мишки, вентилационни системи, контролни системи за измерване на температурата на въздуха в помещенията и на външната среда. Това е сторено преди 12.05.2022 г. Към настоящия момент в склада са налични всички посочени съоръжения и техники.

Свидетелят Д. твърди, че подаденото заявление с документите към него е преценено от комисията като отговарящо на закона. Поради това е извършена проверка – оглед на място, тъй като документално е нямало пропуски. Твърди, че е поддържан постоянно контакт с предствителя на дружеството. Проверката на място е извършена на 12.05.2022 г. Констативният протокол е съставен след извършване на огледа, в администрацията на ответника. Заявява, че КП не е връчван на „Еквинокс Пропъртис“ ЕООД.

По делото са назначени и приети заключения на съдебно-счетоводна /ССЕ/ и съдебно – техническа експертизи /СТЕ/.

От заключението на ССЕ се установява следното:

„Биовит Интернационал“ ЕООД ЕИК[ЕИК] е издало фактура от 08.05.2022 г. (л. 46 от делото) с получател с „Еквинокс Пропъртис“ ЕООД с обща стойност 87,00 лв., платени в брой. Предмет на доставката са 3 броя термометри и 3 броя уреди за измерване на влажност. Фактурата е опростена, не е начислен ДДС от нейния издател. Фактура № [ЕГН] от 10.05.2022 г. (л. 49 от делото) с обща стойност 28,00 лв. е издадена от ЕТ „С. С. — Версия“, ЕИК[ЕИК]. Плащането е извършено в брой.

Предмет на доставката са 4 броя капани за мишки. ЕТ „С. С. — Версия“ не е регистрирано лице по ЗДДС. Фактура № [ЕГН] от 10.05.2022 г. е включена в Дневника за покупки и в Справка — декларация по ЗДДС за данъчен период 05.2022 г. с вх. № 2217- 3 2114066/13.06.2022 г.

При извършената проверка в счетоводството на „Еквинокс Пропъртис“ ЕООД е представен Договор за изработка, доставка и монтаж на алуминиева дограма от 08.04.2022 г., сключен между жалбоподателя и „ЖОСИ“ ЕООД. Предмет на договора е изработка, доставка и монтаж на 6 (шест) кв. м. алуминиева дограма. Изпълнителят приема да достави дограмата в складов обект, намиращ се на адрес: [населено място], кв. Източна Промислена зона, [улица]. Сумата по договора е 600,00 лева без ДДС или 720,00 лева с ДДС. Представен е Протокол Акт-Обр. 19 от 09.05.2022 г. за извършената доставка и монтаж на 6 (шест) кв. м. алуминиева дограма. „ЖОСИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е издало фактура № [ЕГН] от 29.05.2022 г. със стойност на доставката 600,00 лв., начислен ДДС — 120,00 лв. и обща стойност 720,00 лв. Видно от Отчет по сметка № 5/07.06.2022 г. от Общинска банка АД, дължимата сума по фактура № [ЕГН] от 29.05.2022 г. е преведена по банкова сметка на „ЖОСИ“ ЕООД на 07.06.2022 г.

На л. 42-43 по делото се съдържа Договор за строителство от 13.04.2022 г., сключен между „Еквинокс Пропъртис“ ЕООД и „Вентилации —ВП“ ООД. Предмет на договора е изграждане на вентилационна система в склад с площ 284 кв.м., намиращ се в [населено място], кв. Източна Промислена зона. Сумата по договора е 720,00 лева без ДДС Представен е Приемо — предавателен протокол Акт - Обр. 19 от 10.05.2022 г. за извършената доставка и монтаж на центробежен вентилатор, вентилационна система и вентилационна решетка. „Вентилации - ВП“ ООД ЕИК[ЕИК], е издало фактура № [ЕГН] от 10.05.2022 г. със стойност на доставката 720,00 лв., начислен ДДС — 144,00 лв. и обща стойност 864,00 лв. Видно от Отчет по сметка № 5/07.06.2022 г. от Общинска банка АД, дължимата сума по фактура № [ЕГН]/10.05.2022 г., в общ размер на. 864,00 лв., е преведена по банкова сметка на „Вентилации - ВП“ ООД на 07.06.2022 г.

От заключението на СТЕ се установява следното:

При оглед на място вещото лице е констатирало, че в обекта е монтирана вентилационна система, идентична с описаната в Договор за строителство от 13.04.2022 г. между „Еквинокс Пропъртис“ ООД и „Вентилации - ВП“ ООД, за която по фактура № [ЕГН] от 10.05.2022 г. е заплатена сумата 720 лв без ДДС (864 лв. с ДДС). Вещото лице не може да посочи кога е изпълнена вентилационната система на склада. Като неразделна част от СТЕ са представени снимки. В обекта няма монтирана климатична инсталация. Налични са влагомери и термометри, санитарен възел с течаща вода, система за физическа защита, уловки и инсектициди за скалдови неприятели.

След изготвянето на експертизите от жалбоподателя е представен и договор за строителство от 13.04.2022 г. (л. 88) между „Вентилации - ВП“ ООД и „Еквинокс Пропъртис“ ЕООД, подписан и от управляващия дружеството- жалбоподател. Договорът е със срок на изпълнение 30 дни. Представен е и Приемо-предавателен протокол от 10.05.2022 г. (л. 90). Видно от същия, на място в обекта е доставена и монтирана вентилационна система, като извършената работа подлежи на заплащане.

Съдът не кредитира показанията на свидетеля С. в частта им за извършване на втора проверка от административния орган, тъй като тези твърдения са изолирани от целия

доказателствен материал и не са подкрепени с други писмени или гласни доказателствени средства. Съдът не кредитира и датата на представения приемо-предавател протокол. Същият представлява частен документ, който не е заверен и съставлява единствено доказателство, че изявленията, които се съдържат в него, са направени от подписалите го лица (чл. 180 ГПК). Той не може да опровергае установяванията към 11.05.2022 г. на констативния протокол, представляващ официален документ, издаден от длъжностни лица в рамките на правомощията им, по установените форма и ред и съставляващ доказателство за изявленията пред тях и за извършените от тях и пред тях действия (чл. 179, ал. 1 ГПК).

Жалбата е допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от активно легитимирана да го оспори страна и в преклузивния срок за оспорване по чл. 140, ал. 1 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният отказ е издаден от компетентен орган – чл. 16а, ал. 5 ЗТТСИ, чл. 2а, ал. 1 ЗТТСИ и Заповед № РД -493/15.04.2022 г. на директора на Областна дирекция „Земеделие“ – Р., при спазване на изискването за писмена форма и не страда от пороци, които да обосновават неговата нищожност.

Съдът счита, че в хода на административното производство са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, налагащи отмяната на оспорената заповед.

Съгласно чл. 16а, ал. 2 ЗТТСИ, заявлението за получаване на разрешение за изкупуване на суров тютюн и приложените документи по ал. 1 се проверяват от представител на съответната комисия по тютюна. При установяване на непълноти председателят на комисията по тютюна писмено уведомява заявителя и му дава 10-дневен срок от получаване на уведомлението за отстраняването им.

По делото е безспорно, че комисията не е установила непълноти и указания на дружеството не са давани. За първи път едва в КП е посочено (впоследствие възприето и в обжалвания акт), че площта на склада не е достатъчна за заявеното прогнозно количествено тютюн за закупуване предвид чл. 14, ал. 3, т. 2 от Наредба № 22 от 21.12.2016 г. Според посочената разпоредба на чл. 14, ал. 3, т. 2 от Наредба № 22 от 21.12.2016 г. обектите и/или съоръженията за съхранение на тютюн могат да са непалетизирани складове при норма на складиране за тютюни с нормално влагосъдържание – 150 тона/1000 кв. м; за сортова група "В." се допуска увеличение на нормата за съхранение с до двадесет и пет на сто. За палтеизираните складове важи изискването на чл. 14, ал. 3, т. 1, б. „а“ от Наредба № 22 от 21.12.2016 г., според който обектите и/или съоръженията за съхранение на тютюн може да са с височина не по-малко от 6 метра при норма на складиране за тютюни с нормално влагосъдържание – 300 тона/1000 кв. м. Съдът счита, че още с подаване на заявлението, видно от съдържанието на приложенията към него, е било установимо съотношението между площта за съхранение на тютюна и прогнозните количества за закупуване. Независимо дали складът е палетизиран или не, заявеното от „Еквинокс Пропъртис“ ЕООД количество тютюн надхвърля възможността за неговото съхранение при посочената съществуващата площ на склада. При това положение органът е следвало да изиска допълнителна информация как ще се организира съхранението на тютюна, като укаже какво е допустимото съотношение според наредбата и насочи дружеството към редуциране на заявените прогнозни количества тютюн за закупуване. Вместо това, без да се даде възможност за отстраняване на съществуващата към момента на

подаване на заявлението непълнота, с КП комисията директно е приела, че не са спазени минималните изисквания на Наредба № 22 от 21.12.2016 г., а председателят на комисията по тютюна е постановил обжалваният отказ. Да се приеме, че допуснатото нарушение е несъществено означава, че така всяко несъответствие на заявлението за издаване на разрешение за изкупуване на суров тютюн и приложенията към него с изискванията на чл. 14, ал. 3 от Наредба № 22 от 21.12.2016 г. е основание за автоматично постановяване на отказ. Т. основание обаче в ЗТТСИ не е предвидено.

Съдът счита, че е в хода на процедурата по издаване на обжалвания акт е допуснато и друго съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Безспорно е по делото, че КП от 12.05.2022 г. не е връчван на „ЕКВИНОКС ПРОПЪРТИС“ ЕООД. По този начин дружеството не е имало възможност да се запознае с направените при проверката констатации и евентуално да направи възражения и да представи доказателства. Не е спазено задължението на настоящия ответник по чл. 34, ал. 3 АПК, според който административният орган осигурява на страните възможност да изразят становище по събраните доказателства, както и по предявените искания, като определя срок не по-дълъг от 7 дни. Страните могат да правят писмени искания и възражения. Нарушен е принципът за достъпност, публичност и прозрачност на производството, залегнал в чл. 12, ал. 1 АПК.

Съдът приема направените констатации с КП на 12.05.2022 г. за липса в проверявания обект на климатични и/или вентилационни инсталации и контролни уреди за измерване на температурата и относителната влажност на въздуха в помещенията и на външната среда за достоверни и отговарящи на истината. Като не е дал възможност на дружеството да се запознае със същите, при нарушаване на чл. 34, ал. 3 АПК, органът е ограничил правото му на защита, което не може да бъде компенсирано с провеждането на съдебно обжалване. Недопустимо е за първи път във фазата на съдебен контрол да се излагат възражения, които е следвало да бъдат съобразени и обсъдени преди издаването на акта- арг. чл. 35 АПК.

В съдебното производство бяха събрани множество доказателства, които независимо от характера им на частни документи, говорят за предприети действия за изпълнение на условията по чл. 14, ал. 2, т. 1 от Наредба № 22 от 21.12.2016 г. Заключениеята по ССЕ и СТЕ категорично потвърждават, че в обекта действително са монтирани вентилационна инсталация, уреди за измерване на температурата и относителната влажност на въздуха в помещенията и на външната среда. Предвид това, ако беше предоставена възможност на дружеството да направи възражения и да представи доказателства във връзка с установяванията на проверката, административното производство би имало различен изход.

С оглед посоченото, Отказ за издаване на разрешение за изкупуване на суров тютюн № РД-600-1-2/18.05.2022 г. следва да бъде отменен, а преписката да бъде върната за ново произнасяне по Заявление вх. № Д-600/26.04.2022 г., съобразно мотивите на настоящото решение. При

новото произнасяне председателят на комисията по тютюна следва да изпълни задължението си по чл. 16а, ал. 2 ЗТТСИ. Ако констатира, че непълнотите са отстранени, следва да пристъпи към проверка на място на обекта за съответствие с изискванията на Глава четвърта от Наредба № 22 от 21.12.2016 г., каквито индикации към момента са налице.

При този изход на спора основателно е своевременно направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски, съобразно представения по делото списък (л. 116). На жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски за СТЕ в размер на 607, 05 лева, за ССЕ в размер на 400 лева и за адвокатско възнаграждение в размер на 1200 лева. Последното не е прекомерно, тъй като е в минималния предвиден размер на чл. 8, ал. 3 във връзка с § 2а от Наредба № № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, 24 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ за издаване на разрешение за изкупуване на суров тютюн № РД-600-1-2/18.05.2022 г. на Председателя на Комисията при тютюна при Областна дирекция „Земеделие“ – Р..

ВРЪЩА преписката на Председателя на Комисията при тютюна при Областна дирекция „Земеделие“ – Р. за ново произнасяне по Заявление вх. № Д-600/26.04.2022 г, подадено от „Еквинокс Пропъртис“ ЕООД, съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение, в 14-дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Областна дирекция „Земеделие“ – Р. да заплати на „Еквинокс Пропъртис“ ЕООД сумата от 2 207,05 лева разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК.

СЪДИЯ: