

# РЕШЕНИЕ

№ 150

гр. София, 11.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 11.12.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9857** по описа за **2020** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.  
Образувано е по касационна жалба на Дирекция "Инспекция по труда" – С. против Решение от 24.07.2020г., постановено по НАХД № 15454/2019 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение /НО/, 8-и състав, с което е отменено Наказателно постановление № 22-005894 от 13.09.2019 г., издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" – С., с което на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], жк Л., [улица], ет.1, ап.2, представлявано от управителя И. Г. С., е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 лева на основание чл.416, ал.5 от Кодекса на труда /КТ/ за нарушение на чл.11, ал.1 от Наредба №7 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване. /Наредбата/

В жалбата се съдържат оплаквания, че съдебното решение е незаконосъобразно, немотивирано и неправилно, постановено в противоречие с материалния закон. Жалбоподателят оспорва като необоснован направения от първоинстанционния съд извод, че е допуснато съществено процесуално нарушение, водещо до опорочаване на законосъобразността на процесното НП. Твърди, че извършването на вмененото на

санкционираното лице нарушение по повдигнатото му административнонаказателно обвинение е доказано по несъмнен начин. Поддържа, че от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че работодателят не е изпълнил задължението си по чл. 11, ал. 1 от Наредба № 7 от 23.09.1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, което релевира съставомерно от обективна страна деяние по чл. 413, ал. 2 от Кодекса на труда, като основание за налагане на административна санкция. Направено е искане обжалваното съдебно решение да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което да бъде потвърдено Наказателно постановление № 22-005894 от 13.09.2019 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - С. З., като правилно и законосъобразно.

В проведеното съдебно заседание, касаторът, редовно призован, се представлява от юр.Х., която поддържа жалбата. Моли решението на СРС да бъде отменено като неправилно, а НП-отменено.

Ответникът по касационната жалба - [фирма], редовно призован, се представлява от адв.Т., който оспорва жалбата. Счита решението на СРС за правилно и моли касационната жалба да бъде отхвърлена.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Ю. дава заключение, че решението на Софийски районен съд е неправилно и незаконосъобразно.

Касационният състав на съда, след като обсъди събраните по делото доказателства, наведеното от жалбоподателя касационно основание, доводите и становищата на страните и като извърши на основание чл. 218, ал. 2 от АПК служебна проверка на валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното съдебно решение с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законово установения срок, от надлежна страна за която съдебният акт е неблагоприятен и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред Софийски районен съд се е развило по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], жк Л., [улица], ет.1, ап.2, представлявано от управителя И. Г. С. против Наказателно постановление № 22-005894 от 13.09.2019 г., издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - С., с което, въз основа на съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 22-005894/07.08.2019 г., на основание чл. 413, ал. 2 от Кодекса на труда /КТ/, на [фирма], в качеството на работодател, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева., за нарушение на чл. 11, ал. 1 от Наредбата.

От фактическа страна първоинстанционния съд е установил следното: на 25.06.2019г. е извършена проверка по спазване на трудовото законодателство по повод настъпил инцидент. Св. Л. е приел, че [фирма] има качество на работодател. Свидетелят установил, че дружеството не е изпълнило задължението си да предприеме мерки за ограничаване достъпа на външни лица до територията на обекта, т.к. територията е оградена, но входната врата е отворена.

За констатираното св.Л. съставил акт за установяване на нарушението /АУАН/, като описал нарушението и квалифицирал същото като такова по чл. 11, ал.1 от Наредбата.

При идентична фактическа и правна обосновка е издадено и обжалваното НП, с което за нарушение на чл.11, ал.1 от Наредбата на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева.

Описаната фактическа обстановка СРС е приел за установена въз основа а гласни

доказателства-показания на свидетели, кредитирани от съда поради логичност, вътрешна устойчивост и хронологичност, подкрепени и от писмените доказателства, приобщени към материалите по делото на основание чл.283 от НПК-заповеди, протокол за проверка, копие на информационна табела.

Въз основа на събраните по делото доказателства и приетата за установена фактическа обстановка СРС съд е обосновал извод, че АУАН и НП е съставен, респ. издаден от компетентен орган. Установил е и е изложил съображения, че в производството, протекло пред административно наказващият орган /АНО/ е допуснато съществено процесуално нарушение, водещо до опорочаване законосъобразността на НП. В тази връзка е посочил, че той е длъжен точно и ясно да опише онези факти, които очертават кога, къде, какво-по механизъм на деянието /действие или бездействие/, кой го е извършил, за да е ясно откъм факти как описаното сочи осъщественото нарушение, подводимо под състава на избраната от него административно-правна норма. Едва след това при използване на законоустановените механизми за възникване и провеждане на административното производство ще се стигне до наличие на законност на намесата и правилното реализиране на административно-наказателната отговорност на субекта. В конкретния случай АНО не вил въввел факти, с които да опише наличието на конкретни обстоятелства, подлежащи на проверка. Нито в АУАН, нито в НП били очертани обстоятелствата, сочещи именно санкционираното дружество да е субект на задължението спрямо лицето, по отношение на което е отчетен факт на смърт-полагало ли е труд в обекта, кога, с какво работно време, на каква длъжност, респективно други факти, от които да се установи след проверка на доказателства по делото, че именно посоченото дружество е имало качеството на работодател, респ. субект на отговорността.

С тези мотиви решаващият състав на СРС е отменил наказателното постановление.

Решението на Софийски районен съд е постановено в съответствие и при правилно приложение на закона.

От изводите на Софийски районен съд следва, че съдържанието на АУАН и НП не съответстват на императивните изисквания разписани съответно в чл. 42, т. 4 от ЗАНН и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН за точно описание на нарушението от фактическа и правна страна, тъй като административнонаказващият орган не е посочил всички релевантни за съставомерността на деянието факти и обстоятелства.

Настоящия касационен състав изцяло споделя извода на първоинстанционния съд, че съдържанието на акта за установяване на административно нарушение не отговаря на императивните изисквания на чл. 42, т. 4 от ЗАНН. По аргумент от посочената разпоредба, описанието на нарушението е задължителен реквизит на АУАН и следва изрично да намери обективен израз в неговото съдържание. Разпоредбата на чл. 42, т. 4 от ЗАНН е императивна и нейното спазване е не само абсолютно условие за формална изрядност и законосъобразност на акта за установяване на административно нарушение, но е и гаранция за правото на защита на наказаното лице. В съответствие и при правилно приложение на закона Софийски районен съд е приел че липсва изискуемото се ясно, точно и конкретно формулиране и конкретизация на административното обвинение от фактическа и правна страна. Наличието на всички законово изискуеми реквизити по чл. 42, т. 4 от ЗАНН е въпрос на формална законосъобразност на АУАН. Правоприлагането по принцип, и в частност административнонаказателното такова, не може да почива на предположения.

Административните наказания са форма на държавна принуда - репресивни мерки, водещи до ограничаване на права или вменяване на задължения, по повод неправомерно поведение на определено лице. Именно с оглед този характер на административните наказания законодателят е предвидил строго формални процесуални правила за реализирането на административнонаказателната отговорност. В този смисъл всяко формално нарушение на изискванията за индивидуализация на извършеното нарушение, опорочава АУАН и издаденото въз основа на него наказателното постановление и е основание за неговата отмяна. Непрецизната формулировка и непосочването на всички релевантни факти и обстоятелства за наличието на съставомерните елементи на деянието, има за последица фактическа необоснованост на повдигнатото на [фирма] административно обвинение. Ето защо правилно допуснатото от административнонаказващия орган нарушение е квалифицирано от първоинстанционния съд като съществено такова, довело до ограничаване правото на защита на нарушителя, реализиращо се в рамките на фактически и юридически формулираното съдържание на АУАН.

Разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН определят съдържанието на АУАН и НП. Като задължителен реквизит, в чл. 42, т. 4, респ. чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, се изисква посочване, в обстоятелствената част на двата акта, на описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Това изискване ще бъде изпълнено само тогава, когато са посочени всички съставомерни признаци на вмененото нарушение и те са максимално конкретизирани откъм фактически обстоятелства в съответствие с установеното по преписката към този момент. Необходимо е НП да съдържа фактическо описание на конкретното проявление на деянието в обективната действителност - обстановката, при която е било извършено, начинът и средствата за осъществяването му, конкретно настъпилите общественоопасни последици и др. Няма значение дали тези обстоятелства ще бъдат коментирани извън съответстващите им юридически признаци на нарушението, или едновременно с тях. Важно е да се осигури възможност на страните и контролиращата съдебна инстанция да установят механизма на формиране на правните изводи на наказващия орган. Спазването на посочените изисквания служи за очертаване кръга на доказателственорелевантните факти, за преценка относно правилността на правната квалификация на нарушението, както и гарантира възможността на нарушителя да разбере фактическите и правни рамки на административното обвинение, респ. упражняване на правото му на защита в производството в пълен обем. Нарушаването им пък е пречка за съда да провери волята на административнонаказващия орган и прави невъзможно упражняването на съдебен контрол за законност и правилност на издаденото наказателно постановление, доколкото в съдебната фаза на производството следва да бъде установено съответствието на твърденията, обективирани в НП, с обективната действителност и доказателствената съвкупност. Липсата на пълно описание на нарушението, както и на всички обстоятелства, при които е извършено, така както е посочено в чл. 42, т. 4, респ. чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, представлява съществен порок на НП и е абсолютна предпоставка за отмяната му.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, А-Административен съд София град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 159003 от 24.07.2020 г., постановено по НАХД № 15454/2019г. по описа на Софийски районен съд, НО, 8-и състав.  
Решението не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.