

# РЕШЕНИЕ

№ 5535

гр. София, 16.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 25.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1265** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.124 ал.1 от ЗДСл.

Образувано е по жалба на Р. И. А. срещу Заповед № 8121К-14485 от 23.12.2019г. на Министъра на вътрешните работи.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на акта, поради постановяването му в противоречие с материалния закон. Не били налице предпоставките за прекратяване на служебното правоотношение поради съкращаване на дейността, доколкото дейността на дирекция „Обществени поръчки“, която като структура на Министерството на вътрешните работи /МВР/ е заличена с Постановление за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на МВР /ПУДМВР/, е преминала към дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ /чл. 85а от ПУДМВР/. Приложение следвало да намери разпоредбата на чл. 87а ЗДСл. Касаело се за закриване на администрацията по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 1 ЗДСл, а не – до съкращаване на длъжност, тъй като в дирекция „Обществени поръчки“ не била запазена нито една щатна бройка.

В откритото съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, чрез процесуалния си представител адв. М. К., поддържа изложеното в жалбата. Посочва, че не било налице съкращаване на щата, което твърдение се потвърждавало и от изслушаната съдебно-икономическа експертиза. Излага, че процесуалният представител на ответника не оспорвал въобще обстоятелството, че дейността на дирекция „Обществени поръчки“ изцяло е преминала към дейността на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ /УССД/, с което се

осъществявала и хипотезата на чл. 87а ЗДСл. Претендира отмяна на акта и присъждане на направените разноски, съгласно приложен списък по чл. 80 ГПК, както и доводи по основателността на жалбата са формулирани в писмена защита от 09.10.2020г.

Ответникът - Министърът на вътрешните работи, редовно призован, чрез процесуалния си представител юрк.В. Т., оспорва жалбата като неоснователна. Допълва, че е налице реално съкращаване на длъжността, която е заемала жалбоподателката. Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ е поела изцяло дейностите, свързани с обществени поръчки, без да има промяна в броя служители, които се занимават с това и с други възложени с правилника на МВР функции на дирекцията. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, както и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Подробни правни съображения са развити в депозираните писмени бележки на 06.10.2020г.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

От приетите по делото писмени доказателства се установява, че към датата на издаване на оспорения акт Р. И. А. е заемала длъжността началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“ към дирекция „Обществени поръчки“ при МВР, с ранг „I младши“.

На основание чл. 106, ал. 1 и чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл във връзка с Постановление на МС № 273/25.10.2019г. за изменение и допълнение на ПУДМВР и поради съкращаване на длъжността на Р. И. А. е отправено писмено предизвестие, с дата на връчване – 02.12.2019г.

На основание чл. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 108 ЗДСл във връзка с Постановление на МС № 273/25.10.2019г. за изменение и допълнение на ПУДМВР и отправеното и връчено писмено предизвестие със Заповед № 8121К-14485 от 23.12.2019г. на Министъра на вътрешните работи едностранно е прекратено служебното правоотношение с Р. И. А., поради съкращаване на длъжността, считано от 01.01.2020г.

По делото са приобщени следните писмени доказателства – заповед от 18.12.2019 г. на Министъра на вътрешните работи за изменение и допълнение на функционални задължения и организационна структура на дирекция „УССД“ /л. 25-28/, структурна схема на дирекция „УССД“ /л. 29/, поименно разписание на длъжностите в дирекция „УССД“ /л. 30-л. 103/, заповед на Министъра на вътрешните работи за утвърждаване на щата на „Звено за обществени поръчки“ /л. 112-113/, заповеди на Министъра на вътрешните работи за утвърждаване на щата на дирекция „Обществени поръчки“ и заповеди за изменение /л. 114-125/, заповед № 8121К-14567/30.12.2019г. на Министъра на вътрешните работи, с която считано от 01.01.2020г. се съкращават от щата на дирекция „Обществени поръчки“ на МВР – 20 щатни бройки, в т.ч. 18 бр. за държавни служители с висше образование и 2 бр. за лица, работещи по трудово правоотношение, като се закрива дирекция „Обществени поръчки“ /л. 126-127/, длъжностна характеристика на началник отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“ към дирекция „Обществени поръчки“ при

МВР /л. 130-139/, доклад на Министъра на вътрешните работи за проекта за Постановление на МС за изменение и допълнение на ПУДМВР /л. 142-143/.

По делото е изслушана съдебно-икономическа експертиза, изготвена обективно и в съответствие със събрания по делото писмен доказателствен материал, както и допълнително представени от МВР информация и документи. Вещото лице С. Пандурска съобразява следното: видно от ПУДМВР в редакцията към 2019г., двете дирекции - „Обществени поръчки“ и „УССД“ са били част от общата администрация на МВР, пряко подчинени на Министъра на вътрешните работи. Функциите на дирекция „Обществени поръчки“ са били разписани в чл. 84а от ПУДМВР, която разпоредба била отменена в сила от 01.01.2020г. Функциите на дирекция „УССД“ са били разписани в чл. 85а от ПУДМВР, изменен с промените на ПМС № 273/25.10.2019г. При анализа на разпоредбите вещото лице е формирало следния извод - към декември 2019г., преди съкращаване на длъжността на жалбоподателката, две дирекции „УССД“ и „ОП“ са осъществявали функции по управление на цикъла на обществени поръчки в зависимост от възложител и източник на финансиране на обществената поръчка, както следва:

1. Дирекция „УССД“ е планирала, организирала и провеждала обществени поръчки с бюджетни средства, когато се възлагат от директора на дирекция „УССД“, свързано с дейността ѝ за извършване на материално-техническо осигуряване на структурите на МВР и социално обслужване на служителите на МВР. а също така е продължила да организира и провежда ОП, открити от възложител министъра на вътрешните работи или определено от него длъжностно лице до окончателното разходване на средствата в рамките на Фонд „Убежище, миграция и интеграции“ и Фонд „ Вътрешна сигурност“, предоставени от Европейската комисия, цитирани в § 71 от Постановление № 77 на МС от 19.04.2017г.;

2. Дирекция „ОП“ е планирана, организирала и провеждала процедури за възлагане на обществени поръчки с възложител министъра на вътрешните работи или определено от него длъжностно лице, както и обществени поръчки с източник на финансиране - европейски фондове или двустранни програми, за които бенефициент е МВР или структура на МВР, която не е юридическо лице.

С Постановление № 273 от 25.10.2019г. на МС, в сила от 01.01.2020 г., и промените в Правилника за устройството и дейността на Министерството на вътрешните работи, всички обществени поръчки, независимо от възложител и източника на финансиране се извършват от дирекция „УССД“, а дирекция „ОП“ не фигурира в структурата на МВР. Същото се установява и от Вътрешните правила за управление на цикъла на ОП в МВР, утвърдени със Заповед № 8121з-297/13.03.2020 г. на министъра на вътрешните работи, както и от изменението и допълнението на функционалните задължения и организационната структура на дирекция „УССД“, извършено със Заповед 8121з-540/23.05.2020 г. на министъра на вътрешните работи.

Със Заповед № 8121з-528/15.05.2019 г. са приети Вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки в МВР, наричани по-долу „Вътрешните правила“, издадена на основание чл. 144. ал. 1 от ЗОП, които са действали към момента на извършване на структурните промени. Съгласно разпоредбата на чл. 5, ал. 3 от Вътрешните правила „Сектор ПНО-ДУССД и отдел КЗП-ДОП: 1.осъществяват правното обслужване на процедурите по възлагане на ОП, съгласуват по законосъобразност актовете на възложители и договорите за ОП и осъществяват процесуалното представителство по образувани дела по жалби срещу

действия, бездействия или решения на възложители; 2. изготвят и предоставят на възложителя доклад с предложение за промяна на настоящите правила при необходимост“. Съгласно чл. 3, ал. 3 от Вътрешните правила „разпределението на компетенциите по отношение на организиране и провеждане процедурите за възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП между дирекция „Обществени поръчки“ и дирекция „Управление на собствеността и социалните дейности“ се определя със заповед на министъра на вътрешните работи. Акт, издаден на това основание, не е представен на вещото лице при изготвяне на експертизата, като по неофициална информация Министърът на вътрешните работи с резолюция е насочвал обществената поръчка към една от двете дирекции – „УССД“ или „ОП“ на МВР. Съгласно цитираните вътрешни правила функциите на двете дирекции – „УССД“ или „ОП“ на МВР във връзка с управление на процеса на обществените поръчки са аналогични/сходни, най-общо правомощия да упражняват целия цикъл на обществената поръчка - планиране, провеждане и контрол за законосъобразност. Направено е сравнение по отношение на функциите по възлагане на обществените поръчки, извършвани в двете дирекции. Със Заповед № 8121з-297/13.03.2020г. са утвърдени нови вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки в МВР и е отменена Заповед № 8121з-528/15.05.2019г. Според разпоредбата на чл. 5, ал. 3 от новите вътрешни правила само сектор ПНО-ДУССД осъществява правното обслужване на процедурите на ОП, като се предвиждат следните правомощия: осъществява правното обслужване на процедурите по възлагане на ОП, съгласуват по законосъобразност актовете на възложителя и договорите за ОП и осъществяват процесуалното представителство по образувани дела по жалби срещу действия, бездействия или решения на възложителя; изготвя и предоставя на възложителя доклад с предложение за промяна на настоящите правила при необходимост. Изменени и допълнени са функционалните задължения и организационната структура на дирекция „УССД“, както и на отдел „Административен“ към дирекцията, като се добавят и ОП по програми и проекти, финансирани със средства на Европейския съюз.

Към момента на прекратяване на служебното правоотношение Р. И. А. е заемала ръководна длъжност - началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“ към дирекция „Обществени поръчки“ при МВР, с ранг „I младши“, която длъжност е пряко подчинена на директора на дирекция „Обществени поръчки“. Видно от длъжностната характеристика, работата се планира и организира самостоятелно след определяне на задачите в индивидуалния работен план на служителя, вземат се самостоятелни решения след съгласуване с директора на дирекцията и се подпомага вземането на решения на по-високо ниво; основната цел на длъжността е да подпомага директора на дирекцията чрез осъществяване на дейности от юридическа компетентност, свързани с управление на цикъла на обществените поръчки с възложители Министъра на вътрешните работи или упълномощено от него лице, да отговаря за цялостната дейност на отдела пред директора, ресорния заместник-министър и административния секретар на МВР; области на дейност – да организира и ръководи дейността на управлявания отдел, разпределя и следи за изпълнението на текущите задачи на подчинените му служители, изпълнява всички текущи, общи и специални задачи, произтичащи от законовите разпоредби и вътрешноорганизационни документи, оценява работата на подчинените му служители, обучава ги и спомага за тяхното професионално развитие; преки

задължения – организира, ръководи и контролира цялостната работа на отдела съобразно законовата и подзаконовата нормативна уредба, заповедите и разпореденията на директора на дирекцията и ръководството на МВР, организира осъществяването на процесуално представителство пред съдилищата и пред други юрисдикции по дела, свързани с възлагане на обществени поръчки и изпълнение на договорите за възлагането им, по които страна е министърът на вътрешните работи, съгласува за законосъобразност проекти на административни актове и становища по процедури за възлагане на обществени поръчки, решения за откриване на процедури за възлагане на обществени поръчки, обявления за провеждане на процедури, документация за участие, отговори на въпроси, решения за прекратяване на процедури и проекти на договори за възлагане на обществени поръчки, свързани с дейността на дирекция „Обществени поръчки“, съгласува за законосъобразност правни становища по постъпили жалби срещу решения, действия и бездействия по процедури за възлагане на обществени поръчки, организирани и провеждани от министъра на вътрешните работи или упълномощено от него длъжностно лице, прави предложения за включване на служителите от отдела в курсове за актуализация на професионалната квалификация, използва ефективно системите за награди и отличия, за търсене на дисциплинарна отговорност и за мотивиране на подчинените служители чрез предложения пред директора на дирекцията.

Анализът и сравнението на функциите и задълженията в длъжностните характеристики от 2017г. и 2019г. на длъжностите „началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“ при дирекция „ОП“, „началник на сектор „Правно-нормативно обслужване“ към отдел „Административен“ при дирекция „УССД“ и „началник на отдел „Административен“ при дирекция „УССД“ е показан в Приложението към експертното заключение. Сравнението показва, че преди организационните промени, влезли в сила от 01.01.2020г. и на трите длъжности са вменени функции, свързани с управление на процедурите на обществените поръчки и в частност с контрола по законосъобразността им. Преките задължения на трите длъжности по отношение на цикъла на управление на обществените поръчки са сходни/аналогични. Разликите произтичат от организационните специфики във функциите на двете дирекции – „ОП“ и „УССД“, като функциите на дирекция „УССД“ обхващат и други сфери на дейност, освен обществените поръчки, както и от различните нива на подчиненост на длъжностите на директора на дирекция „ОП“ и на директора на дирекция „УССД“ и съответно на началник на отдел „Административен“ при дирекция „УССД“. Също така, само за „началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“ към дирекция „Обществени поръчки“ и за „началник на сектор „Правно-нормативно обслужване“ към отдел „Административен“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ се предвижда изискване, лицата, които заемат длъжността, да притежават юридическа правоспособност. Такова изискване не съществува в длъжностната характеристика на длъжността на „началник на отдел „Административен“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“. След организационните промени, влезли в сила от 01.01.2020г. в новите длъжностни характеристики от м. април 2020г. на длъжностите „началник на сектор „Правно-нормативно обслужване“ към отдел „Административен“ при дирекция „УССД“ и „началник на отдел „Административен“ при дирекция „УССД“ няма промени в преките задължения във връзка с управлението на процеса на обществени

поръчки, респ. контрола по законосъобразност на обществените поръчки, или в изискванията за заемане на длъжността. Основната цел на длъжностите и преките задължения/функции във връзка с обществените поръчки са запазени. Промените в длъжностните характеристики от април 2020г. са извършени във връзка с изискванията за дигитална компетентност на служителите, а също така от длъжностната характеристика на началника на отдел „Административен“ при дирекция „УССД“ е отпаднало като задължение изискването да контролира планирането с бюджетни средства на материално-техническото осигуряване и социално обслужване чрез централни доставки и разходи по бюджета на дирекцията, и на капиталовите разходи по бюджета на МВР. За длъжността „началник на отдел „Административен“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ няма изискване лицето да е с юридическа правоспособност, за разлика от длъжностните характеристики на началник на сектор „Правно-нормативно обслужване“ към отдел „Административен“ при дирекция „УССД“.

Видно от сравнителната таблица - приложение към заключението, функции и задължения, подобни или еднакви с тези в длъжностните характеристика на длъжността „началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“ към дирекция „Обществени поръчки“ са били вменени и на други длъжности в общата администрация на МВР със съответното им ръководно ниво, а именно: на „началник на сектор „Правно-нормативно обслужване“ към отдел „Административен“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ и на „началник на отдел „Административен“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“, както преди, така и след прекратяване на служебното правоотношение на Р. И. А..

От приложените по делото доказателства и с оглед представената при изготвяне на експертизата информация от МВР вещото лице е констатирало следното: в дирекция „Обществени поръчки“ /общо 20 щатни бройки/ са съществували два отдела – отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“ /12 щатни бройки – по служебно правоотношение /10 щатни бройки/ и по трудово правоотношение /2 щатни бройки/ и отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“ – по служебно правоотношение /7 щатни бройки/. В дирекция „ОП“ са били назначени общо 12 /дванадесет/ човека - 10 /десет/ по служебно правоотношение и 2 /двама/ по трудово правоотношение. Останалите 8 /осем/ щатни бройки са били свободни. От общо десетте служители, работещи по служебно правоотношение в дирекция „ОП“, 8 /осем/ служители са преназначени на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл, считано от 01.01.2020г. и 2 /двама/ служители, в това число жалбоподателката са с прекратени служебни правоотношения на основание чл. 106, ал. 1. т. 2 от ЗДСл.:

1. Г. Г. Д. - главен експерт отдел ППОП, е преназначена на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл на длъжност „старши експерт“ в отдел „Координация и контрол“ към дирекция „КАО“ при МВР, която длъжност била свободна, като не се установява и промяна в щата на дирекцията, видно от сравнението на поименните щатни разписания, извършено с експертизата;

2. Б. Д. Д. - главен експерт отдел ППОП, с преназначена на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл на длъжност „главен експерт“ в сектор „Обществени поръчки“ към отдел „Управление на собствеността“ при ГД „Гранична полиция“ при МВР, който сектор към 28.05.2019г. е имал 7 щатни бройки, а към 05.02.2020 г. - 9 щатни бройки. Със Заповед рег. № 8121 К-11469/02.08.2019г. за изменение на заповедта за утвърждаване на щата на ГД „Гранична полиция“, в щата на ГД в сектор „Обществени поръчки“ са включени 2 щатни бройки за длъжността „главен експерт“, която промяна е извършена около 2 месеца преди преназначението на служителя и преди издаването на заповедта за съкращаване на щата и закриване на дирекция „Обществени поръчки“. След назначаването на Д., считано от 01.01.2020г., една от длъжностите „главен експерт“ остава свободна;

3. В. Г. В. - главен експерт отдел ППОП, е преназначена на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл на длъжност „старши експерт“ в сектор „Международна дейност, проекти и обществени поръчки“ към отдел „УССД“ при СДВР , който е създаден със Заповед № 8121К-13291/25.10.2019 г. с 6 щатни бройки и няма промяна в щата към 02.09.2020г., видно от поименните щатни разписания към 25.10.2019г. и към 02.09.2020г. От представена информация в табличен вид става ясно, че има още 3 свободни щата;

4. Е. Д. Ш. - главен експерт отдел ППОП, е преназначена на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл на длъжност „главен експерт“ в сектор „Пазарни проучвания“, отдел „Административен“, дирекция „УССД“, която длъжност е била свободна, съответно – няма промяна в щатното разписание на дирекцията /7 щатни бройки за сектор Пазарни проучвания“, отдел „Административен“/.

5. Р. Ц. М. - главен експерт отдел ППОП, е преназначена на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл на длъжност „главен експерт“ в сектор „Обществени поръчки“ при ГД „Национална полиция“ при МВР, създаден със Заповед 8121К-13280/25.10.2019г. за изменение на заповедта за утвърждаване на щата на ГД „Национална полиция“ при МВР. Секторът е създаден със 7 щатни бройки, от които главен експерт – 2 броя, като съгласно информация от МВР от 11.09.2020 г. числеността на

сектора не е променяна.

6. И. Т. И. - старши експерт отдел ППОП, е преназначен на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл на длъжност „старши експерт“ в сектор „Конкурсна дейност“ отдел „Административен“, дирекция „УССД“ при МВР, която длъжност е свободна, съответно промяната в щата на дирекцията от 17 бр. на 19 бр. не касае длъжността „старши експерт“, на която е преназначен И. /таблица на стр. 16 от заключението/;

7. Н. С. С. - старши експерт отдел ППОП, е преназначен на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл на длъжност „старши експерт“ в сектор „Конкурсна дейност“, отдел „Административен“, дирекция „УССД“, която длъжност е свободна, съответно промяната в щата на дирекцията от 17 бр. на 19 бр. не касае длъжността „старши експерт“, на която е преназначен С. /таблица на стр. 16 от заключението/;

8. М. А. К. - главен експерт отдел КЗОП, е преназначена на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл на длъжност „главен експерт“ в сектор „Обществени поръчки и планиране“ към отдел „Управление на собствеността“ при А. на МВР, която длъжност видно от изготвената в табличен вид справка с длъжности и имена на служителите /6 щатни бройки/ е била свободна;

9. Прекратени са служебните правоотношения на Р. И. А. – началник на отдел КЗОП, и И. Ц. П. – главен юрисконсулт на отдел КЗОП.

При изготвянето на експертизата не са открити вътрешни правила за подбор и критерии за преназначаване на служители в случаите на съкращения, респ. уволнение на повече от един служител от администрацията на МВР. Преназначаването на служителите от дирекция „ОП“ на основание чл. 82, ал. 1 ЗДСл, считано от 01.01.2020г. е извършено по молба на всеки от тях и по преценка на Министъра на вътрешните работи по целесъобразност. Служителите са преназначени на свободна длъжност и преназначаването не е съпроводено с увеличение на щатните бройки в структурата, в която се преназначават.

Съгласно експертизата двете дирекции „ОП“ и „УССД“ са дирекции от общата администрация на МВР, пряко подчинени на Министъра на вътрешните работи /чл. 11, ал. 2, т. 2 и т. 7 ПУДМВР, в редакцията от 2019 г. преди изменението, в сила от 01.01.2020г./.

При изслушването в съдебно заседание на 25.09.2020г. експертът С. Пандурска уточнява, че във вътрешните правила и длъжностните характеристики не е определен източникът на финансиране на обществените поръчки, посочен с ПМС № 77/2017г. Функциите на дирекция „ОП“ са преминали изцяло към дирекция „УССД“, която е част



от общата администрация на МВР, самостоятелно юридическо лице съгласно чл. 37 ЗМВР.

При така установеното от фактическа страна, **Административен съд София-град** обуславя следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, защото е депозирана в законоустановения за това срок от активно процесуалноправно легитимирано лице, което има правен интерес от оспорването, доколкото процесната заповед поражда за него неблагоприятни правни последици.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

В настоящото производство и съгласно чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в законоустановената форма, при спазване на процесуалните правила и материалноправните разпоредби, съобразен ли е с целта на закона.

В конкретния случай Р. И. А. е държавен служител по смисъла на чл. 142, ал. 1, т. 2 ЗМВР, назначен на ръководна длъжност /чл. 158, т. 1 ЗМВР/, поради което и компетентен да прекрати служебното й правоотношение като орган по назначаването е Министърът на вътрешните работи съгласно чл. 108, ал. 1 във връзка с чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. Не е налице отменителното основание по чл. 168, ал. 1 и ал. 3 във връзка с чл. 146, т. 1 АПК, предпоставка за прогласяване нищожността на акта като издаден от некомпетентен орган.

Съгласно чл. 108, ал. 1 ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Оспорената заповед отговаря на изискуемото законово съдържание, вкл. с отбелязване на правното и фактическо основание за издаването й. Прекратяването на служебното правоотношение е подведено под релевантните материалноправни разпоредби, доколкото по смисъла на чл. 142, ал. 4 ЗМВР статутът на държавните служители на МВР по чл. 142, ал. 1, т. 2 ЗМВР, т.е. тези, извън държавните служители - полицейски органи и органи по пожарна безопасност и защита на населението, както и лицата, работещи по трудово правоотношение, се урежда от ЗДСл. Не е спорно, че жалбоподателката е със статут на държавен служител в общата администрация на МВР, като настоящата инстанция съобрази и подробните мотиви на Решение № 2153 от 14.02.2019г. по адм.дело № 4243/2017г., V-то отделение на ВАС на РБ, оставено в сила с решение № 9512/20.06.2019г. по адм.дело №

3547/2019г. на Петчленен състав, II колегия, относно групите служители в МВР. Това е така и, защото заеманата от Р. И. А. длъжност е регламентирана в Класификатора за длъжностите в администрацията, приложен чрез нарочна наредба /т. 63 - началник на отдел в администрацията на Министерския съвет и на министерство от класификатора, чл. 3, ал. 9, т. 1 от наредбата във връзка с чл. 37, ал. 1, т. 7 ЗМВР/, която длъжност не фигурира в Заповед № 8121з-140 от 24 януари 2017г. относно утвърждаване на класификатор на длъжностите в МВР за служители по чл. 142, ал. 1, т. 1 и т. 3 и ал. 3 ЗМВР /§ 2 от ПЗР на Наредбата за прилагане на класификатора за длъжностите в администрацията/. Отделно, непосочването на размера на дължимите при прекратяване на правоотношението обезщетения не може да бъде самостоятелно основание и да доведе до незаконосъобразност на акта. Същото важи и за неспазване на срока на връченото предизвестие, като изрично е посочено, че на държавния служител следва да бъде изплатено обезщетение за неспазения срок на предизвестията /чл. 106, ал. 4 ЗДСл/.

По делото липсват данни за допуснати в хода на административното производство процесуални нарушения по чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК – такива, които съществено да са ограничили правото на защита на засегнатото лице или ако не бяха допуснати, органът по назначаването да би постановил акт в противен смисъл.

Спорът между страните е изцяло материално-правен относно това дали е реално съкращаване на длъжността, която е заемала Р. И. А..

Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията „длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на Закона за Министерството на вътрешните работи, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, на Закона за митниците или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика“. Изложеното установява основните белези на понятието: нормативно определена позиция, изразяваща се в система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно, за да се приеме, че една длъжност е реално съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не

фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в щатното разписание на съответната администрация и като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика, или те са толкова значително изменени, че да налагат извод за качествено нова длъжност /Решение № 625 от 15.01.2020г. по адм. дело № 8800/2019г. на Петчленен състав на ВАС на РБ/. Двете предпоставки следва да съществуват кумулативно. Доказателствената тежест за установяване на тези обстоятелства е на ответника, който като орган по назначаването следва да докаже обстоятелството, че е извършено реално, а не фиктивно съкращаване на процесната длъжност.

Първата предпоставка – длъжността „началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“ към дирекция „Обществени поръчки“ при МВР, не съществува като наименование /нормативно определена позиция/ съгласно изменението на ПУДМВР, в сила от 01.01.2020г. /чл. 11 от Закона за администрацията/. Извършено е реструктуриране на общата администрация на МВР /чл. 2, ал. 3 от ЗДСл във връзка с чл. 5, ал. 1 и ал. 2 от Закона за администрацията; Решение № 1796 от 04.02.2020г. по адм.дело № 8316/2019г. V-то отделение на ВАС на РБ; Решение № 5217 от 30.04.2020г. по адм.дело № 9916/2019г. на V-то отделение на ВАС на РБ/, част от която е била и дирекция „Обществени поръчки“ с изрично разписани в чл. 84а ПУДМВР /отм./ функции и дейности /чл. 11, ал. 2, т. 2 от ПУДМВР - отм./, която дирекция не фигурира в структурата на МВР с изменението на ПУДМВР, в сила от 01.01.2020г.

Спорна е втората предпоставка – съществува ли реално съкращаване на длъжността като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика.

Със заповед № 8121К-14567/30.12.2019г. на Министъра на вътрешните работи, считано от 01.01.2020г., се съкращава щатът на дирекция „Обществени поръчки“ на МВР – 20 щатни бройки, в т.ч. 18 бр. за държавни служители с висше образование и 2 бр. за лица, работещи по трудово правоотношение, като се закрива дирекция „Обществени поръчки“. По делото не са събрани доказателства за създаване на друга нова дирекция, част от общата администрация, на която да бъдат възложени функциите и дейностите по обществени поръчки. Функциите и дейностите на дирекция „Обществени поръчки“ е предвидено да се осъществяват от дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“, която и към момента на издаване на заповедта е осъществявала функции по управление на цикъла на обществени поръчки, но с различен възложител и източник на финансиране на

обществените поръчки от тези при обществените поръчки, провеждани от дирекция „Обществени поръчки“ /съобразен и § 71 от ПЗР към Постановление на МС № 77 от 19.04.2017г. за изменение и допълнение на ПУДМВР – отменен в сила от 01.01.2020г./. В този смисъл и вещото лице С. Пандурска е посочило, че преди изменението и допълнението, в сила 01.01.2020г., по вътрешни правила двете дирекции – „УССД“ или „ОП“ на МВР са имали аналогични/сходни функции по управление на процеса на обществените поръчки, най-общо правомощия да планират, провеждат и осъществяват контрол за законосъобразност. Разликите според експерта произтичат от организационните специфики във функциите на двете дирекции – „ОП“ и „УССД“, като функциите на дирекция „УССД“ обхващат и други сфери на дейност, освен обществените поръчки, с които конкретно са свързани функциите на дирекция „ОП“.

Съгласно изменението и допълнението на ПУДМВР, в сила от 01.01.2020 г., част от общата администрация на МВР е дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ /чл. 11, ал. 2, т. 7/, която като структура на МВР за извършване на материално-техническо осигуряване на структурите на МВР и социално обслужване на служителите на МВР е предвидено да планира, организира и провежда обществени поръчки, когато се възлагат от министъра на вътрешните работи или от определено от него длъжностно лице; планира, организира и провежда обществени поръчки, когато се възлагат от министъра на вътрешните работи или от определено от него длъжностно лице, с източник на финансиране програми и проекти, финансирани със средства на Европейския съюз, или от други международни програми и договори, за които бенефициент е МВР или структура на МВР, която не е юридическо лице; въз основа на упълномощаване осъществява процесуалното представителство пред съдилища и други юрисдикции по дела, които са свързани с възлагане на обществени поръчки и изпълнение на договорите за възлагането им, по които страна е МВР или министърът на вътрешните работи /чл. 85а, ал. 1, т. 9-11 ПУДМВР/. В дирекция „УССД“ се концентрира цялата дейност по провеждане на обществени поръчки в структурата на МВР, независимо от възложителя и източника на финансиране на обществените поръчки.

Изменението и допълнението на ПУДМВР, коментирани по-горе, е постановено с ПМС № 273/25.10.2019г. Преценката за разпределението на функциите от една в друга дирекция от общата администрация на МВР е извършена с акт на МС, съобразен с изискванията на Закона за администрацията, Закона за МВР и ЗДСл и постановен в условията на оперативна самостоятелност, който не подлежи на проверка в настоящото

производство по повод издадената заповед по чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. При това, противно на изложеното, съдът не осъществява контрол по целесъобразност на издадения акт, доколкото съкращаването на цялата дирекция е последица от изменението и допълнението на ПУДМВР, а не е резултат от изпълнението на функции, възложени на Министъра на вътрешните работи като орган по назначаване на държавни служители на ръководна длъжност /Решение № 2732 от 12.03.2015г. по адм.дело № 7934/2014г., V-то отделение на ВАС на РБ; Решение № 5657 от 23.04.2013г. по адм.дело № 2350/2012г., V-то отделение на ВАС на РБ/.

Следователно, налице е реално съкращаване на длъжностите в дирекция „Обществени поръчки“, което е самостоятелно основание да се приеме законосъобразност на оспорената заповед, независимо дали съществува идентичност между функциите на заеманата от жалбоподателката длъжност и тези на сходни длъжности /решение № 5017 от 17.07.2019г. по адм. дело № 10241/2018г. по описа на Административен съд София – град, оставено в сила с решение № 969/21.01.2020г. по адм.дело № 12454/2019г. на ВАС на РБ, V-то отделение/.

Въпреки това, на изследване подлежи обстоятелството извършено ли е преминаване на съвкупността от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностната характеристика и присъщи за конкретната длъжност - „началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“ към дирекция „Обществени поръчки“ при МВР, в съществуващите до този момент - началник на сектор „Правно-нормативно обслужване“ към отдел „Административен“ при дирекция „УССД“ и „началник на отдел „Административен“ при дирекция „УССД“. Видно от новите длъжностни характеристики от м. април 2020г. на последните две длъжности, няма промени в преките задължения във връзка с управлението на обществените поръчки, респ. контрола по законосъобразността им или в изискванията за заемане на длъжността. Основната цел на длъжностите и преките задължения/функции във връзка с обществените поръчки са запазени. За длъжността „началник на отдел „Административен“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ няма изискване лицето да е с юридическа правоспособност, за разлика от длъжността началник на сектор „Правно-нормативно обслужване“ към отдел „Административен“ при дирекция „УССД“. Видно от сравнителната таблица - приложение към заключението, функции и задължения подобни или еднакви с тези в длъжностната характеристика на длъжността „началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществените

поръчки“ към дирекция „Обществени поръчки“ са били вменени и на други длъжности в общата администрация на МВР, а именно: на „началник на сектор „Правно-нормативно обслужване“ към отдел „Административен“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ и на „началник на отдел „Административен“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“, както преди, така и след прекратяване на служебното правоотношение на Р. И. А.. Следва да се отбележи, че длъжностите началник на сектор „Правно-нормативно обслужване“ към отдел „Административен“ при дирекция „УССД“ и „началник на отдел „Административен“ при дирекция „УССД“ са съществували и преди съкращаване на щата на дирекцията „Обществени поръчки“, като техните преки задължения по отношение на процедурите по обществените поръчки са сходни/аналогични с тези на „началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“ към дирекция „Обществени поръчки“. От представените доказателства по делото безспорно се установява, че длъжността „началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“ към дирекция „Обществени поръчки“ обективно не съществува, дирекцията е закрыта и липсва напълно аналогична длъжност по идентификационни белези, към която да са прехвърлени в пълен обем функциите и задълженията на закрытата длъжност. Приликите между дадени длъжности, без да е налице тъждество между техните основни и специфични функции, не обуславят твърдение, че длъжността не е премахната и продължава да съществува. Добавянето на други задължения и функции към тези на съкратената длъжност не означава, че е налице запазване на длъжността като система от функции и задължения /Решение № 5611 от 14.05.2020г. по адм. дело № 11458/2019г.; Решение № 15668 от 19.11.2019г. по адм.дело № 2967/2019г. на V-то отделение на ВАС на РБ/. Функциите и задълженията, характерни за заеманата от жалбоподателката длъжност, са преминали към тези на съществуващите до този момент длъжности в дирекция „УССД“ - началник на сектор „Правно-нормативно обслужване“ към отдел „Административен“ и „началник на отдел „Административен“, като са разширили техния обем, поради което се формира и дължим извод за нейното реално съкращаване. Частичното запазване на функциите на закрытата длъжност на жалбоподателката не опровергава това твърдение /Решение № 1264 от 27.01.2020г. по адм.дело № 6189/2019г.; Решение № 1447 от 29.01.2020г. по адм.дело № 5722/2019г., V-то отделение на ВАС на РБ/.

Видно от приложението към експертизата, се откриват принципни

различия между длъжността - „началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“ към дирекция „Обществени поръчки“, чиято основна цел е да подпомага директора на дирекцията чрез осъществяване на дейности от юридическа компетентност, свързани с управление на процеса на обществените поръчки с възложител Министъра на вътрешните работи или упълномощено от него лице, отговаря за цялостната дейност на отдела пред директора, ресорния заместник-министър и административния секретар на МВР, а преките задължения са изцяло свързани със законосъобразното организиране и провеждане на обществени поръчки, както и осъществяване на процесуално представителство пред съдилища и юрисдикции по дела, свързани с възлагане на обществени поръчки и изпълнение на договорите по възлагането им, по които страна е Министърът на вътрешните работи. Другите две длъжности - началник на сектор „Правно-нормативно обслужване“ към отдел „Административен“ и „началник на отдел „Административен“ в дирекция „УССД“, освен дейностите по възлагане на обществени поръчки, провеждане, сключване на договор и изпълнението му, както и осъществяване на процесуално представителство по дела, свързани с възлагането на обществените поръчки, имат съответно следните основни цели: 1. Осъществява правна защита на МВР и на министъра на вътрешните работи пред съдилищата и други юрисдикции по дела, свързани с възлагане на обществени поръчки и изпълнение на договори за обществени поръчки, осигурява правна помощ във връзка със законосъобразното осъществяване на правомощията на директора и на функциите на дирекцията, както и правна защита на дирекция „УССД“ и директора на дирекция „УССД“; 2. Планиране, организиране и контролиране на дейността на служителите в отдел „Административен“ при изпълнението на възложените дейности по направление на съответната дейност в дирекция „УССД“, планиране, организиране и контролиране на дейността, свързана с организацията за възлагане на обществени поръчки и за контрола на изпълнението по сключените договори за строителство/строителни услуги, доставка на стоки и предоставяне на услуги за удовлетворяване на потребностите на МВР с възложители – директора на дирекция „УССД“ и Министъра на вътрешните работи или упълномощено от него лице. Преките задължения обхващат следните дейности: 1. Организира, ръководи, координира и контролира осъществяването на процесуално представителство на дирекцията „УССД“ и на директора пред съдилищата, вкл. и по изпълнителни дела пред ДСИ и ЧСИ, изготвянето на искиви молби, заявления за заповедни производства, жалби срещу административни и

съдебни актове, правните действия по събирането на присъдените вземания, изготвяне на становища, извършването на проверки по конкретни сигнали и предложения, отправени от служители на структурата, и от граждани и организации по въпроси, свързани с дейността на дирекцията, организира съгласуването законосъобразността на проектите на договори, по които страна е дирекцията или МВР, осигурява участие на служители в постоянно действащи жилищни комисии и такива по разглеждане на молби за продажби и замяна на жилища, на боеприпаси, взривни вещества и други; 2. Контролира управлението и развитието на човешките ресурси в дирекцията, упражнява контрол, подпомага и дава оценка за работата на подчинените му началници по сектори, контролира цялостната дейност по информационно обслужване на дирекцията, осъществява процесуално представителство, контролира дейността по направление на правни въпроси и изготвянето на становища при възникнали казуси, свързани с прилагането на нормативни актове. Не съвпадат и напълно изискванията за заемане на длъжностите, като съответствието на образователната степен и професионалното направление – право с придобитата юридическа правоспособност, между началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“ към дирекция „Обществени поръчки“ и началник на сектор „Правно-нормативно обслужване“ към отдел „Административен“ в дирекция „УССД“ не опровергават извода за реалното съкращаване на заеманата от жалбоподателката длъжност.

Липсват данни за одобрена в МВР процедура на подбор при съкращаване на държавните служители, аналогична на задължението на работодателя за лицата по трудов договор по чл. 329 от Кодекса на труда. При съкращаване по ЗДСл за органа по назначаване не съществува задължение да извърши подбор между служителите, заемащи еднакви длъжности /Тълкувателно решение № 2 ОТ 25.06.2012г. по тълк.дело № 2/2011г. на ОСК НА ВАС на РБ; Решение № 1796 от 04.02.2020г. по адм.дело № 8316/2019г. на ВАС на РБ, V-то отделение/. По аргумент от чл. 142, ал. 4 във връзка с ал. 1, т. 2 ЗМВР приложение не намира и разпоредбата на чл. 226, ал. 5 във връзка с ал. 1, т. 5 ЗМВР, предвиждаща прекратяване на служебното правоотношение само ако служителят откаже да заеме друга предложена му длъжност или ако няма друга длъжност, подходяща за него. В този смисъл не подлежи на обсъждане обстоятелството, че някои от служителите на дирекция „Обществени поръчки“ са преназначени на други длъжности в други дирекции на МВР съгласно чл. 82, ал. 1 ЗДСл /Решение № 2308 от 12.02.2020г. по адм.дело



№ 11927/2019г. на ВАС на РБ, V-то отделение/.

От доказателствата по делото се установи, че Р. И. А. е заемала единствената длъжност „началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“ към дирекция „Обществени поръчки“ при МВР, която длъжност действително е съкратена със закриването на цялата дирекция „Обществени поръчки“, считано от 01.01.2020г. и не съществува като нормативно определена позиция, нито като съвкупност от определени функции, задачи и задължения. Съкращаването на длъжността е реално по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл - длъжността на жалбоподателката е престанала да съществува като позиция по длъжностното разписание и като система от изисквания за заемането ѝ, функции и задължения.

Следва да се посочи, че не е налице нарушение и на чл. 87а от ЗДСл. Забраната на чл. 87а от ЗДСл да не се прекратява служебно правоотношение при преобразуване на администрацията, при преминаване на дейност от една администрация в друга, както и при преминаване на дейност от закрита администрация в друга, има отношение към чл. 106, ал. 1, т. 1 от ЗДСл, но не и към т. 2, какъвто е настоящия случай. Под „администрация“ следва да се разбира администрацията на цялото МВР, а не на негово структурно звено. Когато обаче е налице промяна в организацията на администрацията чрез реструктурирането ѝ посредством откриване и закриване на структурни звена, увеличаване и намаляване на щатни бройки, разпоредбата на чл. 87а от ЗДС е неприложима. Така вж. Решение № 1393 от 28.01.2020г. по адм.дело № 5673/2019г., Решение № 3679 от 10.03.2020г. по адм.дело № 7679/2019г., V-то отделение на ВАС на РБ.

В допълнение: за да е налице закриване на администрацията по чл. 106, ал. 1, т. 1 от ЗДСл, съдът следва да даде отговори какво трябва да се разбира под „администрация“ по смисъла на закона. ЗДСл е специален на Закона за администрацията, който урежда структурата на администрацията, основните принципи на организация на нейната дейност, длъжностите в нея и основните изисквания за заемането им. Налага извод, че понятията в Закона за администрацията се отнасят и за ЗДСл. Разпоредбата на чл. 36 от ЗА определя какво е „администрация“: администрацията на изпълнителната власт обхваща администрацията на Министерския съвет, министерствата, държавните агенции, администрацията на държавните комисии, изпълнителните агенции, областните и общинските администрации и други административни структури, създадени с нормативен акт, които имат функции във връзка с осъществяването на изпълнителната власт. Министерството е

юридическо лице на бюджетна издръжка, част от централната администрация на изпълнителната власт, като то подпомага дейността на съответния министър /чл. 42, ал. 1 във връзка с чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗА и чл. 2, ал. 2 ЗМВР/. Неговите основни структури са посочени в чл. 37, ал. 1 ЗМВР, като изрично е уточнено, че устройството и тяхната дейност се уреждат с правилник, приет от МС по предложение на Министъра на вътрешните работи /чл. 37, ал. 3 ЗМВР във връзка с чл. 6 ЗНА/. Отделно, компетентността да създава, преобразува и закрива административни структури, които не са предвидени от Конституцията, каквото в случая е осъществено с преразпределяне на функции между отделните дирекции в общата администрация на МВР, а впоследствие и със закриването на една от дирекциите, е възложено на МС, който постановява ПМС № 273/25.10.2019 г. /чл. 35 във връзка с чл. 20 ЗА; Решение № 887 от 18.01.2012г. по адм.дело № 9730/2011г. на Петчленен състав на ВАС на РБ/. В този смисъл, Министърът на вътрешните работи, издавайки заповедта, с която прекратява служебното правоотношение с Р. И. А., действа в условията на обвързана компетентност, доколкото е длъжен да се съобрази със структурните промени в администрацията на МВР, регламентирани с постановление на МС на РБ.

Изрично е посочено в чл. 84а, ал. 1 ПУДМВР /отм./ и чл. 85а, ал. 1 ПУДМВР, че закритата дирекция „Обществени поръчки“ и дирекция „УССД“ като част от общата администрация са структури към МВР, а съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 2 ЗМВР – дирекция „УССД“ е самостоятелно юридическо лице. „Преструктурирането на звената в определена администрация, каквото е извършено в настоящия случай, не е равнозначно на създаването на качествено нова администрация, с нови функции. Под „закрита администрация“ и „друга“ (администрация) по смисъла на чл. 87а ЗДСл законодателят е имал предвид цялостна административна структура, а не отделни териториални или обособени по друг признак, нейни звена. Това тълкуване намира подкрепа и в текста на чл. 81б, чл. 82 и чл. 83 от ЗДСл. В посочените норми е видно разграничението между понятията „друга администрация“ (чл. 81б) и „същата администрация“ (чл. 82 и 83), вкл. и в случаите на длъжност в друго населено място, които са употребени като цялостна административна структура“ /Решение № 10687 от 28.08.2017г. по адм.дело № 13067/2016г.; Решение № 3438 от 12.03.2014г. по адм.дело № 732/2014г., Петчленен състав на ВАС на РБ/. Следователно под „администрация“ по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 87а от ЗДСл следва да се разбира администрацията на цялото МВР, а не на негово структурно звено, каквото представляват закритата дирекция

„Обществени поръчки“. Така вж. Решение № 9876 от 18.07.2018г. по адм.дело № 5374/2017г., VI-то отделение на ВАС на РБ.

В този смисъл актът е издаден и при спазване целта на закона, като не е налице и нарушение на принципа „съразмерност“ по смисъла на чл. 6, ал. 1, ал. 2 и ал. 5 АПК. Съкращението е следствие от премахването на всички длъжности в закритата дирекция „Обществени поръчки“ към МВР, което е насочено към повишаване ефективността на администрацията. Служебното правоотношение не е прекратено самоцелно, а след извършване на организационни и структурни промени с цел оптимизиране на дейността на МВР /Решение № 1264 от 27.01.2020г. по адм.дело № 6189/2019г., Решение № 2085 от 10.02.2020г. по адм.дело № 12179/2019г., V-то отделение на ВАС на РБ/.

В заключение, съдът приема, че **Заповед № 8121К-14485 от 23.12.2019г.** на Министъра на вътрешните работи е законосъобразен административен акт, а жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение. Съдът извежда своите окончателни правни изводи при прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по смисъла на чл. 170, ал. 1 АПК, защото ответникът доказва съществуването на фактическото и правното основание, посочено в акта и изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали при неговото постановяване, за да настъпят разпоредените с издаването му неблагоприятни за оспорващата страна Р. И. А. правни последици.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 4 АПК, чл. 144 АПК във връзка с чл. 78, ал. 8 ГПК във връзка с чл. 34 ЗПП и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на сумата от 100.00 /сто/ лева, за осъщественото процесуално представителство от юрк. В. Т..

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,  
**Административен съд София-град, 22-и състав,**

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Р. И. А. срещу **Заповед № 8121К-14485 от 23.12.2019г.** на Министъра на вътрешните работи.

**ОСЪЖДА** Р. И. А. ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен

адрес] да заплати на Министерството на вътрешните работи с адрес: [населено място], ул. "6-ти септември" № 29 сумата в размер на 100.00 /сто/ лева на основание чл. 143, ал. 4 от АПК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от получаване на съобщенията до страните, чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд на Република България.

*Съдия:*