

РЕШЕНИЕ

№ 5453

гр. София, 15.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова

Луиза Христова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Ралица Мравкова, като разгледа дело номер **7649** по описа за **2020** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Териториална дирекция на Националната агенция по приходите /ТД на НАП/ - [населено място], срещу Решение от 23.06.2020 г. по НАХД № 14557/2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 20-и състав. С решението е отменено наказателно постановление /НП/ № 455664-F499334/06.08.2019 г., издадено от Директора на дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ в ТД на НАП – [населено място], с което на [фирма], ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 80 000 лева /осемдесет хиляди лева/ на основание чл. 5, ал. 1 във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 2 от Закона за ограничаване на плащанията в брой /ЗОПБ/.

Касаторът оспорва решението, като сочи липсата на допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди се, че актът за установяване на административното нарушение е съставен, а НП – издадено, от компетентните контролни органи. Извършени са 17 отделни деяния - елемент от обективна страна на фактическия състав на едно и също по вид нарушение, осъществено в счетоводен и данъчен период месец декември 2018 г. Не се споделят изводите за нарушение на разпоредбата на чл. 18 ЗАНН. Имуществената санкция била определена върху общия размер на направени

плащания. Моли решението да бъде отменено, а НП – потвърдено. Претендира юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на ответника.

В отговора на касационната жалба ответникът – [фирма], излага становище за нейната неоснователност. Нарушена била разпоредбата на чл. 18 ЗАНН, като в НП е следвало да се изпише всяко отделно нарушение /деянието от фактическа страна и съответната му правна квалификация/, като за всяко отделно нарушение се наложи отделна /самостоятелна санкция/. Не се касае за продължавано нарушение, който наказателен институт не можел да се приложи в административнонаказателното производство. Моли решението да бъде оставено в сила. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществуващото на спора. Претендира разноски по списък.

В последваща молба и жалба ответникът прави искане за изменение на решението на СРС в частта за разноските. Счита, че неправилно размерът на адвокатския хонорар е намален до предвидения на Наредба № 1/2004 г. за минималните размер на адвокатските възнаграждения.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, доводите на страните и заключението на прокурора от ССП, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XIV-и касационен състав, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна.

Жалбата на [фирма], касаеща произнасянето на СРС по размера на разноските, е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, подлежащ на оспорване.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: при проверка, извършена в периода от 20.05.2019 г. до 24.06.2019 г., служители на ТД на НАП – [населено място], констатирани сключването на договор за заем между дружеството [фирма], в качеството на заемодател, и П. И. П., в качеството на заемател, на 03.12.2018 г. за сумата в размер на 160 000 лева. Паричните средства били представени частично на заемателя в срок до 31.12.2018 г. – извършени били 17 плащания в брой на суми под 10 000 лева, всяко от които било част от паричната престация по договора за заем съгласно разходно касови ордери – 16 броя, всяко от които за сума в размер на 9 400 лева, и 1 брой – 9 600 лева. На 15.07.2019 г. са съставени протокол от извършената проверка и акт за установяване на административно нарушения /АУАН/, въз основа на който Директора на дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ в ТД на НАП – [населено място], е издал атакуваното НП. Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС доказателства.

Установяването на административното нарушение и налагането на административно наказание са извършени от компетентните административни органи по чл. 6, ал. 1 ЗОПБ. Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, както и

срокт на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс.

Съгласно чл. 5, ал. 1 ЗОПБ „който извърши или допусне извършването на нарушение на чл. 3, се наказва с глоба в размер 25 на сто от общия размер на направеното плащане - ако е физическо лице, или с имуществена санкция в размер 50 на сто от общия размер на направеното плащане - ако е юридическо лице“. В конкретния случай е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 80 000 лева, доколкото се касае за нарушение по чл. 3, ал. 1, т. 2 ЗОПБ, извършено от юридическо лице. По смисъла на цитираната разпоредба /в релевантната ѝ по време, място и лица редакция по чл. 3, ал. 1 ЗАНН – в сила от 01.01.2016 г./ „плащанията на територията на страната се извършват само чрез превод или внасяне по платежна сметка, когато са на стойност под 10 000 лв., представляваща част от парична престация по договор, чиято стойност е равна на или надвишава 10 000 лв.“. Констатира се, че по силата на договор за заем от 03.12.2018 г. са направени 17 броя плащания за периода от 04.12.2018 г. до 31.12.2018 г., за всяко от което на стойност под 10 000 лева са представени РКО.

Настоящата съдебна инстанция не приема изложените в оспореното решение мотиви за нарушение на чл. 18 ЗАНН. Сочените за извършени деяния са съставомерни по смисъла на чл. 6 ЗАНН, но са елемент от състава на нарушението по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 2 ЗОПБ. Касае се за продължавано нарушение, извършено в продължителен период от време, доколкото са налице отделни парични предстации по договор със стойност над 10 000 лева. Административнонаказаното лице е наясно какво е обвинението, отправено към него, и може да организира защитната си теза, като в този смисъл не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото му на защита. Нарушението е довършено с последното изпълнително деяние – предоставяне на 31.12.2018 г. на сумата в размер от 9 600 лева по процесния договор, без да е извършен превод или внасяне по платежна сметка. Действително осъществилата се фактическа обстановка е възпроизведена правилно и обективно, в съответствие със събрания по делото доказателствен материал, като е приложена и релевантната по време, място и лица разпоредба.

При тълкуването на разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 2 ЗОПБ във връзка с чл. 18 ЗАНН се обуславя извод, че не се касае за едно-единствено плащане, а за всяко плащане по конкретен договор, когато стойността на плащането е под 10 000 лева, а стойността на договора надвишава 10 000 лева. Законодателят е ограничил възможността да се заобикаля закона, като не се извършват преводи или внасяния по платежна сметка на суми, които надвишават 10 000 лева. Съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1 ЗОПБ се изисква превод или внасяне по платежна сметка на суми, които са равни или надвишават 10 000 лева, като в този случай не се касае за продължавано нарушение и е приложима разпоредбата на чл. 18 ЗАНН, а по т. 2 се изисква превод или внасяне по платежна сметка на суми, по-малки като стойност от 10 000 лева, когато обаче са по един и същи договор, чиято стойност надвишава 10 000 лева. Препятстват се опитите на лицата, сключвайки договори над тази стойност, да не извършват преводи или внасяния по платежна сметка на по-малки суми. В този дух е и разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 2 ЗОПБ, чиято нова редакция от ДВ, бр. 94 от 2019 г. предвижда плащанията на територията на страната да се извършват само чрез превод или внасяне по платежна сметка, когато са на стойност под 10 000 лв., но могат да се разглеждат като част от свързани помежду си платежни операции на едно и също основание, чиято

обща стойност е равна на или надвишава 10 000 лв. Законодателят въвежда свързаност на платежните операции и едно и също основание, на което се извършват те. При това мотивите в оспореното решение, че в административнонаказателната отговорност е неприложим институтът на продължавано нарушение по смисъла на чл. 23-26 НК във връзка с ТР № 77 от 29.11.1984 г. по н.д. № 68/1984 г., ОСНК на ВС, не се споделят от настоящата съдебна инстанция. В конкретния случай се касае за трайна договореност с характер на облигационна сделка между административнонаказаното лице и неговият заемател, оформена документално с няколко отделни документа-РКО, то дружеството е следвало да се съобрази с правилото по чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗОПБ, задължаващо плащанията да се осъществяват само по банков път при достигане на прага от 10 000 лева. Договорът за паричен заем е правно средство да се получи определена сума пари, която трябва да се върне след изтичането на определен период. Той е необходимата гаранция, че си дал или си получил пари от някой. Когато заемната сума е равна на или надвишава 10 000 лв. /или еквивалент в чужда валута/, всяко прехвърляне на парични средства по договора трябва да се извърши чрез превод или внасяне по платежна сметка. В този смисъл решение № 4067/22.07.2020 г. по дело № 2966/2020 г. на АССГ, XVIII к.с.

На следващо място, не се оспори твърдението, че се касае за договор за заем на стойност 160 000 лева, които са представяни на заемателя П. И. П., със 17 броя РКО. Едва в хода на съдебното производство са представени писмени обяснения от 12.07.2019 г. с приложено споразумение за прекратяване на договора от 03.12.2018 г. Такива са представени в административнонаказателното производство на 12.07.2019 г., след като вече са отправени искания за представяне на документи и писмени обяснения от 20.05.2019 г. и 13.06.2019 г. Предоставянето на заем, без доказателства за прекратяване на договора, въз основа на който се извършва това, се удостоверява и от копие на главната книга по сметка 501 /“Каса в левове“ за периода 01.01.2017 г. – 30.06.2019 г., вкл. и разчети със собственици от предприятия от група – краткосрочни. При безспорност на нарушението се определя и размер на административното наказание, което следва да бъде наложено, 50 на сто от общия размер на направеното плащане, т.е. 80 000 лева. Законосъобразно и явно справедливо е наложено на [фирма] административно наказание, по вид и размер, съответни на разпоредбата на чл. 5, ал. 1 ЗОПБ.

Липсват предпоставките за „освобождение от административнонаказателна отговорност“. Закона за ограничаване на плащанията в брой определя наказания за нарушения с висока степен на обществена опасност. Целта е да се въведе регулаторен режим и да се осъществи контрол при извършени плащания между физически лица и/или юридически лица, основно с проследяване произхода на средства, като се имат предвид и ограниченията, че ЗОПБ не се прилага - за собствени платежни сметки; за сметки на недееспособни и ограничено дееспособни лица, на съпрузи и роднини по права линия; за сделките с чуждестранна валута в наличност по занятие; операциите с банкноти и монети, страна по които е Българската народна банка; замяната от банки на повредени български банкноти и монети; изплащането на трудови възнаграждения по смисъла на Кодекса на труда; изплащането на гарантираните влогове по смисъла на Закона за гарантиране на влоговете в банките /чл. 2 ЗОПБ/. Настоящият казус не попада в изключението по чл. 2 ЗОПБ, а извършването на деянието води до осъществяване състава на нарушението /формално; на просто извършване/, без да се изисква настъпване на определен противоположен резултат.

Доколкото направените от Софийски районен съд изводи не съответстват на действително осъществилата се фактичката обстановка и не са налице основания за освобождаване от административнонаказателна отговорност по чл. 28, б. „а“ от ЗАНН, касационната жалба следва да бъде уважена като основателна, постановеното съдебно решение – отменено, а НП - потвърдено.

При този изход на спора и на основание чл. 63, ал. 3 и ал. 5 ЗАНН във връзка с чл. 228 във връзка с чл. 143, ал. 3-4 АПК и във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ в полза на НАП следва да бъде изплатена сумата в размер на 160 /сто и шестдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, ал. 3 и ал. 5 от ЗАНН, Административен съд София – град, XIV-и касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 23.06.2020 г. по НАХД № 14557/2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 20-и състав, и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 455664-F499334/06.08.2019 г., издадено от Директора на дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ в Териториална дирекция на Националната агенция по приходите – [населено място], с което на [фирма], ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 80 000 лева /осемдесет хиляди лева/ на основание чл. 5, ал. 1 във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 2 от Закона за ограничаване на плащанията в брой.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция по приходите сумата в размер на 160 /сто и шестдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: