

# РЕШЕНИЕ

№ 2329

гр. София, 27.04.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 27.03.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1311** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) във връзка с чл. 27, ал.4 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС).

Образувано е по повод жалба вх. № 2907 от 06.02.2012 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 9700-0442 от 21.12.2011 г. по описа на Агенция “Митници”, ТМУ “Столична”, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], [улица], ап. 5-6, представлявано от управителя О. Й. Д. и с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], Бизнес център А., ет.2 срещу решение № 9700-0442 от 19.07.2011 г. на началника на Митница Столична, потвърдено с решение № 696 от 29.09.2011 г. на директора на Агенция “Митници”.

В жалбата се излагат доводи, че неправилно ответникът е отказал да възстанови внесения от дружеството акциз по неизползвани бандероли с протокол за връщане № К47 – 0814 от 26.10.2010 г. Като аргумент се посочва, че правното основание за възстановяване на акциза е чл. 27, ал.1 във връзка с ал.6 от ЗАДС, поради което дори и след отмяната на ал. 9- 11 в сила от 20.07.2010 г. на ЗАДС, следва да се признае правото му на връщане на внесен акциз. В тази връзка се посочва, че цитираните отменени норми са специални по отношение на общата ал.1, чл. 27 от ЗАДС. Акцентира се, че в случая намира приложение чл. 66 от ППЗАДС, който изрично посочва, че себестойността на върнатите бандероли е за сметка на данъчнозадълженото лице. Инвокират се съображения за неприложимост в §39 от ПЗР на ЗИДЗАДС (обн., Дв, бр. 55/2010 г.). В хода на съдебното производство жалбоподателят редовно

призован не се явява, представлява се от адв. П., която поддържа жалба, моли да се отмени обжалваното решение на началника на Митница Столична и потвърждаващото го решение на директора на Агенция "Митници" Отново посочва, че отменените норми касаят единствено процедурни правила, а не правото да се възстанови акциз, когато той е надвнесен. В заключение посочва, че не съществува спор между страните, че бандеролите са върнати и че същите са автентични. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът – директорът на Агенция "митници" редовно призован не се явява, представлява се от юрк. О., който оспорва жалбата и моли да се постанови решение, с което се потвърди оспорения акт на началника на Митница Столична и решението на директора на Агенция "Митници" в качеството му на решаващ орган. Посочва, че е налице подобен спор с жалбоподателя, по който е образувано адм. дело № 10076/2011 г. по описа на АССГ, Първо отделение, 7 – ми състав.

Административен съд София град, I отделение, 8 – ми състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че [фирма], в качеството на „вносител" е върнало с писмо вх. №К47-084/16.08.2010г. необлепени бандероли за тютюневи изделия. Същото е получило от митница Аерогара С. - с приемо – предавателни протоколи /ППП/ с № 5100709 от 24.01.2009 г. и 51001047/03.07.2009г.; от митница Столична с ППП №57 от 27.01.2010г., 102 от 09.02.2010г., 269 от 07.04.2010г., 298 от 13.04.2010 г., 427/19.05.2010г., 443/21.05.2010г., 637/07.07.2010г., 705/21.07.2010г, - акцизът е заплатен и постъпил по сметка на митница Столична, което е потвърдено с Удостоверения №008/29.01.2010г., 041/09.04.2010г., 044 от 14.04.2010г., 055/20.05.2010 г., 056/21.05.2010 г., 84/227.07.2010 г. на началника на същата митница; по сметка на митница Аерогара С. – потвърдено с писмо изх. № 2600-0288 от 20.01.2010 г. След, което е съставен констативен протокол за връщане на 143 бр. бандероли № К 47-0814/26.10.2010 г., с общ размер на акциза 1 019,25лв. Производството е спряно със Заповед №1244/01Л2.2010г. на началника на митница Столична, до изготвяне на експертиза за автентичност на бандеролите, съгласно Заповед № ЗАМ -134/25.04.2008г., изменена със Заповеди №№ЗАМ - 6/09.01.2009г., ЗАМ -13/12.01.2009г. и ЗАМ - 263/30.04.2009г. на директора на Агенция „Митници".

За извършената експертиза за установяване автентичността на бандеролите, е съставен протокол №2010303/10.03.2011г., в резултат на което със Заповед № 210/17.03.2011 г. на началника на митница Столична производството по издаване на решение е възобновено. Експертизата е дала заключение, че представените за изследване акцизни бандероли за тютюневи изделия са истински.

И. д. началник на митница Столична с писмо изх. № К47-1059/17.03.2011 г. е уведомил дружеството, че следва да се уточни основанието за възстановяване на акциз, тъй като цитираното в искането на [фирма] основание за възстановяване на акциз - чл. 27, ал. 7 от ЗАДС, касае само бандероли, получили дефекти в процеса на производство на тютюневи изделия. С уведомление вх. № К47 - 1059/25.03.2011 г. жалбоподателят уточнява, че правното основание е чл. 27, ал. 1, във връзка с чл. 27, ал. 6 от ЗАДС.

Извършена е проверка на представените документи към искането на дружеството и резултатът от нея е отразен в Протокол № К47 - 1059/13.04.2011 г. Проверката е установила, че бандеролите, част, от които са върнати в компетентната митница, са предадени на [фирма] с приемо-предавателни протоколи № 5100709/24.01.2009 г. и

51001047/03.07.2009 г. от митница Аерогара С. и протоколи № 57/27.01.2010 г., 102/09.02.2010 г., 269/07.04.2010 г., 298/13.04.2010 г., 427/19.05.2010 г., 443/21.05.2010 г., 637/07.07.2010 г. 705/21.07.2010 г. от митница Столична. Дължимият акциз е заплатен и постъпил по сметка на митница Аерогара С., което е потвърдено с писмо изх. № К47-1814/16.08.2010 г. и по сметката на митница Столична, съгласно удостоверения №№ 008/29.01.2010 г., 041/09.04.2010 г., 044/14.04.2010 г., 055/20.05.2010 г., 056/21.05.2010 г. и 084/22.07.2010 г.

На основание чл. 27. ал. 6 от ЗАДС за върнатите на съответното компетентно митническо учреждение 143 броя бандероли е съставен констативен протокол № К47-0814/26.10.2010 г., приложение 12 към чл. 66 от ППЗАДС с общ размер на акциза 1 019,25 лева.

Производството по възстановяване на акциз на [фирма] е спряно със Заповед № 1244/01.12.2010 г. на началника на митница Столична до изготвяне на експертиза за автентичност, в съответствие със Заповед № ЗАМ-134/25.04.2008 г., изменена със ЗАМ-6/09.01.2009 г., ЗАМ-13/12.01.2009 г. и ЗАМ-263/30.04.2009 г. на директора на Агенция „Митници“ и съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 3 от ППЗАДС. За извършената експертиза е съставен Протокол № 2010303/10.03.2011 г. Установено е, че 13 броя (тринадесет броя) акцизни бандероли за тютюневи изделия, представляващи представителна извадка от 2,4% на случаен подбор от представените бандероли, са автентични. Със Заповед № 210/17.03.2011 г. на началника на митница Столична производството по възстановяване на акциз на дружеството е възобновено.

С Решение № К47-1059/13.04.2011 г. на началника на митница Столична е постановен отказ за възстановяване на акциз в размер на 735,75 лева на жалбоподателя за 107 броя върнати необлепени бандероли.

Началникът на митница Столична е мотивирал отказа си за възстановяване на акциз на дружеството в съответствие с разпоредбата на чл. 64, ал. 8, т. 3 от ЗАДС. Същият е сметнал, че платеният акциз от дружеството е за бандероли, надвишаващи договорените количества с чуждестранно лице, от което следва, че исканият за възстановяване акциз не следва да се счита за недължимо платен, поради което не възниква правно основание за възстановяване по чл. 27, ал. 1 от ЗАДС.

[фирма] е подало жалба рег. № К47-1059 от 05.05.2011 г. до Директора на Агенция „Митници“ срещу Решение № К47-1059/13.04.2011 г. на началника на митница Столична.

Директорът на Агенция „Митници“ се е произнесъл с Решение № 419/20.06.2011 г., с което е върнал административната преписка на началника на митница Столична за преразглеждане по същество, при спазване на нормативните изисквания и съобразно дадените в мотивите указания.

На 19.07.2011 г. началникът на митница Столична се е произнесъл с решение № 9700-0442, с което е постановил нов отказ за възстановяване на акциз в размер на 533,25 лева (петстотин тридесет и три лева и двадесет и пет стотинки) и е възстановил акциз в размер на 202,50 лева (двеста и два лева и петдесет стотинки) по Искане вх. № К47-1059/26.11.2010 г. на [фирма]. За да се мотивира, административният орган се е позовал на §8, т.4 от Закона за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове (ЗИДЗАДС) (обн. ДВ, бр. 55 от 20.07.2010 г. в сила от 20.07.2010 г.) във връзка с § 39 от ПЗР на ЗИДЗАДС, като е посочил че след като бандеролите са получени преди 20.07.2010 г. от данъчно задълженото лице, не се прилага действащата към датата на искането регламентация.

В хода на съдебното производство като доказателства са приети представените с административната преписка документи и допълнително ангажираните с оглед указанията на съда.

При така установената фактическа обстановка настоящият съдебен състав направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения 14 дневен срок от получаване на административния акт, видно от приложеното Известие за доставяне (л.42) и датата ѝ на депозиране в администрацията на ответника. Депозирана е от процесуално легитимирано лице, поради което е допустима.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Спорът между страните е свързан с установяване на правилното приложение на процесуалните правила във връзка с възстановяване на акциза на върнати и необлепени бандероли за тютюневи изделия. Особеното в настоящето производство е, че процесните бандероли са получени от жалбоподателя при действието на чл. 27 от ЗАДС в действащата редакция на закона обн., ДВ, бр. 95 от 2009 г., в сила от 1.12.2009 г., а искането за възстановяване и връщането на необлепените бандероли е станало при редакцията на закона в сила от 20.07.2010 г.

С § 8, от Закона за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове (обн., ДВ, бр. 55 от 20.07.2010 г., в сила от 20.07.2010 г.) се правят изменения на чл. 27, като в т. 4 е посочено, че се отнемат ал.9, ал.10 и ал.11. Отменената ал. 9 регламентира процедурата по възстановяване на акциз по ал. 6 от чл. 27, който се прихваща или възстановя по реда на този член въз основа на искане за възстановяване, което се подава не по-късно от 30 дни от датата на съставяне на констативния протокол по ал. 6. От нейното съдържанието се установява, че заявените и получени бандероли от лицата по чл. 64, ал.1, 2 и 3 от с.з. могат да бъдат върнати на съответното компетентно митническо учреждение само в случаите, когато с тях не са облепени тютюневи изделия, като съставя констативен протокол, в който се отразяват видът, емисията или серията, общият брой, поредността на номерацията, както и други характерни белези за съответните бандероли.

С § 39 от ПЗР на ЗИДЗАДС законодателят е посочил, че процедурите започнали по реда на отм. ал. 9 на чл. 27 се довършват по този ред, ако са върнати посочените в ал. 6 бандероли до влизане в сила на закона, което е 20.07.2010 г. Следователно може да се направи извод, че за всички върнати необлепени бандероли след тази, но получени преди нея се прилагат новите процесуални правила. Няма изрична тяхна законова регламентация в ЗАДС, но така е записана в чл. 66 от ППЗАДС. Тази норма предвижда, че Заявените и получените бандероли от лицата по чл. 59 от ППЗАДС могат да бъдат върнати в митницата, от която са получени, само в случаите, когато с тях не са облепени бутилирани алкохолни напитки или тютюневи изделия. Съставя се констативен протокол по образец съгласно Приложение 12 в 14 дневен срок предаването на бандеролите от лицата в компетентното митническо учреждение. Лицата предават бандеролите с опис, който съдържа най-малко информацията, която трябва да бъде включена в констативния протокол. Следва да се посочи, че единствено в ал. 7 е въведено ограничението, че не се връща себестойността на бандеролите.

Имайки предвид изложеното, настоящият съдебен състав стигна до извода, че началникът на Митница Столична и ответникът са приложили стеснително тълкуване при прилагането на действащата нормативна уредба към датата на подаване на искането по чл. 27, ал.1 във връзка с ал.6 от ЗАДС като са отказали възстановяване на

претендирания акциз от жалбоподателя за получени бандероли преди 20.07.2010 г., но са го счели за основателно за тези получени след тази дата.

По тези съображения жалбата следва да се уважи и да се отмени решение № 9700-0442 от 19.07.2011 г. на началника на митница Столична и потвърждаващото го решение № 696 от 29.09.2011 г. на директора на Агенция “Митници”, с което е отказано възстановяване на акциз в размер на 533,25 лева като неправилно и незаконосъобразно и да се върне на органа за издаването на нарочен акт, с който се уважи искане № К 47 – 1059 от 26.11.2010 г. на [фирма].

С оглед изхода на спора и направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на сторените разноски по делото, същото е основателно и следва да бъде уважено, като се осъди ответника на основание чл. 8 във връзка с чл. 7, ал.2, т.1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения да му заплати сумата в размер на 100 лева за един адвокат и 50 лева внесена държавна такса по сметка на съда или общ 150 лева.

Воден от горното, Административен съд София град, I отделение, 8 - ми състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], [улица], ап. 5-6, представлявано от управителя О. Й. Д. и с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], Бизнес център А., ет.2 срещу решение № 9700-0442 от 19.07.2011 г. на началника на Митница Столична, потвърдено с решение № 696 от 29.09.2011 г. на директора на Агенция “Митници”.

ВРЪЩА преписката на началник Митница Столична за ново произнасяне, съобразно указанията в мотивите на съдебното решение.

ОСЪЖДА Агенция “Митници” да заплати от бюджета си на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя О. Й. Д., сумата в размер на 150 (сто и петдесет) лева, представляващи направени по делото разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :