

# РЕШЕНИЕ

№ 7044

гр. София, 15.11.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 15.11.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

като разгледа дело номер **8583** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294- чл.298 от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу бездействие на Комисия за регулиране на съобщенията да прекрати изпълнителното производство, открито с Постановление № 2/24.01.2013г.

В жалбата се излага, че органът по изпълнението с Постановление №2/24.01.2013г. е наложил седмична имуществена санкция до изпълнение на задълженията, съгласно Решение № 1362/31.05.2012г. на КРС. Дружеството с писмо вх.№ 14-00-1403/10.04.2013г., след като изпълнило вменените му задължения, сезирало КРС с искане за прекратяване на изпълнителното производство. КРС, като орган по изпълнението не е предприело действия по прекратяване на изпълнителното производство. Според жалбоподателя е налице незаконосъобразно бездействие на КРС, което се оспорва по реда на чл.296 ал.2 АПК.

Ответната страна- КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА е депозирила по реда на чл.297 ал.3 АПК изх.№ 14-00-2598/28.08.2013г. мотиви за извършените от нея изпълнителни действия, като излага в тази връзка доводи за неоснователност на подадената жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.1 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка, въз основа на която формира правните си изводи, както следва:

Жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Изпълнителното основание въз основа на което е образувано изпълнителното

производство е влязло в законна сила Решение № 1362/31.05.2012г. на Комисия за регулиране на съобщенията.

С Постановление № 2/24.01.2013г. е наложена на [фирма] седмична имуществена санкция в размер на 10 000 лева за неизпълнение на задълженията по т. V.1.5, т. V.2.3, т. VI от Решение № 1362/31.05.2012г. на КРС.

С писмо вх.№ 14-00-403/10.04.2013г. [фирма] е поискало от КРС прекратяване на изпълнителното производство, поради изпълнение на изискуемите задължения. Ответната страна възразява относно пълното изпълнение на задълженията, като едновременно с това твърди, че жалбоподателят въвежда нови условия в противоречие с наложеното задължение за достъп при спазване на задължения за равнопоставеност и ценови ограничения. КРС е установило, че дружеството е въвело практика да забранява терминирането на повиквания без идентификация на линията на викация. Това според КРС представлява друго действие на [фирма], с което не изпълнява едно и също задължение- да предоставя достъп и терминиране на повикванията, независимо от произхода, за което е било образувано изпълнителното производство и е била наложена имуществената санкция.

По делото е приложена разменена кореспонденция между страните за периода от м.05.2013г.- м.08.2013г., от която е видно, че между тях съществува спор относно пълното изпълнение на задълженията- предмет на изпълнителното производство.

В АПК законодателят е предвидил два вида защита на длъжника в изпълнителното производство- първият от тях е обжалване на постановленията, действията и бездействията на органа по изпълнение /чл.294- чл.298 АПК/, а вторият е исковата защита, регламентиран в чл.292 АПК. Защитата по чл.294-чл.298 АПК е приложима при липсата на процесуални изисквания за допустимост на изпълнителния процес. Исковата защита от своя страна намира приложение при липсата на материално-правните предпоставки за законност на принудителното изпълнение. Евентуалното изпълнение на задължението, което е предмет на изпълнителното производство означава, че е престанала да съществува основната материално-правна предпоставка за неговото провеждане. При наличие на изпълнение на задължението изпълнителното производство следва да приключи- чл.283 АПК. Погасяването на задължението, поради изпълнението му се установява с изходящ от вискателя документ или официален документ- чл.282 ал.1 т.5 АПК.

В настоящият случай такъв документ не е налице, нещо повече вискателят КРС оспорва изпълнението на задължението, предмет на образуваното изпълнително производство. Между страните е възникнал спор относно съществуването на материално-правните предпоставки за провеждане на изпълнителното производство. Този спор подлежи на разрешаване в исков процес, съгласно чл.292 АПК. Процесуално-правната защита, развиваща се по реда на чл.294-298 АПК срещу бездействие на органа по изпълнението да прекрати образувано изпълнително производство, би могла да намери приложение едва след установяване със сила на присъдено нещо между двете страни, че задължението- предмет на изпълнението не съществува.

По така изложените правни аргументи, съдът приема, че не е налице неоснователно процесуално бездействие на органа по изпълнението, поради което жалбата се явява изцяло недоказана по своето основание и подлежи на отхвърляне.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II Административно

отделение, 22 състав на основание чл.294- чл.298 АПК

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу бездействие на Комисия за регулиране на съобщенията да прекрати изпълнителното производство, открито с Постановление № 2/24.01.2013г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.298 ал.4 АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

