

# Протокол

№

гр. София, 16.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8944** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15:11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат К., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СО Р-Н В. – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Й., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заявление от Н. В., постъпило на 04.12.2024г.

ДОКЛАДВА молба от Н. В., постъпила на 12.12.2024г.

СЪДЪТ УКАЗВА на оспорващия, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр.чл.170, ал.1 от АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

АДВОКАТ К.: Не знам дали в административната преписка е приложен акта,

финалният, ако има такъв постановен...

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Представям доказателство за това, че актът на адреса на жалбоподателя е върнат в цялост. Нося го в копие и в оригинал. Той е потвърдил в имейл до общината /представям и имейла/, че знае за акта и съответно е представен по делото. Изпратен е на адреса Ви, а адресът е взет от Национална база данни ГРАО. Ние връчваме всичко с писма с обратни разписки, като изрично проверяваме за точен адрес от Национална база данни, както е по закон. Върнат е в цялост.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Писал съм нещо със заявление и в срока за получаване не съм получил нищо. Оставил съм си електронния адрес, за да ми го изпратят по електронната поща. Затова съм пуснал жалба срещу мълчалив отказ. Така или иначе до днес, аз не съм запознат с този отговор.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: В преписката е представен проект на решението. П., че вече решението, би трябвало да е представено от колегите. Колежката е болна и аз съм упълномощена за днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ в 15:17 часа дава възможност на страните да се запознаят с представеното днес решение.

ВЪЗОБНОВЯВА съдебното заседание по делото в 15:30 часа.

АДВОКАТ К.: След дадената възможност да се запознаем с делото смятам, че е налице отказ от предоставяне на информация по т. II от заявлението, доколкото със същото са поискани копия от документи, а от самото процесно решение, с което сега се запознахме няма произнасяне по същите. В този смисъл смятаме, че е налице интерес от жалене на същото.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя да се запознае с постановения административен акт Решение № РВТ24РИ0926/30.07.2024г., приложено към административната преписка.

АДВОКАТ К.: Поддържа жалбата. Моля жалбата да се счита като подадена и срещу това решение. Моля да считате жалбата като подадена и срещу административния акт. Считаме, че административния акт не предоставя в цялост исканата информация със заявлението, към което можем да посочим, че исканата информация по т. II, не ни е предоставена в цялост и не става ясна волята на задължения субект, дали иска да я предостави или не, защото от така формулираното решение, ние не разбираме дали е имало интенция да се предостави същата, както виждаме, че е имало воля да се предостави по имейла, но не виждаме в този смисъл дали ще се предоставят тези документи. Жалбоподателят е проявил добра воля и нужното усилие да поиска информацията втори път по имейл. Не е седял безучастно. Жалбоподателят е проявил усилие, написал е писмо да му се предостави по имейл.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените доказателства от ответника за съобщаване на издадения административен акт по пощата с обратна разписка и връщане на писмото като неполучено.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К.: Моля да уважите така формулираната преди малко жалба, допълнена с факта, че липсва изрично произнасяне дали задължения субект смята да предостави търсените копия от документи или няма. В този смисъл е налице правен интерес от жалене на процесния акт и моля да уважите жалбата, и да задължите субекта да предостави в пълнота. Що се касае въпросът дали е по имейл или по пощата – ЗДОИ е ясен. Съгласен съм, че има някои трудности с доказването, когато се извършва по имейл. Не оспорвам, че административните органи срещат такива трудности, но в случая, според мен е могло да го предоставят и по имейл, и по пощата. Видно от доказателствата, жалбоподателят е писал второ напомнящо писмо, звънял е по телефона, би трябвало те да му окажат съдействие /по Закона за администрацията те дължат такова/ и да му предоставят поне информация, че са му изпратили същото по пощата. Нямаме доказателства в тази посока, според мен така би следвало да се постъпи. В този смисъл, изпращането по пощата не съм сигурен, че санира задължението на административния орган, /според мен не ги санира/ може да е спорен въпрос, но така или иначе по същество смятам, че самото решение не отговаря напълно на търсената информация. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски, ведно с таксата за което представям списък на разноските. Моля да определите адвокатско възнаграждение по чл. 38 от Закона на адвокатурата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Моля само да уточня с няколко изречения. Става въпрос за сграда, която се намира в подножието на тази част от В., [населено място], там, където минава масовия градски транспорт. Това е голяма, солидна сграда на три етажа, добре изглеждаща, с покрив, без дограма и очевидно изоставена. Аз харесвам тази част на В. и веднъж като ходих там ми направи впечатление и исках да разбера нещо повече за това. П. в публичните база данни на ГИС-С. и видях, че сградата се намира в два отделни имота и има друго предназначение на имота, което ме навежда на мисълта, че може би някой иска да събаря тази сграда. В тази връзка се възползвах от две възможности. Едната е от ЗМСМ по чл. 28, ал. 3, където се казва, че могат да се задават въпроси към органите на Териториално изпълнителната власт и до Общинския съвет и съветници. Столичните общински съветници не са уредили друг начин и форма как гражданите да могат да задават въпроси. Аз имам въпроси към Кмета на общината, но нямам такива отговори. Той отговаря само на въпроси на общински съветници. Така че аз съм направил две неща, позовал съм се на чл.28 от ЗМСМ по отношение на въпросите и по отношение на документите. Виждам, че

има отговор за краткото време, за което се запознах, някаква част има отговори, но по втора римска част няма никакви документи, а документи очевидно има, защото те са предоставени по делото. Ако, тези документи са публично достъпни, органът е бил длъжен първо да се произнесе по втора точка и после е бил длъжен да ми посочи къде мога да ги намеря, ако не иска да ми ги предостави. Имаше решение на Общински съвет, договори. Ако не са публично достъпни, моля да ги задължите да ги предоставят със заличени лични данни. Интересувам се от това, дали тази сграда, когато се изясни градоустройствения и правния статут, дали има някакво по светло бъдеще освен това да бъде съборена.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Видно от представените доказателства, ние сме спазили закона. Представили сме отговор на г-н В., съответно в решението пише, че се предоставя по т. 1, страница 1 - пълен достъп до обществената информация, по направеното от него искане. Видно от представените по делото доказателства към решението има приложени всички документи, които колегата Н. е използвал при изготвяне на отговора и които е успял да събере в районната администрация, съответно ресорните администрации, от които е могло да се вземе съответния документ. Изискал е решението от Столичен общински съвет, събрал е отделно извадка от ОУП, проверил е в Общинска собственост - Актовете за общинска собственост, копирал е от тях и всичко това е представено. Процесуалният представител на жалбоподателя, както и жалбоподателят са могли да се запознаят с делото в срок. Извинявам се, че не сме предоставили отговора по чл.163, ще се постареем да спазим и това. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Представям неразпечатан плик в оригинал с прикрепено към него известие за доставяне с баркод и с пощенско клеймо на изпращане 19.09.2024г. и съответно пощенско клеймо за връщане обратно от 07.10.2024г. Писмото е изпратено от районната администрация на район „В.“ – Столична община до Н. В. В. на посочения адрес.

СЪДЪТ: Писмото бе отворено в съдебното заседание. Писмото съдържа писмо, с което се изпраща жалбата на жалбоподателя до съда. В писмото не се съдържа копие от решението по заявлението на жалбоподателя. Установи се, че в писмото, което изпратено до жалбоподателя се съдържа придружителното писмо, с което преписката и жалбата са изпратени в АССГ, с Изх. № РВТ24-ЕВ0113/11.09.2024г. В писмото до жалбоподателя не се съдържа решението за предоставяне на достъп до обществена информация от 31.07.2024г.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: