

# Протокол

гр. София, 15.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **6079** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. К. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. И., редовно упълномощен.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР ГР. С. – редовно уведомен, явява се главен юрисконсулт Р., редовно упълномощен от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. Д. Л. – редовно призован, се явява.

Явява се и СВИДЕТЕЛЯТ К. М..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Юрисконсулт Р.: Във връзка с дадената ни възможност в предходното съдебно заседание, заявявам, че не са налице технически грешки в оспорената заповед.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на свидетеля К. М..

СНЕМА самоличността му: К. Т. М., 34 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда и на адв. И., СВИДЕТЕЛЯТ М.: Познавам В. К.. Бяхме колеги, вече не сме. Знам за случая. На 16.10. бяхме нощна смяна, патрул в [населено място]. Нощес, някъде между 02:00 и 02:30 получихме сигнал в [населено място] за пострадало лице. При пристигане в селото нямаше почти никаква връзка с телефони и радиостанции. Линейката беше пристигнала на място и вече преглеждаше лицето. Отвън ни чакаха четири-пет момчета, като единият заяви, че е собственик на самата къща. Попитяхме ги какво е станало, казаха ни, че е станал инцидент с техен приятел, паднал е и си е ударил главата. Опитахме се да се свържем с ОДЧ, макар и трудно се свързахме. Същият ни заяви, че иска да снемем сведения – да кажат как е паднало момчето. Установихме лицата. Само пострадалото лице не можеше да даде сведения, защото беше в линейката и докторът го преглеждаше. През това време останалите момчета пишеха сведения, дойдоха при нас, но сведенията бяха доста постни и тогава колегата К. им направи забележка, че иска да пишат по-подробни. Те малко се разсърдиха от това нещо, но все пак ги написаха. Звъннах пак на ОДЧ, същата каза, че иска сведения и от пострадалото лице да вземем, но него го преглеждаха и не можехме да вземем веднага. Раздразнени от този факт момчетата помислиха, че задържаме нарочно линейката и леко ни се разсърдиха, като собственикът на имота каза, че има роднина на висок пост в МВР и и че ще ни се стъжни. Постоянно сме получавали такива заплахи и не обърнахме кой знае какво внимание. Обяснихме им, че това ни е работата, просто да си напишат хубави сведения и да се махаме от сигнала, за да може линейката да закара пострадалият в Пирогов, мисля че беше. Лекарят като каза, че лицето е готово за транспортиране, тръгнахме заедно от сигнала с линейката, като ги транспортирахме горе- долу до [улица]. От селото до булеварда са някъде три-четири километра. Карахме пред тях и преди „Л. шосе“ линейката ни даде светлинен сигнал да я пуснем, за да може по-бързо да стигнат до болницата. Пуснахме ги, като през цялото време след това карахме след тях след това. Както казах, комуникацията от това село с дежурната беше много сложна. Тръгнахме от сигнала между 03:05 или 03:10, към 03:20 или 03:30 бяхме в К.. Там връзката беше по-добра, обадохме се на ОДЧ, казахме, че сме приключили и лицето е продължило до Пирогов, и си продължихме по маршрута. Не сме се връщали в къщата. Освен колегата и момчетата, не е имало други свидетели. Границата на района ни е почти до [населено място], а посока С. – до преди В.. Впоследствие научихме името на шофьора на линейката. Мисля, че беше Л.. Освен шофьорът и лекарят, нямаше други медицински лица. Срещу мен има образувана дисциплинарна проверка. Към момента има решение на първа инстанция, което се обжалва пред ВАС. След два дни ни се обади началникът на районното и ни каза, че ни иска при директора. Като отидохме, извикаха ни един по един в стаята и г-н директорът ни попита какво се е случило в Ч., на самия сигнал, като ни обясни, че има сигнал срещу нас, че сме взели сумата от 150 лева от собственика на къщата. Нямах никаква представа. Заявих му, че това не е така, но г-н директорът заяви, че сме взели и ще ни уволни, и докато трае проверката срещу нас, ще ни премести в друго районно. На мен ми заяви, че ще бъде в С.. Изпратиха ме

в С. за един месец. После, след един месец ме изпратиха в П. за два или три. Директорът ни заяви, че е имало камери и всичко е заснето, как ни снимат и взимаме пари. Ако има такова нещо, бих се радвал, защото ще докаже, че такова нещо няма. А защо и по какъв повод сме обвинени, нямам никаква представа за това нещо. В поведението на младите хора нямаше нищо, което да бъде санкционирано от наша страна. Всичките лица, освен пострадалият, бяха пълнолетни. Той беше на седемнадесет години. Не са споделяли кой отговаря за непълнолетно лице. Собственикът на имота се представи, но не мога да кажа името, не мога да се сетя.

Адв. И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт Р.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Л. Л..

СНЕМА самоличността му: Л. Д. Л., 40 години, българин, български гражданин, живее на семейни начала, без дела и родство със страните по делото. Работя в Спешна медицинска помощ, К..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда и на адв. И., СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Познавам В. К.. Дойдоха заедно с колегата му на сигнала в [населено място]. Не си го спомням като дата, беше октомври. Аз пристигнах първи с линейката, преди полицията. Сигналът е подаден около 01:40, доколкото си спомням. Може би половин час сме останали, докато докторът обработваше раната на момчето, което беше паднало на площадката. Полицаяте спряха зад линейката, изведоха някакви младежи от компанията на това момче и им дадоха бели листа, да пишат някакви обяснения. Бях с доктора, помагах му, давах му марли, момчето беше с вързана кърпа на главата. Не са ми направили впечатление момчетата. Закарах пострадалия лично в Пирогов, с доктора. Полицейският автомобил беше спрял, тръгнаха пред мен посока спирката Ч.. Горедолу километър, два, преди главния път, мисля, че го водят „Л.“, нямам представа, но горедолу километър, два се движихме заедно. Продължихме за Пирогов, те останаха зад мен, забързах се да закарам детето до Пирогов.

Адв. И.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт Р.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Адв. И.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

Юрисконсулт Р.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните,  
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. И.: Моля да уважите жалбата. Считам, че заповедта е неправилна и незаконосъобразна. Същата е постановена на базата на неправилен анализ на доказателства, едностранчиво тълкуване на материалите, събрани в дисциплинарното производство, от една страна, от друга – събраните доказателства, които дисциплинарният орган е използвал, за да изведе извода за виновност на доверителя ми, са само и единствено на базата на сведения, дадени от трите момчета, за които в днешното съдебно заседание може да бъде направен извод, че поне един от тях, домакинът е имал интерес да подаде, сигнал който да компрометира полицейските служители. Най-лесният начин и което е типично за Б. в момента, е да се каже, че полицейските служители са корумпирани.

По отношение на събраните доказателства считам, че са едностранчиво анализирани, тъй като в процеса на водене на дисциплинарното производство доверителят ми е бил подпомаган в защита си от друг полицейски служител. В процеса на водене на това дисциплинарно производство са изложени неколккратно възражения, които по моя преценка са изпълнени със съдържание и смисъл и като такива, е следвало да получат адекватен отговор, който да видят най-малко в обобщена справка и в становището на дисциплинарна наказващият орган. Факт, който аз не откривам в материалите по дисциплинарното производство От друга страна, считам, че в процеса на водене на дисциплинарното производство е допуснато съществено, изключително важно нарушение на правото на защита на държавния служител, а именно това той да бъде запознат с всички материали, събрани в това производство, за да може той да организира адекватно защитата си. Неговата защита във фазата на дисциплинарното производство, подпомагана от полицейския служител А., може да бъде определена като адекватна. Факта, че на него не му е била дадена възможност да се запознае със становището, изготвено в последната фаза на дисциплинарната проверка, това категорично ограничава правото на защита на доверителя ми. В това отношение съдебната практика е абсолютно категорична и непроменена. За да може да се защити държавният служител, той трябва да има пълната възможност да се запознае с всички материали.

По отношение на молбата ми към съда, относно уточняване има ли допусната техническа грешка. Тази молба е провокирана от текст на стр. 9 от обжалвания административен акт, предпоследния абзац, цитирам: „Д. срок от установяване на нарушението приемам, че е почнал да тече на 28.01.2022 г., когато първоначално материалите от дисциплинарното производство са постъпили при ДНО, и изтича на 09.06.2022 г. Ако е вярна позицията на ответната страна, че в случая няма допусната техническа грешка, то в случая говорим за non-sens, т.е. двумесечният срок, който започва да тече от януари, няма как да изтече за четири месеца по-късно. Това, което ще опонират ще е, че вероятно има причина за този късен срок, изразяващо се в това, че доверителят ми е бил в болничен. Но административнопроизводствените правила в частта им относно приключване на едно дисциплинарно производство, съвсем ясно казват как се приключва дисциплинарното производство и как се удължава неговия срок. Когато са налице обективни предпоставки за удължаване на срока, съответно се издава съответния административен акт и в случая дисциплинарна наказващият орган не е издал такъв. Така както веднъж срокът на дисциплинарното производство е удължаван с отделна заповед, така би следвало да бъде удължен до крайната дата, както е посочено в заповедта. Аз как да разбера, как да защитавам доверителя ми по

отношение посочените в административния акт срокове. А тези срокове са изключително важни за правилно разрешаване на спора. Спазен ли е двумесечният срок за издаване на заповедта, или не. Възражението ми е свързано и с факта, че ако дисциплинарното производство е приключило в рамките на предвидените от закона срокове, включително и с удължаването на срока, за дисциплинарна наказващия орган не е имало никакъв проблем от правна гледна точка заповедта за уволнението да бъде връчена на доверителя ми в срока на болничния. Считам, че в случая са правилни възраженията, които и полицейският служител А., и доверителят ми са направили, че не са спазени сроковете и това следва да бъде отчетено. Всички тези неща са свързани основно главно и единствено с правото на защита на доверителя ми. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък.

Юриисконсулт Р.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалваната заповед. Считам, че същата е правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган, в надлежна писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалния закон и целта на закона.

Относно оплакването, че жалбоподателят не е запознат със становището, в Инструкцията за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР няма такова изискване. По никакъв начин не е необходимо да бъде запознаван жалбоподателят със становището, тъй като становището преповтаря обобщената справка, като единствено добавя коментар, относно възраженията след запознаване на жалбоподателя с тази справка, ако въобще има такива.

Относно преклузивните срокове и по-конкретно двумесечният, считам, че няма нарушение. Съгласно ЗМВР, не е необходимо да бъде издаван някакъв акт, с който да се спира двумесечния срок. По делото са представени болнични листове, от които е видно, че за определен период двумесечният преклузивен срок не е текъл.

Претендирам юриисконсултско възнаграждение, в минимален размер от 150 лв. Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-ДНЕВЕН СРОК ЗА ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: