

РЕШЕНИЕ

№ 31445

гр. София, 07.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 02.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **10790** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 156 от ДОПК, образувано по жалба от „Валентино Сервиз 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес]АТ, адрес на електронна поща: [електронна поща], представлявано от управителя Е. С. С., чрез адв. И. И., [населено място], [улица], ет.1, № на офис/ап.1, тел. срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221524005610-091-001/04.06.2025 г.Ревизионен акт № Р-22221524005610-091-001/04.06.2025 г потвърден с Решение №1077/29.08.2025г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП, с който е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „Р-Хоум Консулт“ ЕООД, „Рум Инвест 67“ ЕООД, „Гри Канстракшън“ ЕООД и „Мари-Ком Инвест“ ЕООД и са установени допълнителни задължения по ЗДДС за данъчни периоди от 01. 01.2024 г. до 30.09.2024 г. общо ДДС за довносяне в размер на 71 471,72 лв. и общо 9 703,76 лв. лихви, или всичко 81 175,48 лв.

С жалбата се иска отмяна на оспорения РА.В с.з. жалбоподателят, редовно и своевременно призован, се представлява от адв.И., който поддържа жалбата; иска отмяна на РА; заявява претенция за присъждане на разноските по делото. Жалбоподателят поддържа, че дружеството извършва дейност по сервиз, поддръжка и продажба на ЕКАФП, поради което закупените термо ролки, термо ленти/ консумативи са пряко свързани с облагаемата му икономическа дейност; спорните фактури са редовни от външна страна и съдържат необходимите реквизити; доставчиците са били регистрирани по ЗДДС към датите на издаване на фактурите; стоките, предмет на доставките съществували физически като материални вещи ; налице са разплащания по спорните доставки. Цитират се решения на СЕС.

Ответникът- Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“/ОДОП/ С. при ЦУ на НАП, редовно и своевременно призван, в с.з. се представлява от юрисконсулт, който оспорва жалбата. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки. Твърди, че доказателствата установяват само формално документиране, но не и действително предаване на стоките от посочените доставчици. Посочва, че липсват договори, заявки, ППП с индивидуализация на място, лица и начин на предаване; липсват складови /експедиционни и транспортни документи; доставчиците нямат персонал, складове, транспортни средства; фискалните устройства на всички доставчици са обслужвани от жалбоподателя. Ответникът, чрез процесуалния си представител счита, че не са изпълнени предпоставките на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС и фактурите не документируют реални доставки.

СГП, редовно и своевременно призвана, не изпраща представител.

Административен съд София - град в настоящия състав като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221524005610-020-001/ 31.10.2024г., връчена по електронен път на 12.11.2024 г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221524005610-020-002 от 11.02.2025 г., издадени от С. Т. К., на длъжност началник на сектор при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01 -849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „Валентино Сервиз 2“ ЕООД за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност /ДДС/ за периодите от 01. 01.2024г. до 30.09.2024 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221524005610-092-001/25.04.2025 г., връчен по електронен път на 07.05.2025 г.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт № Р-222215240056-091-001/04.06.2025г., издаден от С. К.- орган, възложил ревизията, и Д. С.- ръководител на ревизията, връчен по електронен път 09.06.2025г.

Дружеството - жалбоподател „Валентино Сервиз 2“ ЕООД, е упражнило право на данъчен кредит в общ размер 69 717,00 лв. по фактури, издадени от „Р-Хоум Консулт“ ЕООД, „Рум Инвест 67“ ЕООД, „Гри Канстракшън“ ЕООД и „Мари-Ком Инвест“ ЕООД за данъчни периоди от 01. 01.2024 г. до 30.09.2024 г.

С Ревизионния акт е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер 69 717,00 лв. по фактури, издадени от: „Р-Хоум Консулт“ ЕООД - 18 310,00 лв. по 16 фактури; „Рум Инвест 67“ ЕООД - 13 695,20 лв. по 13 фактури; „Гри Канстракшън“ ЕООД - 34 821,20 лв. по 33 фактури; „Мари-Ком Инвест“ ЕООД - 2 890,60 лв. по 3 фактури. Предметът на фактурите е основно консумативи за фискални устройства-термо ролки/ ленти. От фактурите е видно, че съдържат данни за доставчика и получателя, данни за вида на стоките, количества, единични цени, данъчна основа, ДДС. Фактурите са придружени със стокови разписки, в които стоките се сочат по вид, количество и стойност.

По периоди и доставчици е отказано право на данъчен кредит, както следва:

За м. 01.2024 г. е отказан данъчен кредит 9 918,00 лв. по фактури, издадени от „Р-Хоум Консулт“ ЕООД ;

За м. 02.2024 г. е отказан данъчен кредит 13 695,20 лв. по фактури, издадени от „РУМ ИНВЕСТ 67“ ЕООД;

За м. 03.2024 г. е отказан данъчен кредит 8 392,00 лв. по фактури, издадени от „Р-Хоум консулт“ ЕООД;

За м. 04.2024 г. е отказан данъчен кредит 5 154,00 лв. по фактури, издадени от „Гри Канстракшън“ ЕООД;

За м. 05.2024 г. е отказан данъчен кредит 2 057,20 лв. по фактури, издадени от „Гри Канстракшън“ ЕООД;

За м. 06.2024 г. е отказан данъчен кредит 5 516,00 лв. по фактури, издадени от „Гри Канстракшън“ ЕООД;

За м. 07.2024 г. е отказан данъчен кредит 8 558,00 лв. по фактури, издадени от „Гри Канстракшън“ ЕООД;

За м. 08.2024 г. е отказан данъчен кредит 13 536,00 лв. по фактури, издадени от „Гри Канстракшън“ ЕООД;

За м. 09.2024 г. е отказан данъчен кредит 2 890,60 лв. по фактури, издадени от „Мари-Ком Инвест“ ЕООД.

Дейността на жалбоподателя „Валентино Сервиз 2“ ЕООД е поддръжка, сервиз и продажба на ЕКАФП, хардуерна поддръжка на компютърни и електронни системи, изграждане на мрежи и инсталации за компютърни и електронни системи и монтаж, търговия. Дружеството ползва под наем: офис, находящ се в [населено място], [улица], 7-ми километър, ет. 5, офис 520, магазин със склад, находящ се в [населено място],[жк], бл. 22 /до 31.01.2024 г./ и магазин със склад, находящ се в [населено място],[жк], бл. 245 /от 25.06.2024 г./, последния за търговия с парти стоки, артикули, балони и др. Издадено му е Удостоверение за регистриране на ремонтни и сервизни фирми за поддръжка на фискални устройства №02292 от 16.11.2017 г. от Български институт по метрология.

С цел установяване на факти и обстоятелства и събиране на доказателства от значение за определяне данъчните задължения на ревизираното дружество са предприети процесуални действия, подробно описани в констативната част на ревизионния доклад, който съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от Ревизионния акт.

В хода на ревизионното производство, от дружеството - жалбоподател са ангажирани копия на фактурите, с приложени към тях фискални бонове, стокови разписки, главна книга и счетоводен регистър на сметка 401 „Доставчици“, стоков поток, съдържащ информация за закупени количества и стойност на стоки от доставчици. Констатирано е, че положените подписи върху представените фактури и стоковите разписки от страна на управителите на доставчиците се различават съществено от подписаните от тях документи, публикувани в търговския регистър на Агенция по вписванията.

Извършени са насрещни проверки на „Р - Хоум Консулт“ ЕООД, „Рум Инвест 67“ ЕООД, „Мари-Ком Инвест“ ЕООД и „Гри Канстракшън“ ЕООД. По електронен път на доставчиците са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/, с които им е указано да представят документи и обяснения във връзка с документираните доставки на стоки на жалбоподателя. От същите са ангажирани фактури, стокови разписки, счетоводни регистри, оборотни ведомости, касова книга, дневни отчети от фискално устройство /ФУ/, свидетелство за регистрация на ФУ,рекапитулация, писмени обяснения; управители на спорни доставчици са дали обяснения, че доставките са извършени, транспортът е за сметка на доставчиците, фактурите са разплатени в брой, документите са отразени в счетоводствата им, подадени са регистрите към НАП.

С оглед липсата на представени документи за произход на стоките, са изготвени искания за представяне на документи до дружества, вписани като издатели на фактури, включени в дневниците за покупки на спорните доставчици на жалбоподателя, а именно:

„Алекс Конструкшън“ ЕООД, „Ванчев Електро“ ЕООД и „Моноел Експрес“ ЕООД, във връзка с декларирани фактури за покупка от „Рум Инвест 67“ЕООД;

„Грано Прим“ ЕООД,„Демон Тех“ ЕООД и „Нивита Ком“ ЕООД, във връзка с декларирани

покупки от „Гри Канстракшън“ ЕООД;

„Инреза Ком“ ЕООД, „Конструкшън М“ ЕООД и „Хит Електро“ ЕООД, във връзка с декларирани покупки от „Р-Хоум Консулт“ ЕООД.

Получени са отговори, в които тези дружества отричат да са имали търговски взаимоотношения със сочените лица и да са издавали фактури към тях.

По отношение на декларираните вътреобщностни придобивания /ВОП/ от „Мари-Ком Инвест“ ЕООД, с доставчик STRIMONAS BETON S.A., VIN EL094169536 е направена справка във VIES, при която е констатирано, че гръцкия контрагент не е декларирал вътреобщностни доставки /ВОД/ към „Мари-Ком Инвест“ ЕООД.

В РА/РД е прието, че представените документи не доказват реално предаване на стоките, като е отдадено водещо значение на липсата на договори, транспортни документи, липсата на доказан произход, липсата на персонал, на доказателства за собствени или наети складове при доставчиците, липсата на складови документи.

Дружеството „Валентино Сервиз 2“ ЕООД е обжалвало РА пред директора на ОДОП, С.. Решаващият орган е потвърдил РА.

ССЕ е констатирала, че във фактурите, издадени от „Р-Хоум Консулт“ ЕООД на „Валентино Сервиз 2“ ЕООД са фактурирани Термо ролки за ФУ /фискални устройства/ с модификации 79/80, 57/13, 57/34, 57/75, 57/30, 57/17, по вид, количество и стойност. Фактурите се съпътстват от Стокови разписки, в които стоките се сочат по вид, количество и стойност.

Във фактурите, издадени от „Рум Инвест 67“ ЕООД на „Валентино Сервиз 2“ ЕООД са фактурирани Термо ролки за ФУ /фискални устройства/ с модификации 57/13, 57/34, 57/17, 57/30, 57/75, 79/80, по вид, количество и стойност. Фактурите се съпътстват от Стокови разписки, в които стоките се сочат по вид, количество и стойност.

Във фактурите, издадени от „Ери Канстракшън“ ЕООД на „Валентино Сервиз 2“ ЕООД са фактурирани Термо ролки /ленти/ за ФУ /фискални устройства/ с модификации 57/17, 57/34, 79/80, 57/30, 57/13, 57/75, по вид, количество и стойност. Фактурите се съпътстват от Стокови разписки, в които стоките се сочат по вид, количество и стойност.

Във фактурите, издадени от „Мари - Ком Инвест“ ЕООД на „Валентино Сервиз 2“ ЕООД са фактурирани Термо ролки за ФУ /фискални устройства/ с модификации 57/13, 57/17 и 57/34, по вид, количество и стойност. Фактурите се съпътстват от Стокови разписки, в които също стоките са посочени по вид, количество и стойност. ССЕ е установила, че няма счетоводни записвания в счетоводството на „Валентино Сервиз 2“ ЕООД, за отчитане на разходи за превози със собствен или нает транспорт /външни услуги/ на стоки по фактури, тъй като транспортът е за сметка на доставчиците.

По фактурите, издадени от доставчиците „Р-Хоум Консулт“ ЕООД, „Рум Инвест 67“ ЕООД, „Гри Канстракшън“ ЕООД и „Мари-Ком Инвест“ ЕООД на дружеството – жалбоподател „Валентино Сервиз 2“ ЕООД са осъществени плащания по касов път до размера на фактурните стойности, без остатък. Това е установено от ССЕ. Видимо е от фискалните бонове, приложени към фактурите от счетоводната отчетност на „Валентино Сервиз 2“ ЕООД, които, заедно с фактурите се съдържат по делото. Приложени са и Свидетелства за регистрация на ФУ и Дневни финансови отчети от ФУ /ЕКАФП/ на „Рум Инвест 67“ ЕООД, „Гри Канстракшън“ ЕООД и „Мари-Ком Инвест“ ЕООД, от които се установява, че в периодите на издаване на фактури на „В. Сервиз 2“ ЕООД, доставчиците са имали регистрирани /действащи/ ФУ с касови обороти по /Z/ отчетите на датите на издаване на фискалните бонове по фактурите, които са по - големи от фактурните стойности, е посочило вещото лице. За „Р-Хоум Консулт“ ЕООД, в Протокола на ТД на НАП е констатирано регистриран ЕКАФП на 23.10.2023г. и налични данни за декларирани пред НАП Z - отчети с

касови обороти на датите на издаване на фискалните бонове към фактурите. Тези отчети за „Р-Хоум Консулт“ ЕООД не бяха налични. Съдът ги изиска и е представена справка декларирани пред НАП данни от Z – отчети/от ФУ на Р-Х. Консулт“ ЕООД/ с касови обороти на датите на издаване на фискалните бонове към фактурите и при сравнение на стойностите също се констатира касови обороти на дати на издаване на фискални бонове по фактурите, по - големи от фактурните стойности. Представено е и Свидетелството за регистрация на ФУ на „Р-Хоум Консулт“ ЕООД. Следователно, всички спорни доставчици имат регистрирани ФУ.

Съдебно- счетоводната експертиза е изяснила, че счетоводните данни от хронологични и аналитични регистри на доставчици по делото, касаят партньор „Валентино Сервиз 2“ ЕООД и в тях са видими счетоводни записвания по фактури, издадени на това дружество- жалбоподател.

Установено е, че „Р-Хоум Консулт“ ЕООД е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2024г., в която е декларирано общо приходи 2113141,68 лв., общо разходи 2071 549,49 лв., счетоводен финансов резултат - печалба в размер на 41 592, 19 лв.

„Рум Инвест 67“ ЕООД е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2024г. в която е декларирано общо приходи 1 673 822,07 лв., общо разходи 1 628 059,68 лв., счетоводен финансов резултат-печалба в размер на 45 762, 39 лв.

„Гри К.“ ЕООД е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2024г. в която е декларирано общо приходи 1 560 360,02 лв., общо разходи 1 503 070,33 лв., счетоводен финансов резултат-печалба в размер на 57 289, 69 лв.

„Мари-Ком Инвест“ ЕООД е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2024 г., в която е декларирано общо приходи 524 006,00 лв., общо разходи 511 323,09 лв., счетоводен финансов резултат-печалба в размер на 12 682, 91 лв.

Вещото лице по ССЕ е установило, че счетоводството на „Валентино Сервиз 2“ ЕООД за 2024г., е организирано и е водено в съответствие със закона за счетоводството, при спазване на основни счетоводни принципи и счетоводни стандарти, по индивидуален /вътрешен/ сметкоплан. Прилагана е двустранна форма на счетоводни записвания, с която се осигурява синхронизирано хронологично /текущо/ и систематизирано /аналитично и синтетично/ счетоводно отчитане. Заведени са синтетични и аналитични регистри, в т.ч. оборотна ведомост, главна книга, счетоводни регистри /с/ки/ за активи и пасиви, е натрупвания от дейността в обороти по приходни и разходни с/ки, разчетни и с/ки за парични средства. В регистрите /аналитични и хронологични/на кореспондиращи помежду си с/ки са видими вътрешни номера и дати на контировки, които са индикация позволяваща проследимост на счетоводни записвания. Осъществено е годишно счетоводно приключване с изготвяне на Годишен финансов отчет , в т.ч. Счетоводен баланс, Отчет за приходи и разходи и др. отчетни форми, в съответствие със ЗСч и счетоводните стандарти. Подадена е ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2024г. пред ТД на НАП

Счетоводният регистър /с/ка/ 304 „Стоки“ при „Валентино Сервиз 2“ ЕООД е заведен по количество и стойност с разкрити аналитични партии по артикули, в случая ролки /ленти/ с техните модификации. Всяка аналитична партия е с код. В нея се съдържат данни за начално салдо /наличност/; приход по количество и стойност, име на доставчик, номер и дата на документ за покупка /фактура/, счетоводно записване; разход по количество и стойност, име на клиент, номер и дата на документ за продажба /фактура/, крайно салдо /наличност/, счетоводно записване. ССЕ е установила, че при прегледа на движението на стоките за период 2024г.е видно, че по повечето от аналитичните партии началните салда към 01. 01.2024г. са нулеви, т.е. без остатъчни наличности от предходен отчетен период. Има и такива, които са с начални салда /наличности/ към тази дата. Заприходените стоки са по фактури на спорните доставчици. Други доставчици по тези

партиди няма. Стоки са изписвани на разход освен за продажби, срещу издаване на фактури на клиенти, също и по искане за отпускане на материали за собствено потребление. Основни консумативи, използвани в дейността на дружеството за извършване на ремонти, фискализации и дефискализации и ъпдейти на фискални устройства, са касовите ролки. При дефискализация, разходът на касови ролки е голям, тъй като се вадят абсолютно всички данни от касовите апарати в 4 екземпляра и за това за 1 касов апарат е възможно да бъдат изразходвани над 20 ролки, е посочило вещото лице по ССЕ. Малки количества от касовите ролки са продавани на дребно в магазин на „Валентино Сервиз 2“ ЕООД и са изписвани на разход с Отчет продажби, без издаване на фактури. Аналитичните партиди /с изключение на 1 със салдо 0/, са приключени със салда /наличности/ към 31.12.2024г. реализацията на които, би следвало да е в следващ ,извън процесния - ревизиран период.

Съпоставката на покупко - продажбите на стоки - артикули /ролки/ е видима в извлеченията от Аналитичните партиди по с/ка 304 „Стоки“ на „Валентино Сервиз 2“ ЕООД, които са представени в Таблицы № 10 до 22 на ССЕ. В тези партиди са отразени начални салда /наличности/, покупки, срещуположни на тях продажби и крайни салда /наличности/ на стоки за годишен отчетен период 2024г. по счетоводни данни

От движението на стоките по материалната с/ка 304 „Стоки“ и по - специално по Аналитични партиди за касови ролки, извлечението от които е в Таблицы № 10 до 22, е видно, че по счетоводни данни, към момента на продажбите има наличности от покупки и освен това, общият размер на продажбите се вмества в покупките с остатъчни наличности за реализация в следващ отчетен период.

В периодите на издаване на процесните фактури на „Валентино Сервиз 2“ ЕООД, доставчиците „Р-Хоум Консулт“ ЕООД, „Рум Инвест 67“ ЕООД, „Гри Канстракшън“ ЕООД и „Мари-Ком Инвест“ ЕООД са били редовно регистрирани по ЗДДС лица.

„Валентино Сервиз 2“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС на 02. 02.2011г. „Р-Х. Консулт“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС на 19.10.2023г. и е deregистрирано по ЗДДС на 27.03.2024г. , „Рум Инвест 67“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС на 26.10.2023г. и е deregистрирано по ЗДДС на 27.02.2024г. , „Гри Канстракшън“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС на 02.04.2024г. и deregистрирано по ЗДДС на 16. 08.2024г., „Мари-Ком Инвест“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС на 28.08.2024г. и deregистрирано по ЗДДС на 28.11.2024г. Процесните фактури, издадени от издадени от „Р-Х. Консулт“ ЕО ОД, „Рум Инвест 67“ ЕООД, „Гри Канстракшън“ ЕООД и „Мари-Ком Инвест“ ЕООД на „Валентино Сервиз 2“ ЕООД, са отразени /включени/ в отчетните регистри - Дневници за продажби и СД по ЗДДС на доставчиците за съответните данъчни периоди.

Съдът кредитира заключението като компетентно, пълно и обосновано и го ползва за изводите си по фактите. Заключението не е оспорено от страните. Същото е изготвено въз основа на документите по делото, счетоводните регистри на жалбоподателя, данъчната информация и данните от насрещните проверки.

По делото са приети ревизионната преписка и допълнително представените от страните, в т.ч. допълнителни, по които е работила ССЕ, и не са били налични по преписката, както и изисканите от съда за попълване на доказателствената съвкупност.

Ревизионният акт, в частта в която е потвърден е оспорен по съдебен ред с жалба, подадена чрез директора на ДОДОП - С. до АССГ. Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК от лице с право и интерес от оспорване - адресат на утежняващ административен акт, който подлежи на съдебен контрол, и след изчерпване на

административния ред за оспорване по чл. 152 и сл. от ДОПК като абсолютна положителна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата по аргумент от чл. 156, ал. 2 от ДОПК. С оглед на това съдът намира жалбата за процесуално допустима. На основание чл. 160, ал.1 от ДОПК съдът решава делото по същество, като може да отмени изцяло или частично ревизионния акт, да го измени в обжалваната част или да отхвърли жалбата. Съгласно чл.160, ал.2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Производството по обжалване на ревизионния акт не е контролно - отменително, а е процес по същество, поради което съдът следва да реши, с оглед на събраните по делото доказателства, дали се дължи данък и в какъв размер / при ограничението на чл.160, ал.6 от АПК/.

РА е издаден в установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА.

На основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение. В случая РА № Р-222215240056-091-001/04.06.2025г., издаден от С. К.- орган, възложил ревизията, и Д. С.- ръководител на ревизията, от компетентни органи.

Актът е издаден като електронен документ, подписан е с валидни квалифицирани електронни подписи на издателите му, за което към ревизионната преписка са представени доказателства, и съгласно чл. 3, ал. 2 от Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги /ЗЕДЕУУ/ отговаря на предвидената в закона писмена форма. Видно е, че документите, издадени от органите по приходите в проведеното ревизионно производство са създадени като електронни документи, по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО /ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г./, като в този смисъл, приложима е фикцията, регламентирана в чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕУУ относно писмената форма на издадения РА. Доказателствената стойност на подписан с КЕП електронен документ е приравнена на подписан писмен документ. Като електронен документ, подписан от посочените в него органи по приходите с притежавани КЕП. Приложени са по делото доказателства за валиден КЕП.

Производството, послужило за издаване на оспорения ревизионен акт е протекло при спазване на предвидените процесуални правила.

Спорът по делото е следва ли се право на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя по спорните фактури, респективно отразяват ли същите реални доставки.

Възникването на правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС е обусловено от: качествата данъчнозадължено лице/ДЗЛ/ на доставчика и на получателя / т. 25 от решението на СЕС по дело С-18/13 - „...от текста на член 168, буква а/ от Директива 2006/112 следва, че за да се ползва от правото на приспадане, е необходимо, от една

страна, заинтересуваният да бъде данъчнозадължено лице по смисъла на тази директива, и от друга страна, стоките или услугите, на които се основава това право, да се използват впоследствие от данъчнозадълженото лице за целите на собствените му облагаеми сделки, а нагоре по веригата тези стоки или услуги трябва да бъдат доставяни от друго данъчнозадължено лице“/; притежаването на данъчния документ от получателя - чл. 71, т. 1 ЗДДС; получаването на стоките/услугите по доставката / правото на приспадане на начислен ДДС по принцип е свързано „с действителното извършване на облагаема сделка“- т. 30 от решението на СЕС по дело C-642/11/; отреждането на полученото за икономическата дейност на ДЗЛ /т. 36 от решението на СЕС по дело C-153/11- „от член 168 от Директивата за ДДС следва, че ...данъчнозадълженото лице, което в това си качество придобива стока, използва тази стока за нуждите на своите облагаеми дейности..., то има право да приспадне дължимия за тази стока или платен ДДС...“/. Отсъствието на който и да елемент от пораждащия правото на приспадане фактически състав изключва възникването на правото.

Съгласно чл. 154, ал. 1 ГПК, във връзка с § 2 от ДР ДОПК, лицето което, претендира право на данъчен кредит, следва да докаже по пътя на главно и пълно доказване, че са налице законоустановените предпоставки по чл. 68 от ЗДДС и чл. 69 от ЗДДС за възникване на правото на данъчен кредит/ДК/.

Съгласно чл. 68, ал. 2 ЗДДС правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем. Данъкът е изискуем, съгласно чл. 25, ал. 6 ЗДДС, към момента на възникване на данъчното събитие и като последица от тази изискуемост, данъкът следва да се начисли. При доставка на стоки данъчното събитие настъпва към момента на прехвърляне на правото на собственост, респективно правото на разпореждане с вещта като собственик / фактическото предаване на стоката/, чл. 25, ал. 2 от ЗДДС. В тежест на данъчно задълженото лице е да установи, че е получател по действително осъществена доставка на стоки.

В практика си СЕС по дела C-642/11 „Строй транс“ и C-643/11 „ЛВК-56“ приема, при спор за реалност на доставка националният съд следва да извърши обща преценка на всички доказателства и фактически обстоятелства, а не да се основава изолирано на липсата на определен документ. СЕС приема, че правото на приспадане не може да се упражнява само въз основа на фактура, ако липсва действителна облагаема доставка.

Стоковите разписки са частни писмени документи, които в случая удостоверяват предаване и получаване на стоките, доколкото съдържат доставчик, получател, вид и модификация на стоката, количество, единична цена, стойност, данъчна основа и ДДС, дата, място / в [населено място]/, лице, което е съставило разписката, и лице - получател. Същите са подписани/ в т.ч. и относно „Гри Канстракшън“ ЕООД от жалбоподателя са представени подписани разписки/. Както наименованието, така и съдържанието на тези документи сочат именно на удостоверяване на предаване/ получаване на стоки. Констатациите в ревизионния доклад екип относно визуалната преценка на ревизиращия екип за несъответствие с документи в ТР няма доказателствено значение. Тази визуална преценка на РЕ е възможно да се различава от визуалната преценка на всеки друг неексперт. Установяването на неавтентичност на частен документ предпоставя надлежно процесуално оспорване и доказване чрез допустими доказателствени средства, включително експертно заключение. Стоковите разписки не са оспорени от данъчната администрация, не е открито производство по чл. 193 ГПК, какъвто е процесуалният ред за изключването им от доказателствата по делото.

Наред с това, принципно, следва да се съобразява фактът, че такъв вид частни документи /стокови разписки/, се изготвят между частноправни субекти - търговци и независимо кой подписва такива документи, след като няма оспорване на представителната власт, на основание чл. 301 ТЗ, те обвързват страните. Това законово разрешение е продиктувано от търговската практика фактурите и останалите търговски документи да бъдат подписвани както от управител, така и от служители или представители на дружествата, които по силата на упражняваните от тях функции са изрично или мълчаливо овластени да подписват фактури, приемо- предавателни протоколи, стокови разписки и пр. Липсата на точен адрес на склад или магазин в [населено място] в стоковите разписки не ги прави негодни доказателства. Те се ценят заедно с фактурите, фискалните бонове, счетоводното заприходяване, аналитичните партиди, последващите продажби/ изписвания, остатъчните наличности, останалите доказателства по делото.

Съдът съобрази, че лицето, което упражнява право на приспадане, следва да докаже материалноправните предпоставки за това право. Данъчнозадълженото лице трябва да представи обективни доказателства, че стоките или услугите действително са му били доставени от данъчнозадължени лица за целите на негови облагаеми сделки - т. 34, Дело С-154/20 на СЕС - „данъчнозадълженото лице е длъжно да представи обективни доказателства, че стоките и услугите действително са му били доставени от данъчнозадължени лица за целите на подлежащи на облагане с ДДС негови сделки, по отношение на които то действително е платило ДДС“/ също т. 39, Дело С-281/20 ,т. 100, Дело С-519/21/.

Това не означава, че получателят следва да доказва произхода на стоката във всички предходни звена от веригата, да доказва данъчното поведение, или складовата обезпеченост и транспортната обезпеченост на всеки предходен доставчик. Не може да се изискват от получателя проверки, които не са негова задача, освен ако въз основа на обективни данни се установи, че е знаел или е трябвало да знае за измама. Съдебната практика на СЕС и ВАС безпротиворечиво приема, че не може получателят да отговаря за действията, респ. бездействията на своите доставчици, включително да доказва тяхната обезпеченост за извършване на доставките. В този смисъл са решенията по дела С-80/11, С-142/11, С-285/11, С-324/11, С-18/13 и мн.др. на СЕС. Получателят по доставка, за да упражни правото на данъчен кредит е длъжен да установи всички положителни факти, за да докаже реалността на доставката, но от него може да се изисква да представи само тези доказателства, които са съставени заедно с прекия доставчик и са двустранно подписани. Всички други, които изхождат само от доставчика, каквито са тези за неговата обезпеченост да изпълни доставката, в това число персонал, складове, транспортни средства. Наред с това, в конкретния случай, предаването на термо ролки и ленти не предполага необходимост от специално назначен персонал, производствена база или специализирана техника. Термо ролките и лентите за фискални устройства са консумативи с малки размери, които поначало не предполагат специализиран транспорт и съставяне на товарителница при всяко предаване. Няма представени доказателства, например поради вид, обем, тегло или особени специфики на термо ролките доставчиците обективно да не са могли да ги съхраняват или предадат. Транспортът е за сметка на доставчиците и не може да се изисква получателят да държи транспортните документи на доставчиците или превозвача, след като закон или договор не му възлагат такова задължение. Общата констатация по РД/РА за липса на

обезпеченост за извършване на доставките не може да обори доказания стокосен поток при получателя /РП/.

Отказът да се признае право на данъчен кредит поради това, че не е установен произход на стоката, противоречи на тълкуването на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка за добавената стойност, дадено в решенията на СЕС по дела С-324/11 и съединени дела С - 80/11 и С - 142/11, според което добросъвестният получател по облагаема с ДДС доставка на стока или услуга не следва да бъде санкциониран с отказ на признаване на право на данъчен кредит поради недобросъвестност или нарушения от страна на неговия доставчик. Не може да се постави знак за равенство между стока с неустановен произход при доставчика и несъществуваща стока. Констатациите по РА/РД могат да бъдат относими към данъчното третиране на преките доставчици или предходни участници по веригата и данъчни нарушения при тях, но не оборват получаването на стоките от жалбоподателя. Освен това, от справка във VIES- че няма данни гръцкия контрагент да е декларирал ВОД към „Мари-Ком Инвест“ ЕООД- сама по себе си, не може автоматично да се приеме липса на декларирания ВОП от „М.-Ком Инвест“ и че ЕООД- то не е разполагало стоките, които е доставило на жалбоподателя; по РД е неясен критерия на селектираните запитани предходни доставчици.

Данъчната администрация посочва липса на договори и свързани с тях заявки. Тези липси са доказателствено релевантни, но не са достатъчни за да се откаже правото на данъчен кредит. За целите на правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС същественият въпрос е, не дали страните са подписали писмен договор, а дали са доказани материалноправните предпоставки за приспадане -действително получаване на стоките по облагаема доставка, използването им за облагаемата дейност на получателя и притежаване на надлежен данъчен документ, а отговорът е положителен. Процесните доставки са доставки на родово определени движими вещи - консумативи /термо ролки/термо ленти за фискални устройства/. При договор за прехвърляне на собственост върху вещи, определени по своя род, собствеността се прехвърля, когато вещите бъдат определени по съгласие на страните, а при липса на такова - когато бъдат предадени. Сделките са търговски, тъй като са сключени между търговци и са свързани с упражняването от тях занятие. За действителността на търговската сделка писмена или друга форма е необходима само в предвидените от закона случаи/чл. 293 ТЗ/. Следователно липсата на отделен писмен договор или на документ, който да е именуван „приемо-предавателен протокол“, не е самостоятелно основание да се отрече доставката, след като предаването, както в случая е удостоверено с други частни търговски документи и се подкрепя от останалите доказателства по делото. Липсата на писмен договор би имала значение, ако липсваха доказателства за предаване, заприходяване и използване на доставките, но в случая такива доказателства са налице.

По делото се установява, че дружеството - жалбоподател притежава фактури, издадени от четиримата доставчици. Фактурите съдържат: ясно означени доставчик и получател; номер и дата ;вид на стоката; количество; единична цена; данъчна основа; начислен ДДС; обща стойност. В чл. 6, ал. 1 от Закона за счетоводството са посочени задължителните реквизити, които следва да съдържа първичният счетоводен документ, адресиран до външен получател, какъвто документ безспорно представлява фактурата. Това са: 1. наименование и номер на документа, съдържащ само арабски

цифри; 2. дата на издаване; 3. наименование или име, адрес и единен идентификационен код по Булстат или единен граждански номер или личен номер на чужденец на издателя и получателя; 4. предмет, натурално и стойностно изражение на стопанската операция. За извършените доставки са издадени фактури, отговарящи на изискванията на чл. 114 ЗДДС, в които данъкът е посочен на отделен ред, начислен е по реда на чл. 86 ЗДДС от доставчиците.

Всяка фактура е съпътствана от стокова разписка, в която стоките са посочени по вид, модификация, мярка, количество, единична цена и стойност, удостоверяваща предаване/получаване на стоки.

Дейността на жалбоподателя „Валентино Сервиз 2“ ЕООД е поддръжка, сервиз и продажба на ЕКАФП и спорните доставки касаят консумативи за ЕКАФП, свързани с дейността му.

Жалбоподателят е регистрирано по ЗДДС лице. Спорните негови доставчици - „Р-Хоум Консулт“ ЕООД, „Рум Инвест 67“ ЕООД, „Гри Канстракшън“ ЕООД и „Мари-Ком Инвест“ ЕООД, са били регистрирани по ЗДДС към датите на издаване на фактурите.

Фактурите са включени в дневниците за покупки на жалбоподателя и са отразени в счетоводството му. Фактурите са включени и в дневниците за продажби на всички спорни доставчици /налице са данни за счетоводното им отразяване при доставчици/.

От счетоводната експертиза се изяснява, че фактурите са осчетоводени при дружеството- жалбоподател по дебита на сметка 304 „Стоки“ и сметка 4531 „Начислен данък за покупките“, срещу кредитиране на сметка 401 „Доставчици“. Плащанията са извършени по касов път до пълния размер на фактурните стойности, без остатък, удостоверени са с фискални бонове и са осчетоводени по сметка 501 „Каса в левове“. Счетоводството на жалбоподателя е организирано и водено в съответствие със ЗСч и приложимите счетоводни стандарти; използвани са синтетични и аналитични регистри, главна книга, оборотна ведомост и двустранна форма на счетоводно записване. Сметка 304 „Стоки“ е водена по количество и стойност, с аналитични партии по артикули - термо ролки/ленти по конкретни модификации. По аналитичните партии са отразени начални салда, покупки по спорните фактури, последващи продажби, изписвания за собствени нужди и крайни наличности. Към момента на последващите продажби по счетоводни данни са били налице наличности от покупки, като общият размер на продажбите се вмества в покупките, с остатъчни наличности за следващ отчетен период. По същите аналитични партии не са установени други доставчици на идентични стоки извън процесните доставчици. Тези констатации установяват не само формално осчетоводяване на фактури, а количествено-стойностно проследим входящ и изходящ стокос поток. Изложеното разграничава настоящия случай от хипотези, при които има само фактури и стойностно счетоводно отразяване, без количествена аналитичност. В случая стоките са индивидуализирани по вид и количество, заприходени са по аналитични партии, частично са продадени, частично са изписани за собствени нужди, а частично са налични към края на периода. Липсата на установен произход при доставчика не оборва тези данни. Съдът не приема, че последващата реализация, сама по себе си, доказва по несъмнен начин доставката от всеки конкретен доставчик. Но, съдът извършва обща преценка на всички доказателства и фактически обстоятелства. Последващата реализация и използване на термо ролките е един доказателствен факт, който подкрепя извода, че стоките са били фактически получени и използвани в облагаемата дейност на жалбоподателя.

Налице е проследим стокосен поток. Стоките са били налични при жалбоподателя. Същите са ползвани за продажби към клиенти, а част за собствено потребление. В. поток на стоките при жалбоподателя е само от спорните доставчици.

В Решение от 9 декември 2021 година, по дело C-154/20 / дело Kemwater ProChemie s. r. o. / СЕС посочва : „ т. 40. Да се откаже на данъчнозадължено лице упражняването на правото на приспадане на ДДС с мотива, че истинският доставчик на съответните стоки или услуги не е бил установен и че посоченото данъчнозадължено лице не е доказало качеството „данъчнозадължено лице“ на този доставчик, при положение че от фактическите обстоятелства се установява със сигурност, че посоченият доставчик непременно има това качество, всъщност би било в противоречие с принципа на данъчен неутралитет, както и със съдебната практика...“, като в т.41 СЕС уточнява, че “ .. когато действителният доставчик на съответните стоки или услуги не е известен, на данъчнозадълженото лице трябва да се откаже упражняването на правото на приспадане на ДДС, ако с оглед на фактическите обстоятелства и въпреки предоставената от това данъчнозадължено лице информация липсват необходимите данни, за да се провери, че доставчикът е имал качеството на данъчнозадължено лице“/ описани са обстоятелствата по отправеното запитване, че доставчикът Viasat Service заявил, че не е знаел за предоставянето на доставките на Kemwater ProChemie s. r. o./ По дело C-281/20 / дело Ferimet SL/ по т. 60 от решението от 11 ноември 2021 година , СЕС посочва че: “ на данъчнозадължено лице следва да бъде отказано правото на приспадане на ДДС за получена доставка на стоки, когато това данъчнозадължено лице съзнателно е посочило фиктивен доставчик във фактурата, която е издало за тази сделка при прилагане на механизма за обратно начисляване, ако предвид изложените от това данъчнозадължено лице фактически обстоятелства и доказателства липсват необходимите данни, за да се провери дали действителният доставчик е имал качеството на данъчнозадължено лице, или ако е надлежно установено, че това данъчнозадължено лице е извършило измама с ДДС или е знаело, или е трябвало да знае, че сделката, която използва като основание за правото на приспадане, е част от такава измама“/ описаните обстоятелства по делото са, че Ferimet твърдял, че реалното закупуване на материали е установено, а че във фактурата е посочен фиктивен доставчик, тъй като при фактически осъществено придобиване изискването за посочване на доставчика е чисто формално/. Настоящият казус е различен, тъй като доставчиците са индивидуализирани, потвърдили са доставките, регистрирани са били по ЗДДС към датите на фактуриране, фактурите им са включени в дневниците за продажби, а стоките са проследени счетоводно при получателя. Не се установява жалбоподателят да е посочил съзнателно фиктивен доставчик или действителният доставчик да е неизвестен по смисъла на практиката по Ferimet и Kemwater ProChemie.

В случая по делото не е доказано въз основа на обективни данни и жалбоподателят да е извършил измама с ДДС или е знаел, или е трябвало да знае, че сделките, които използва като основание за правото на приспадане, са част от такава измама.

Плащането не е материалноправна предпоставка за възникване на право на приспадане на данъчен кредит при получени доставки на стоки. Материалноправните предпоставки са получаване на стоки или услуги по облагаема доставка и използването им за целите на облагаемите доставки на регистрираното лице. В този смисъл плащането по конкретна доставка не е елемент от фактическия състав за упражняване правото на данъчен кредит, а представлява само косвено доказателство за реалното

осъществяване на доставките, когато, както в случая, е подкрепено от други доказателства, като е част от доказателствения комплекс, разгледан в неговата съвкупност. В Решение №1489 от 2025 г. по адм. д. № 11056/2024 г. ВАС приема, че „като косвено доказателство за реалност на доставките, правилно е ценено и установеното плащане, с приложените към фактурите фискални бонове“; в Решение №11628 от 2025 г. по адм. д. № 8820/2025 г.: „като косвено доказателство за реалност на доставките по делото е установено плащането по фактурите с фискални бонове, издадени от регистрирани от доставчиците фискални устройства. Този извод се подкрепя и със заключението по назначената основна ССЧЕ. Всички съпътстващи доказателства за реалност на доставките са представени ...доказателствата не са оспорени относно автентичност...“. В настоящия казус по спорните фактурите, издадени от доставчиците дружеството - жалбоподател, са осъществени плащания по касов път до размера на фактурните стойности, без остатък. Това е установено от счетоводната експертиза; видимо е от фискалните бонове, приложени към фактурите. В подкрепа на плащанията са наличните данни за доставчиците относно регистрирани /действащи/ фискални устройства и дневни финансови отчети/Z-отчети. Обстоятелството, че в свидетелствата за регистрация на фискалните устройства жалбоподателят е сервизната фирма не отменя доказателственото значение на фискалните бонове и дневните финансови отчети /обратно на твърденията на приходната администрация/. Дейността на ревизираното дружество е именно сервиз, поддръжка и продажба на фискални устройства, поради което участието му като сервизна фирма при регистрация и обслужване на ФУ е обичайно за стопанската му дейност. Регистрираните /действащи/ ФУ на доставчиците, фискалните бонове, дневните финансови отчети и данните за дистанционна връзка с НАП са релевантни косвени доказателства, които се ценят в съвкупност с останалия доказателствен материал. Това отличава настоящия случай от хипотези при които фискалните бонове са издадени от ФУ без действаща дистанционна връзка с НАП или от ФУ, което не принадлежи на доставчика, или касовите обороти по Z отчетите са по - малки от фактурните стойности.

След, съвкупна преценка на всички доказателства и фактически обстоятелства по делото, приема, че жалбоподателят е доказал реално получаване на процесните стоки и използването им за целите на облагаемата си дейност. Налице са редовни фактури, отговарящи на изискванията на ЗСч и чл.114 ЗДДС; стокови разписки /неоспорени от ответника по чл. 193 ГПК/ за предаване/ получаване на стоки / на консумативи за ЕКАФП/ свързани с дейността на жалбоподателя по поддръжка, сервиз и продажба на ЕКАФП; плащания по касов път до размера на фактурните стойности, без остатък, подкрепени с данните за регистрирани /действащи/ ФУ на доставчиците, фискалните бонове, дневните финансови отчети и данните за дистанционна връзка с НАП; налице е счетоводно заприходяване и аналитична отчетност по артикули при жалбоподателя; налице са последващи продажби към конкретни клиенти /описани в ССЕ/; изписване за собствено потребление; крайни наличности; регистрация по ЗДДС на доставчиците към датите на фактурите; включване на фактурите в дневниците за продажби на доставчиците; декларирана /пред НАП с ГДД/ от доставчиците извършвана облагаема стопанска дейност. Приходната администрация не е доказала конкретни обективни данни за знание или участие на жалбоподателя в данъчна измама по смисъла на практиката на СЕС.

В Решение № 7064/10.06.2024 г. по адм. д. № 1100/2024 г. ВАС приема, че когато са

налице редовни първични счетоводни документи, плащане, счетоводно отразяване, приемане/получаване на стоките или услугите и последващо използване в икономическата дейност, липсата на кадрова, техническа и материална обезпеченост на доставчика, липсата на складове, транспортни средства и частичната липса на отчетност при доставчика не са достатъчни сами по себе си да обосноват отказ на данъчен кредит. ВАС приема, че тези обстоятелства не касаят пряко главния факт на доказване - фактическото предаване на стоките - и могат да са релевантни при доказани обективни данни за схема за данъчна измама.

Поради всичко изложено ревизионния акт, с който не е признато правото на данъчен кредит на жалбоподателя е материално незаконосъобразен акт, а жалбата е основателна, но по съображенията, изложени от съда.

Съгласно чл. 161, ал. 1 ДОПК, на жалбоподателя се присъждат разноските по делото, включително възнаграждение за един адвокат за всяка инстанция, съразмерно с уважената част на жалбата. На ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. С оглед изхода на спора на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноските, включващи адвокатско възнаграждение - 3 604,61 евро, държавна такса 25, 56 евро, възнаграждение на ВЛ по съдебно-счетоводна експертиза - 1 390,00 евро, като общият размер на доказаните разноски е 5020,17 евро. Относно адвокатския хонорар с т. 1 на ТР № 6/06.11.2013 г. по т.д. № 6/2012 г. ОСГТК на ВКС е прието, че съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението. В договора следва да е вписан начина на плащане – ако е по банков път, задължително се представят доказателства за това, а ако е в брой, то тогава вписването за направеното плащане в договора за правна помощ е достатъчно и има характера на разписка. Представен е договор за правна защита и съдействие видно от който сумата от 3 604,61 евро е платена в брой. Ответникът не е направил възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.160, ал.1 ДОПК, АССГ в настоящия състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по оспорването по жалба от „Валентино Сервиз 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място] чрез адв. И. И., Ревизионен акт № Р-22221524005610-091-001/04.06.2025 г. Ревизионен акт № Р-22221524005610-091-001/04.06.2025 г., потвърден с Решение №1077/29.08.2025г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП, с който е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „Р-Хоум Консулт“ ЕООД, „Рум Инвест 67“ ЕООД, „Гри Канстракшън“ ЕООД и „Мари-Ком Инвест“ ЕООД и са установени допълнителни задължения по ЗДДС за данъчни периоди от 01. 01.2024 г. до 30.09.2024 г. общо ДДС за донасяне в размер на 71 471,72 лв. и общо 9 703,76 лв. лихви, или всичко 81 175,48 лв.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „Валентино Сервиз 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място] сумата от 5020,17 евро за разноски по делото.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: