

РЕШЕНИЕ

№ 5571

гр. София, 19.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 13.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **8240** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на П. К. Й. срещу уведомително писмо (УП) изх. № 02-110-6500/282/30.06.2012г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция (ДФЗ- РА). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена от лице с правен интерес и в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Със заповед № РД-09-835/20.12.2007г. на министъра на земеделието и продоволствието е наредена акредитация на ДФ „Земеделие” в качеството му на изпълняващ функциите на единствена РА за Република България. Със заповед № РД 09-863/25.11.2008г. е възстановена пълната акредитация на фонда като РА, считано от 01.12.2008г.

Жалбоподателят е подал заявление за единно плащане на площ У. 11/100511/31168 за 2011г., като е кандидатствал по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ и схемата за плащания за природни ограничения на земеделски стопани в райони, различни от планинските /НР2/. Към заявлението е приложена таблица за използваните парцели, като е посочен номера на физическите блокове и землището, в което се намират – [населено място].

С оспорения в настоящото съдебно производство акт е отказано изцяло подпомагане по СЕПП и НР2 и са наложени санкции за бъдещ период в общ размер на 1616,94лв. От таблиците в УП се установява, че по двете схеми е приета за недопустима площ в размер общо на 4,48 ха, които съотнесени към заявената съставляват 51,49 % наддеклариране съгласно чл.58 от Регламент на Комисията 1122/2009 от 30.11.2009г. От приложените в преписката писмени доказателства не се установява, какви са конкретните мотиви в случая площите да бъдат сметени за недопустими за подпомагане измежду различните възможни хипотези, изброени в текстовата част на УП

По делото са приети две заключения на съдебно-агрономическа експертиза, които съдът в настоящия състав възприема като обективни и безпротиворечиви. Установява се от заключенията, че през 2011г. не е извършвано заснемане на процесните имоти и не е предоставена цифрова ортофотокарта за тях. На 07.10.2011г. е била извършена теренна проверка, която е установила, че част от заявените площи с общ размер 4,48 ха са неподдържани, в тях са налични храсти и камъни.

Както беше посочено по-горе, ДФЗ е акредитиран за единствена РА за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз /чл.11а от закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Акредитацията, според § 1, т. 15 от ДР на ЗПЗП е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз", и в случая е осъществена с цитираните по-горе заповеди. За изпълнение на своите функции разплащателната агенция следва да поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /И./, на основание чл. 30 и сл. от ЗПЗП. И. от своя страна е комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по СЕПП и НР2 или се намаляват или отказва изплащането им поради различни причини, заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

Жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т.23 от ДР на ЗПЗП. В случая за заявените имоти е била извършена проверка на място, която е установила неподдържане на част от площите в изискуемото състояние, която част е над 50 % и съответно, подпомагането следва да бъде отказано, както и да бъдат приложени санкции на горепосоченото основание – чл.58 от Регламент 1122/2009. Жалбоподателят не ангажира доказателства, оборващи тези констатации. Действително, съгласно чл.170, ал.1 АПК административният орган следва да установи съществуването на фактическите обсъждания, посочени в оспорения акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. Наред с това, кандидатът за подпомагане по схемите и мерките на О. носи тежестта да установи, че е изпълнил

условията, при които възниква правото му да получи подпомагане по съответната схема или мярка. В случая не се установява жалбоподателят да е поддържал заявените площи в добро земеделско и агроекологично състояние съобразно националните стандарти. Извод за това обстоятелство не може да бъде направен от показанията на изслушаните оп делото двама свидетели. Тези показания съдът възприема като обективни и безпротиворечиви, но от тях не се установяват факти, оборващи констатациите на извършената проверка на площите. Свидетелите описват стопански дейности, за които не може да бъде установено обаче, че са извършени върху целите площи, заявени от жалбоподателя, или съответно върху площи, представляващи по-малко от 50 % от заявените.

Предвид изложеното и като провери законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК съдът в настоящия състав намира, че УП е издадено от компетентен орган и в установената форма; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, същото е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото разноските остават за жалбоподателя така, както са направени и следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за възстановяване на разноските. Установява се по делото общ размер на последните: 200 (двеста) лева – възнаграждение за вещо лице.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. К. Й., с ЕГН [ЕГН], срещу уведомително писмо изх. № 02-110-6500/282/30.06.2012г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция.

ОСЪЖДА П. К. Й., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Държавен фонд ”Земеделие” – Разплащателна агенция сумата 200 (двеста) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: