

Протокол

№

гр. София, 20.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4374** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. С. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Милен Ютеров.

ПРОКУРОРЪТ: Моля прокуратурата да бъде допусната до участие в процеса.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА становище от 17.06.2025 г. от жалбоподателката.

ВРЪЧВА СЕ препис от становището на юрк. Ц..

ДОКЛАДВА молба от 19.06.2025 г. от Министерството на околната среда и водите.

ВРЪЧВА СЕ препис от молбата от 19.06.2025 г. на адв. Г..

ДОКЛАДВА молба-станoviще от 19.06.2025 г. от Министерството на околната среда и водите.

ВРЪЧВА СЕ препис от молбата-станoviще от 19.06.2025 г. на адв. Г..

АДВ. Г.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства с молба-становище от 19.06.2025 г. от ответната страна. По отношение на отново представената молба с искане за допускане на съдебна експертиза от 19.06.2025 г., моля съдът да не уважава това искане и да не допуска експертизата. В предходно съдебно заседание сме изразили становище по това искане. Към настоящия момент ще допълня, че така поставените въпроси не могат да послужат за разкриване на фактическата обстановка и на обективната действителност, още повече, че с последните становища органът коментира нормативни изменения, които са довели до изменение на длъжностна характеристика, съответно до прекратяване на служебното правоотношение на доверителката ми. Нормативните изменения могат да бъдат предмет на разглеждане от страна на съда, което е и неговата функция в конкретния случай, а не на експерт, без значение от коя област е той. Поради тази причина моля да не допускате така направеното доказателствено искане. Поддържам направените към настоящия момент становища, ведно с доказателствата към тях. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Ц.: Нямаме други доказателствени искания. Не възразяваме срещу приложените към становището на жалбоподателя от 17.06.2025 г. извадки от редакциите на чл. 33 от Устройствения правилник, доколкото същите са обнародвани в ДВ и са общоизвестен факт.

ПРОКРУРОРЪТ: Да се приемат така представените доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че не следва да бъдат приемани приложените от адв. Г. две редакции на УП на МОСВ, тъй като същите са общодостъпен нормативен източник, а останалите представени от страните писмени доказателства следва да бъдат приети.

СЪДЪТ не намира основание за промяна на становището си по искането за допускане на комплексна експертиза, преформулирана в молба на юрк. Ц. от 19.06.2025 г., включително като съобразява, че изложените в същата молба доводи не са част от съдържанието и мотивите на оспорената Заповед №262 от 04.04.2025 г.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени от жалбоподателя чрез адв. Г. с писмена молба от 17.06.2025 г., както и писмените доказателства приложени към молба-становище на ответника от 19.06.2025 г.

НЕ ПРИЕМА представените от адв. Г. две редакции на УП на МОСВ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника чрез юрк. Ц. за допускане на комплексна колективна съдебна експертиза със задача формулирана в молба от 19.06.2025 г.

СЪДЪТ с оглед липсата на искания по доказателствата и като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата на доверителката ни като отмените като неправилна и незаконосъобразна заповедта за прекратяване на служебното правоотношение издадена от

Министъра на околната среда и водите (МОСВ). Акцентирам по съществуващото на спора, който в крайна сметка след всички становища се свежда до въпроса дали е налице обективна причина, която е довела до невъзможност на доверителката ми да изпълнява служебните си задължения или такава е възникнала едностранно по волята на административния орган. С оглед обстоятелството, че заповедта е мотивирана и препраща към изменение на длъжностната характеристика, същата е изготвена в последния момент преди връчването на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. Считаме, че би следвало да бъде разгледана както процедурата по изменението на длъжностната характеристика, така и дали са спазени материалноправните норми във връзка с нейното изменение. В тази връзка безспорно от доказателствата се установи, че нито е спазена процедурата, нито материалният закон, нито изменението е извършено целесъобразно. Допълнително въведената теза от страна на ответната страна, че това изменение е наложено от обективни нормативни изменения, не се потвърди, тъй като такива реално не са налични. Считаме за безспорно установено, че изменението на длъжностната характеристика, довело до невъзможност на служителя да упражнява заеманата от него длъжност, се обосновава единствено и само на волята на административния орган, поради което това води до незаконосъобразност на оспорената заповед. Моля заповедта да бъде отменена. Моля да ни присъдите направените в хода на съдебното производство разноски от доверителката ни, за което представяме списък с приложение договор и разписка с копие за насрещната страна. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Ц.: По подробно изложените доводи в отговора на жалбата и в подадените по делото молби и становища считаме по същество жалбата за неоснователна. Считаме, че спрямо оспорената заповед за прекратяване на служебно правоотношение не са налице нито едно от основанията за нейната отмяна по чл. 146 АПК. Молим да отхвърлите оспорването направено в жалбата. Молим да осъдите жалбоподателката да заплати сторените разноски за процесуална защита от юрисконсулт в полза на министерството. Правим възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, доколкото считаме, че обемът от процесуални усилия положен от процесуалния представител на жалбоподателката не съответства на остойностения размер съгласно представения списък. Считаме, че делото не се характеризира с фактическа и правна сложност. Процесуалните усилия се изчерпват в изготвяне на жалба, молби и участие на две от трите съдебни заседания, без събиране на специфични доказателствени средства. Предвид това, в случай, че е относимо и с оглед изхода на делото, молим същият претендиран размер да бъде редуциран под минимално установените размери, доколкото същите са необвързващи за съда. Молим за срок за писмени бележки.

АДВ. Г. (реплика): Моля да вземете предвид, че освен двете открити съдебни заседания и няколкото на брой становища, които следваше да вземем по допълнително направените възражения и взети в последния момент становища от ответната страна, настоящото дело се характеризира със сериозен обем писмени доказателства, включително и допълнителни материали за разглеждане като устройствени правилници и други публично достъпни актове, за да може обективната действителност и фактическата обстановка да бъдат възприети и правилно разгърнати и обосновани към настоящия момент. Ето защо за разумния период от време, в който проведохме настоящото дело, обемът материали, който следваше да бъде обсъден, наистина е в огромно количество и обосновава размера на адвокатския хонорар и допълнителната разлика.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е основателна и доказана по безспорен начин, поради което

моля да бъде уважена, ведно с всички произтичащи от закона последици.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-мо дневен срок считан от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: