

Протокол

№

гр. София, 23.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 23.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **10146** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 9.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован; представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „Искър” на Столична община – редовно призован; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована; представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ [фирма], [фирма] и [фирма] - редовно призовани; не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно призована по телефона и чрез електронна поща, представлява се от П. Д..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена на основание чл. 50, ал. 2 от ГПК, не изпраща представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 24725/22.10.2012 г. по описа на съда.

Адв. К. - Поддържам жалбата. След като подробно се запознах с делото и доказателствата по него, представени от ответника, представям и моля да приемете допълнителни доказателства, а именно: отчети за 3 (три) години на фирма [фирма], с препис за страните. Доказателствата са взети от публичния сектор на Търговския регистър. Представям доказателствата с оглед на това, че за 2 (две) от въпросните години фирма [фирма] не е извършвала дейност и няма как да има договори, да не говорим за референции да извършване на такава дейност. Представям и моля да приемете молба с искане да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред Национална агенция по приходите, от където да се снабдя с друго такова за декларирания брой персонал за 2009 г., 2010 г. и 2011 г. на фирмите, които са дали референция, че са ползвали услугите на фирма [фирма]. Имам допуснат свидетел за днешното съдебно заседание, който вода и се намира извън залата. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Б. – Оспорвам така представените писмени доказателства, а именно: баланс на [фирма], предвид обстоятелството, че по тях има извършени корекции с химикал, поради което не следва да се приемат за относими към настоящия спор. Не е ясно кой е извършил тази корекция. Моля поради големия брой на днес представените писмени доказателства да ми дадете възможност да се запозная с всяко едно от тях и в определен срок да представя писмено становище по всеки един от представените документи. Нямам други искания. Ангажирани са доказателства по отношение на ответника по делото и ние на този етап нямаме доказателствени искания. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Заинтересованата страна Д. – Поддържам казаното от адв. Б.. Нямам доказателствени искания.

Адв. К. – По отношение на оспорването, искам да заявя, че както са представени доказателствата, така са и публикувани в Търговския регистър. Представям същите за улеснение на съда и страните, тъй като са публична информация. Няма нищо нанасяно допълнително от това, което е публикувано в Търговския регистър. Въпросните доказателства имат значение, за това, че класирането съществено би се повлияло, в случай че се окаже, че не са адекватно приети и оценени от комисията референции и договори.

Адв. Б. - С оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, правя възражение, тъй като определянето на критериите и методиката за оценка на кандидатите е въпрос на оценка по целесъобразност на самия административен орган и не подлежи на съдебен контрол. От представения баланс не става ясно, каква е причинно-следствената връзка между отделните критерии, които са определени за класиране на кандидатите с тези доказателства. Каква информация дава балансът?

СЪДЪТ по днес направените доказателствени искания намира следното: исканото

съдебно удостоверение, чрез което жалбоподателят да се снабди от Националната агенция за приходите с друго удостоверение за декларирания брой персонал за годините – 2009 г., 2010 г. и 2011 г. на [фирма], не може да послужи за изясняване на обстоятелство от значение за делото. В производството пред административния орган комисията не е имала нито задачата, нито възможността да проверява достоверността на представените референции. Фактът на представянето им е бил обстоятелство от значение за класирането и доколкото съдът проверява законосъобразността на конкурса с оглед предварително обявените условия, удостоверението за деклариран брой персонал би се отнасяло за обстоятелство извън предмета на спора. Ето защо това искане следва да бъде отхвърлено.

Днес представените писмени доказателства от адв. К. следва да бъдат приети, като преценка на тяхното значение за изясняване на спора, съдът ще извърши при постановяване на решение, като съответно изложи съображения в мотивите на последното.

На адв. Б. следва да бъде предоставена исканата възможност за становище и ангажиране на допълнителни доказателства, доколкото макар днес представените писмени доказателства да представляват извлечение от общодостъпен източник на информация, страната следва да има възможността да провери обстоятелствата, които не приема за несъмнени. Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ днес направеното, с писмена молба, искане за издаване на съдебно удостоверение.

ДАВА възможност на адв. Б. в 10-дневен срок от днес, с писмена молба по делото, да заяви становището си по днес представените от жалбоподателя доказателства, както и да направи доказателствени искания, ако намери това за необходимо.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност съдът сне, както следва:

П. И. Н. – 48 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. К. – Присъствахте ли на отварянето на конкурсните книжа за 04-то ОУ „П. Д. А.” на 18.08.2012 г?

Св. Н. – Да.

Адв. К. – В какво качество бяхте там?

Св. Н. – Аз съм финансист на фирма [фирма] и бях упълномощена от управителя да присъствам. Изготвила съм документациите и съм наясно с правилата и всички документи.

Адв. К. – За първи път ли се явявате или това Ви е постоянна рутинна практика? Имате ли опит при явяване на конкурси?

Св. Н. – От 6 години съм постоянно по конкурси.

Адв. К. – Направи ли Ви впечатление някаква разлика от това, което чухте при обявяването на отварянето на документите от плик 1 и после прочетеното от протокола на комисията?

Св. Н. – Аз присъствам на конкурса като финансист, за да проследя точно това, което

ни касае, а най-вече тези документи, които са свързани с критериите. Аз съм по първата, публичната част, така че много внимателно следях отварянето на документите, всъщност прелистването на листовите. Тя (юрисконсултът) обявяваше гласно всичко, което е по ред в папката и прелистваше. Аз бях срещу нея. Толкова добре познавам документите, че просто следях нещата. Значи, казва се примерно: „Заявление за участие”; изброява следващия; прелиства се; прелиства се; стигаме до референции – тя отказа да каже, от къде са референциите, но нищо, приех го, след което се започна: „Референция, референция” и се прелиства. Аз преброих 4 (четири) референции за фирма „С.-В”, след което следваше друг лист от документацията. След това следваха договорите: „Договор, договор”, не стана ясно откъде е този договор, но договорите бяха 2 (два). Значи, в документацията на фирма „С.-В” имаше 4 референции и 2 договора, а в един миг се обявяват разни фирмички, като референции от разни ЕТ-та от Б., които ги нямаше. В протокола се появяват референции – 17 ли, 18 ли, 19 ли, за малко да са повече от нашето, което ми направи страшно впечатление. Аз съм си записвала всичко и съм си правила работни карти за всяка една фирма, участвала в конкурсите. Поисках да разбера откъде са референциите и договорите, още на самия конкурс, но не стана ясно, въпреки че на другите фирми, след фирма „С.-В” се обявяваха договорите за какво са. Единствено на „С.-В” не се появи. Искан да разбера, не за друго, а защото изрично пише в документацията, че сбор и брой референции и договори за услуги – приготвяне и доставка на храна за обществени заведения. Не знам дали фирма „С.-В” и другите знаят какво е обществено заведение. Адв. К. – Нямам други въпроси.

Адв. Б. – Тъй като преди малко казахте, че сте участвали и имате опит в конкурсните, след като сте представител на жалбоподателя, Вие поискахте ли да ви се представи протокола със съответните документи, или Ви беше отказано?

Св. Н. – Поисках след като приключи конкурсът, защото по време на конкурса не разрешавах никакъв достъп.

Адв. Б. – Кой не разрешаваше?

Св. Н. - Юристът на комисията не разрешаваше, но мисля, че от името на комисията.

Адв. Б. - Тя изброяваше договори, така ли?

Св. Н. – Да, точно така. „Договор, договор” и прелистваше. П. от първия до последния лист документацията, както на „С.-В”, така и на другите фирми.

Адв. Б. – Това, което е обявила комисията, Вие при проверката констатираше, че не имало такива договори, така ли?

Св. Н. – Да. Имаше 2 договора и 4 референции. Щяха да се прелистят повече листа, ако има 14 договора.

Адв. Б. - Вие направихте ли очна проверка, за да видите тези договори, дали са 14, 19, или само 3, или 4, както Вие казвате?

Св. Н. – Как да направя проверка. От къде да знам, че вие ще обявите 14. Аз съм направила проверка и съм видяла, че са 4.

Адв. Б. - Вие сте видели по документацията, че са 4?

Св. Н. – Ч. референции и два договора, точно така. При отварянето на офертите видях, че референциите са 4, след което, след приключване на протокола ни дадох да прочетем само протокола, без офертите и тогава бяха обявени много повече референции.

Адв. Б. - Кога констатирахте, че е налице несъответствие между отразеното в протокола и представените доказателства по преписката?

Св. Н. – Когато ми се предостави протокола и прочетох. Тогава аз бях много шокирана. Аз мога ли да предвидя, че вие ще поставите 14 референции.

Адв. Б. - Нямам други въпроси.

Заинтересованата страна Д. - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 20.02.2013 г. от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: