

РЕШЕНИЕ

№ 3466

гр. София, 27.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова

Спас Спасов

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4013** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.179 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от „Национална спортна база“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] и седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от изпълнителния директор П. Ц. М., подадена чрез упълномощения процесуален представител юрк. С. Р., срещу заповед № СОА24-РД09-3867/09.10.2024 г. на кмета на Столична община. С нея е наредено издадените маршрутни пропуски за преминаването на моторни превозни средства (МПС), зареждащи и обслужващи търговски обекти и съоръжения по реда на чл.6, ал.3 и чл.38, ал.2 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община, с които се определя режима за достъп и движение на МПС в обществените паркове и градини, да бъде ограничен в часовия диапазон от 22:00 ч до 8:00 ч.

С жалбата се твърди, че обжалваната заповед е нищожна като издадена от некомпетентен орган, а в условията на алтернативност – незаконосъобразна като постановена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в несъответствие с материалния закон. Иска се обявяването на нейната нищожност, съответно отмяната ѝ като незаконосъобразна. Претендира се присъждането на сторените по делото разноски.

Ответникът – кметът на Столична община в открито съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк. К. Ж.-М. оспорва жалбата като неоснователна. Моли същата да бъде отхвърлена.

Участвалият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита, че в хода на проведеното съдебно производство заявените от оспорващото дружество доводи за незаконосъобразност, юридически дефекти и пороци на оспорената заповед на кмета на Столична община останали необосновани и недоказани, с оглед на което дава заключение за отхвърлянето ѝ.

След като се запозна със становищата на страните и представената административна преписка, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

С писмо с изх. рег. № СОА24-ВК66-1235 от 26.03.2024 г. на заместник-кмета на СО по направление „Зелена система, екология и земеползване” Н. Б. във връзка предложен проект на Оперативната работна програма за 2024 г. е отправено предложение до заместник-кмета на СО по направление „Финанси и здравеопазване” за изменение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община – в Приложение 15, т.8 (за издаване на разрешение за навлизане на МПС в паркове и градини), като бъдат актуализирани таксите с оглед новите икономически условия и с цел намаляване/ограничаване на достъпа на МПС в паркове и градини. В писмото е записано, че достъпът на автомобили на територията на зелената система – парковете и градините е регламентиран с Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община, като режимът се определя от Дирекция „Зелена система” на СО. Член 6, ал.1, т.3 и чл.38, ал.2 се отнасяли до преминаването на МПС, зареждащи търговски и обслужващи обекти, за което се издавали маршрутни пропуски с информация относно обекта, който се обслужва, режим, срок, както и задълженията на водача на МПС при движение в парка по даване на предимство на пешеходци и колоездачи, максимална скорост от 20 км/ч. и забрана за паркиране на територията на обекта, като постоянен достъп имат превозни средства със специален режим на движение (линейки, пожарна, полиция). Режимът за преминаване на МПС в обектите на зелената система се определял съобразно нуждите и необходимостта за обслужване на съответния обект (поддържане на зелените площи, зареждане на съответните обекти, необходимост от ремонтни дейности и др.) по определен маршрут. Наред с това и предвид някои особености на големите столични паркове като Б. градина – с местоположението си, съдържанието и натовареността и с функциите, се налагало да се осигури обслужването на редица спортни и други обекти – стадион „Българска армия”, Спортна С., Зала „С.“, Арена „С.“ (Столичен колодром С.), Тенис клуб „Л.“, Софийски тенис клуб, Национален ОББ тенис център, Астрономическа обсерватория на Софийски университет. Специфичността на такъв парк налагало да се осигури достъп на автомобили, зареждащи и обслужващи съответните обекти, както и организацията по провеждане на ремонтни дейности или различни мероприятия на поляни, сцени и естради на територията на парковете, с което се увеличавала натовареността на парковото пространство с МПС. С цел облекчаване на последното и осигуряване на спокойно и безопасно ползване на парковете от гражданите, достъпът на зареждащите МПС щял да бъде ограничен чрез издаването на нарочна заповед в часови диапазон с най-малко посетители сутрин рано до 8:00 ч. и вечер след 22:00 ч. В т.4 от предложението са посочени екологичните ползи от въвеждането на ограничението, а именно, че ограничаването на навлизането на МПС в парковете и градините на СО е от съществено значение и има за цел подобряване на екологичния микроклимат, биологичното разнообразие, свободното необезпокоявано разхождане на деца и възрастни по алейната мрежа.

Във връзка с това предложението е изготвен доклад с рег. № СОА24-ВК66-1235-(21) от 07.05.2024 г. от заместник-кмета на СО по направление „Зелена система, екология и земеползване” и заместник-кмета на СО по направление „Финанси и здравеопазване”, с който на основание чл.6,

ал.2 и чл.9 от Закона за местните данъци и такси, чл.21, ал.1, т.23 и ал.2 от ЗМСМА и чл.79 от АПК е направено предложение Столичният общински съвет да вземе решение за изменение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община като измени таксите по т.8 от Приложение 15 за издаване на разрешение за навлизане на МПС в паркове и градини.

С решение № 469 от 26.07.2024 г. по протокол № 16 от проведено на 25.07.2024 г. и 26.07.2024 г. заседание Столичният общински съвет е приел Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община като съгласно § 1 В Приложение № 15 „Услуги, извършвани от общинските органи по озеленяване” от Приложения към глава трета прави следните изменения и допълнения: 1. Точка 8 добива следната редакция: „8. За издаване на разрешение по смисъла на чл.38, ал.2 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община, за навлизане на МПС в паркове и градини, за 1 (едно) превозно средство: - за един ден – 50 лв.; - за един месец – 300 лв.”.

Отделно със заповед № СОА24-РД09-3867/09.10.2024 г. кметът на Столична община на основание чл.44, ал.1, т.1, т.9 и ал.2 от ЗМСМА във вр. с чл.4, ал.1 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община е наредил издадените маршрутни пропуски за преминаването на моторни превозни средства, зареждащи и обслужващи търговски обекти и съоръжения по реда на чл.6, ал.3 и чл.38, ал.2 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община, с които се определя режима за достъп и движение на МПС в обществените паркове и градини, да бъде ограничен в часовия диапазон от 22:00 ч до 8:00 ч. Именно тази заповед е обжалвана от „Национална спортна база” ЕАД и съответно е предмет на разглеждане в настоящото съдебно производство.

При тези данни съдът приема от правна страна следното:

Оспорената заповед има характера на общ административен акт по смисъла на чл.65, ал.1 от АПК, тъй като с нея се засягат права, свободи и законни интереси на неопределен, но определяем кръг от адресати (лицата, на които са издадени пропуски за преминаване през зоните от зелената система на Столична община), има ограничено във времето действие (срокът, за който посочените пропуски са издадени) и не съдържа абстрактни правила за поведение.

Същата е издадена от компетентен орган – заместник-кмета на СО за кмета на СО, съгласно приложената по делото заповед за заместване № СОА24-РД15-4099/04.10.2024 г. на кмета на СО, който съгласно чл.44, ал.1, т.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) ръководи цялата изпълнителна дейност в общината. На основание чл.4, ал.1 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община, кметът ръководи и координира цялата дейност по опазване изграждане и поддържане на зелената система на Столична община, като организира изпълнението на бюджета по дейност Озеленяване и дългосрочни програми по озеленяване и дава указания по прилагането ѝ. Неоснователно е възражението в жалбата, че заповедта е издадена от лице без правомощия по чл.6 от Наредбата, като в посочения текст компетентен да я издаде бил директорът на Дирекция „Зелена система“ (ДЗС). Съгласно чл.6, ал.1, т.3 от Наредбата, директорът на ДЗС определя режима на движение на МПС, зареждащи търговски и обслужващи обекти в озеленените площи по чл.61, ал.2 или друго специфично предназначение по чл.61, ал.3 от ЗУТ чрез конкретизиране на маршрут, брой МПС и при съобразяване на схемата за поставяне по отношение на временните обекти. От съдържанието на цитираната разпоредба може да се извлекат конкретните правомощия на директорът на ДЗС, които са свързани с техническите параметри на режима на движение на МПС и организацията му като същият издава пропуски за преминаване през парка, определя маршрутите за преминаване

на МПС, определя срока, за който се издават пропуските. Общата компетентност да издаде заповед с оспореното съдържание обаче е на кмета на общината.

Спазени са изискванията за форма на оспорената заповед. Същата съдържа всички изискуеми реквизити, съгласно чл.59, ал.2 от АПК, субсидиарно приложим на основание чл.74 от АПК, в това число фактически и правни основания. Мотивите се съдържат и в намиращите се по административната преписка документи. Съобразно ТР №16/1975г. на ОСГК на ВС на РБ, мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта длъжностни лица или органи, какъвто е и настоящият случай.

При издаването на оспорената заповед обаче са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са самостоятелно основание за нейната отмяна.

Съгласно чл.66, ал.1 и ал.2 от АПК, откриването на производството по издаване на общия административен акт се оповестява публично чрез средствата за масово осведомяване, чрез изпращането на проекта до организации на заинтересованите лица или по друг подходящ начин. Уведомяването по ал.1 включва и основните съображения за издаването на акта, както и формите на участие на заинтересованите лица в производството. В случая по делото не са представени доказателства за откриване на производството по издаване на административния акт, както и за публичното оповестяване за откритото производство. Не се установява нито нарочен акт за откриване на производството, нито какъвто й да било начин на оповестяване. Единствено в отправеното от зам.-кмета на СО по направление „Зелена система, екология и земеползване” до зам.-кмета на СО по направление „Финанси и здравеопазване” предложение с изх. рег. № СОА24-ВК66-1235 от 26.03.2024 г. е упоменато, че във връзка с искането за изменение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община в нейното Приложение 15, т.8 (за издаване на разрешение за навлизане на МПС в паркове и градини) за актуализиране на таксите е упоменато, че с цел облекчаване на натовареността на парковото пространство с МПС и осигуряване на спокойно и безопасно ползване на парковете от гражданите, щяла да бъде издадена нарочна заповед за ограничаване на движението на МПС в парковете и градините в часовия диапазон от 22:00 ч. вечер до 8:00 ч. сутрин. Дори да се приеме, че това предложение е годен да открие процедурата по издаване на оспорената заповед акт, не се установява същият да е бил оповестен по някакъв начин, като при осъществена от съда справка съдът не откри същият да е публикуван на интернет страницата на СО. Няма данни и за друг начин за публично оповестяване чрез средствата за масово осведомяване или чрез изпращането на проекта до организации на заинтересованите лица или по друг подходящ начин. По този начин е нарушено и изискването уведомяването включва и основните съображения за издаването на акта, както и формите на участие на заинтересованите лица в производството.

Административен съд – София град счита също, че в конкретната хипотеза е нарушена и нормата на чл.69 от АПК, съгласно която административният орган определя и оповестява публично по реда, определен в чл.66, ал.1, една или повече от следните форми на участие на заинтересованите лица в производството по издаване на акта: 1. писмени предложения и възражения; 2. участие в консултативни органи, подпомагащи органа, издаващ акта; 3. участие в заседания на органа, издаващ акта, когато той е колективен; 4. обществено обсъждане. Според ал.2 на цитирания текст, административният орган осигурява на заинтересованите лица възможност да осъществят правото си на участие в разумен срок, определен от административния орган, който не може да бъде по-кратък от един месец от деня на уведомяването по чл.66. По делото не се намират доказателства заинтересованите лица да се уведомявани за възможността им да участват в

производството по издаване на акта чрез някоя от посочените в нормата форми на участие, както и да е посочен срок за това.

Констатираните процесуални нарушения са от категорията на съществените, тъй като същите са довели до едностранно проведено административно производство, в което заинтересованите лица, включително настоящият жалбоподател, не са имали никаква възможност за участие и упражняване на правото им на защита.

При така проведеното производство като краен резултат е възпрепятствано прилагането на основни принципи на административния процес, а именно принципът на равенство, уреден в чл.9 от АПК, и принципът на достъпност, публичност и прозрачност, уреден в чл.12 от АПК.

Изложеното дотук налага отмяна на административния акт като незаконосъобразен на основание чл.146, т.3 във вр. с чл.184 от АПК.

Констатираната незаконосъобразност на акта поради допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила прави безпредметно обсъждането на материалната му законосъобразност по см. на чл.146, т.4 и т.5 от АПК.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски за в общ размер на 127,82 евро, от които 25,56 евро за платена държавна такса и 102,26 евро за юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ във вр. с чл.37 от Закона за правната помощ.

Водим от горното, Административен съд – София град, XIV тричленен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № СОА24-РД09-3867/09.10.2024 г. на кмета на Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Национална спортна база“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] сумата от 127,82 евро, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: