

Протокол

№

гр. София, 03.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6105** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Й. Л. – редовно уведомена, не се явява, вместо нея Г. Л. - съпруг по лична карта, упълномощен да я представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД – НАП С. - редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – уведомена, не изпраща представител.

Г. Л. – имам въпроси към процесуалния представител на НАП, тъй като не е отговорено на техните становища и в тази връзка ще представя доказателства, но предвид неявяване на процесуалния представител на НАП да не се дава ход на делото.

Имам искане по делото да вземе участие и представител на СГП, тъй като става въпрос за съставяне на документ с неистинско съдържание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Не намери, че са налице пречки за даване ход на делото, тъй като неприсъствието на редовно призована страна чрез процесуалния представител, нито участието на прокурор по настоящото съдебно производство е задължително.

В случай, че страната счита, че има данни за извършено престъпление, същата има възможност да сигнализира прокуратурата на собствено основание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за становище и събиране на доказателствата.

Постъпило е писмено становище от 09.1.25г. от процесуалния представител на

ответника, в което не възразява във връзка с представените писмени доказателства в предходното съдебно заседание – не възразява да се приемат.

По искането за информация относно банковата сметка в Първа инвестиционна банка заявява, че няма спор, че такива банкови сметки съществуват, и че са на жалбоподателя, специално тази в КЕЙ БИ СИ БАНК България. Счита, че административната преписка е в цялост и всяко следващо искане цели отлагане на делото. Поддържа становището от предходното съдебно заседание.

Г. Л. – във връзка с банковата сметка в Първа инвестиционна банка, подадох жалба до БНБ, тъй като отказва да представи исканата информация за тази сметка и получи отговор от БНБ, който ще го представя в днешното съдебно заседание. От същия се установява, че на 21.8.21г. на името на жалбоподателя е открита платежна сметка с номер – т.е. доверителят ми не е открил тази сметка, а някой друг я открил. Същността на това доказателство е важна, тъй като е посочено, че сметката е закрыта. Няма как да е закрыта по време на действието на заповед върху нея – не е вярна информацията. Тя е категорична. Като е взето решение да бъдат сторнирани начислените лихви и да бъде закрыта платежната сметка. Не е посочено в писмото на БНБ кога е закрыта сметката.

Представям го това писмо от БНБ, ведно с писмото жалба до БНБ и с искането за информация до Първа инвестиционна банка, с копие за ответника

Представям във връзка с постановлението за налагане заповор от 2016 година върху автомобил „Хюндай“. Твърдя, че не съществува тази вещ и в тази връзка прилагам удостоверения, че е предадена на вторични суровини 2018 година и deregистрирана в КАТ – не може да съществува заповор върху нея. Моля да ги приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените доказателства - кореспонденция с БНБ, приключила с отговор от 17.12.24 на БНБ, както и удостоверение от „ДИНАТРЕЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – на основание чл. 19, ал. 1 от наредбата за излезлите от употреба МПС във връзка със заповорено през 2016 година МПС.

ПРИЛАГА покупко-изплащателна сметка, с препис за ответника.

Г. Л. – имам доказателствено искане, да сезирате СГП във връзка с документа на БНБ, тъй като е създаден върху основа на нещо представено от Първа инвестиционна банка.

Или да задължите БНБ да представят обяснение на Първа инвестиционна банка - има лъжи. От административната преписка се вижда, че посещението в банката от жена ми е било във връзка с изненадата, че има такава сметка, докато банката е написала неистина, че тя е посетила във връзка със сметката. Видно е и от самото писмо, тъй като няма как сметка под заповор да бъде блокирана. Както е написано – изявила е желание да плати 40 лева, за да си приключат отношенията – такъв платежен документ няма.

Моля СГП да се сезира в тази връзка и относно наложения заповор през 2016 година.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

По искането за сезиране на други органи съдът ще го прецени и съобрази по същество.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Г. Л. - Моля да бъде отменено постановлението от 2016 година за налагане на запор върху лек автомобил поради неспазване на правилата; формулирал съм искане да се отменят като незаконосъобразни Решение № 170 и Решение № 191, с които е отхвърлена жалбата ми по административен ред; неизвестно защо към задължението е включена сума, която е недължима и да се отмени запора. По делото са приложени документи за плащания свързани с безработица. Моля за възможност за писмени бележки. Възразявам срещу поисканото юрк. възнаграждение като прекомерно и несъобразено с естество и сложността на делото – по рано направеното искане.

Представям списък с разноси и претендирам разноси – 30лв. ДТ за частната жалба до ВАС.

СЪДЪТ дава срок на страните за писмени бележки до 17.02.2025г. вкл, считано от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.33ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: