

РЕШЕНИЕ

№ 7826

гр. София, 07.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Николай Ингилизов

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1228** по описа за **2024** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Модена фешън“ ЕООД, представлявано от А. С. А. срещу РЕШЕНИЕ № 4700 от 20.10.2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 14-ти състав, постановено по нахд № 6371/2023г.

В жалбата са развити съображения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в противоречие с материалния и процесуален закон.

Касаторът излага, че с подаване на жалбата е направил искане за разпит на свидетел, който да установи, че не е извършил нарушението по чл. 65, ал. 2 ЗЗП. Доказателственото искане било направено отново в съдебно заседание, но същото е оставено без уважение, независимо, че в това заседание е бил разпитан свидетел на ответника- актосъставител. По този начин е нарушен принципът на равнопоставеност между страните, а от друга страна - от показанията на актосъставителя се установило, че в проверявания обект е имало стоки и артикули, които не са били намалени, както и че са представени документи за произход на стоките и недопускането на свидетел, който да установи обратното довело до постановяването на едно неправилно съдебно решение. Приемало се, че търговецът е изпълнил задължението си по чл. 65, ал. 2 ЗЗП като посочи предходната и новата- намалена цена, което в настоящия случай било направено и това обстоятелство не е оспорено и от ответника. Твърди, че е спазена разпоредбата на чл.63, т.1 от ЗЗП, защото е посочен размерът на намалението,

периодът, за който се отнася, описан е начинът, по който е означено кои стоки са намалени, а именно - със задраскване на първоначалната цена върху етикета на съответната цена, както и че се извършва при плащане на касата. Посочено било кои стоки не попадат в обхвата на намалението. Тъй като намалените стоки били над 100, било е невъзможно всички намалени артикули да бъдат изброени върху една табелка. Още повече на табелката е указано за кои стоки не се отнася намалението. По аргумент за противното, за останалите стоки намалението се прилагало. Освен това, намалените стоки са били отделени, а в търговската зала са продавани и други артикули, които не са били намалени. По отношение на второто нарушение по чл.65, ал.2 ЗЗП, касаторът счита, че съдът неправилно е „разширил“ задълженията на търговеца, като е приел, че не са представени доказателства за извършена продажба на процесните артикули, на цената преди намалението. След като наказващият орган твърдял, че не е прилагана предишната цена преди намалението за посочения период, то негова била доказателствената тежест да установи и докаже този факт, което той не е направил в проведеното производство. Освен това на артикулите ясно е била посочена каква е била предишната цена, т.е. каква цена се е прилагала преди периода на намалението и каква е цената с намалението, както изисквала разпоредбата на чл. 65, ал.2 ЗЗП. Обосновава и доводи, че процесните нарушения представляват маловажен случай.

Касаторът, моли да бъде отменено решение от 20.10.2023г. на СРС, НО, 14-ти състав по нахд № 6371/2023г., като спорът се реши по същество, чрез цялостна отмяна на НП № 001735/07.03.2023г.

Ответникът- председател на Комисия за защита на потребителите /КЗП/, чрез процесуален представител адв.А. К. в писмен отговор вх. № 35291/05.02.2024г. оспорва жалбата.

Посочва, че решението е правилно, защото са били обсъдени всички доводи на жалбоподателя. При издаването на НП не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да са налагали неговата отмяна. Безспорно било установено, че „Модена фешън“ ЕООД е направило съобщение за намаление на цените на предлагани за продажба стоки, без да е посочило стоките, или групата стоки, за които е валидно това намаление на цените. Нарушението правилно е било квалифицирано като такова по чл. 63, т. 1 от ЗЗП. Не се опровергавали и изводите за допуснато нарушение и на чл.65, ал.2 ЗЗП. Наложените имуществени санкции, предвидени в разпоредбата на чл. 209 от ЗЗП били в минимален размер, същите били справедливи, съответни на извършените нарушения и от естеството да съдействат за постигане целите на наказанието, визирани в чл.12 ЗАНН.

Поради това, моли да бъде отхвърлена жалбата на „Модена фешън“ ЕООД и да се потвърди решението на СРС, като постановено в съответствие с материалния закон и процесуалните правила. Заявено е искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за неоснователност на жалбата и моли същата да се отхвърли.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 4700 от 20.10.2023г. по нахд № 6371/2023г. на СОФИЙСКИ

РАЙОНЕН СЪД, НО, 14-ти състав е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 001735 от 07.03.2023г., издадено от председателя на КЗП, с което на „Модена фешън“ ЕООД, представлявано от А. С. А. на основание чл.209 ЗЗП, за нарушения по чл.63, т.1 ЗЗП и по чл.65, ал.2 ЗЗП са били наложени две имуществени санкции в размер на сумата от по 500.00 /петстотин/ лева.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е приел писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК, както и свидетелските показания на И. Т. Т.. Въз основа на тях е обоснован правен извод, че в проведеното административнонаказателно производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, доказано е обвинението за нарушения с правна квалификация чл.63, т.1 ЗЗП и чл.65, ал.2 ЗЗП, които са извършени от „Модена фешън“ ЕООД, представлявано от А. С. А.. Нарушенията не представлявали маловажен случай, а санкциите са били наложени в законоустановения минимален размер.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 14-ти състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материалноправни норми.

На 26.01.2023 г. е била извършена проверка в магазин „Дамска конфекция В48“, стопанисван от „Модена фешън“ ЕООД, находящ се в [населено място], [улица], МОЛ „С.“. Проверката била извършена във връзка с план-програмата на КЗП относно „Правото на информация раздел съобщения за намаление на стоките“ от Закона за защита на потребителите. В близост до входа на търговския обект на видно за потребителите място са били поставени табели с информация за съобщение за намаление на цените на част от предлаганите за продажба в обекта стоки, в които табели са посочени:

„До -20% на избрани артикули, ALETA PARIZI“.

В долната дясна част на входа на обекта, имало поставена втора табела с изписана информация:

„Намалението до -20% на избрани артикули важи от 21.01.2023г. до 20.02.2023 г. или до изчерпване на количествата. Маркирано е на етикета със задраскана първоначална цена. Извършва се при плащане на касата. Не важи за шалове, колани, чанти, дънки и пуловери. При усвояване на ваучери отстъпката се намалява с 5%“. Прието е, че търговецът не е изпълнил задължението си при обявяването на съобщението за намаление на цените да посочи стоките или групата от стоки, за който е валидно намалението на цените, с което е нарушил разпоредбите на чл. 63, т.1 от ЗЗП.

Също така, от изложените и предлагани за продажба в търговската зала на обекта артикули са били избрани и описани три броя, със съобщения за намаление на цените, което е било направено чрез поставяне на новата цена до предишната, която е зачертана върху прикрепени етикети към всяка стока, както следва:

1.Модел 755-135 L - предишна цена 31.90 лв., нова цена 24.90 лв.

2.Модел 4012-2 - предишна цена 39.90 лв., нова цена 25.00 лв.

3.Модел 783 А5 син L- предишна цена 43.90 лв., нова цена 34.90 лв.

Във връзка със съставения констативен протокол № К- 0206794 от 26.01.2023г. и на

основание чл. 192, т. 2 от ЗЗП са изискани от „Модена фешън“ ЕООД необходимите документи във връзка с осъществявания контрол. На 02.02.2023 г. са представени документи, като се установило, че при съобщението на намалението на цените, предишните цени на изброените по-горе артикули, не са прилагани от търговеца през законовия определен период, който е не по-кратък от 30 дни преди датата на намалението на цените - 20.01.2023 г. в същия търговски обект. По този начин търговецът е нарушил разпоредбата на чл. 65, ал. 2 от ЗЗП.

При тази фактическа обстановка е бил съставен АУАН № 001735/02.02.2023г. и въз основа на него е издадено оспореното НП № 001735/07.03.2023г. на председателя на КЗП.

При анализ на всички приети доказателства, настоящият състав приема, че съдебното решение е недопустимо на основание чл.209, т.2 АПК във връзка с което излага следните правни съображения:

В хода на производството пред районния съд е допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила при участието на страните, обуславящо недопустимост на съдебното решение. Процесуално задължение на съда е служебното конституиране на страните по делото. Същото е процесуална предпоставка за допустимост на производството и решението, постановено при липсата на задължителна страна и участие на ненадлежна такава, подлежи на обезсилване.

В разпореждане № 10371/21.08.2023 г., с което районният съд е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание, е отразено, че за датата на заседанието следва да се призоват жалбоподателят, административнонаказващият орган и актосъставителят /л. 19/.

Видно от приложения списък на призованите лица /л.20, гръб/ и призовка за страна /л.21/, като административнонаказващ орган по делото е призован – изпълнителен директор на Регионална дирекция С. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП. В открито съдебно заседание на 18.09.2023г. въззиваемата страна отново е изпълнителен директор на Регионална дирекция С. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП. На същата страна е връчено и съобщението за изготвено решение /л.36/.

Съгласно разпоредбата на чл.61, ал.1 ЗАНН (доп. - ДВ, бр. 10 от 2011 г., изм., бр. 109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.), която е приложима в случая, при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалият обезщетение, включително този по чл. 55, ал. 2, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, наказващият орган или учредението, или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, т. 4, както и допуснатите от съда свидетели. Видно е, че правната норма разграничава хипотезите според вида на обжалвания акт - учредението или организацията се призовават като страна само когато предмет на оспорване е акт по чл.58д, т.4 ЗАНН, т.е. електронен фиш, а във всички останали случаи се призовава наказващият орган. В този смисъл е и приетото от ОСС от НК на ВКС и I и II колегии на ВАС в Тълкувателно постановление № 3 от 28.04.2023 г. по т.д. № 5/2022 г., т. 1 - "Надлежната въззиваема страна при обжалване и протестиране на актовете по чл.58д, т.1-3 от ЗАНН е наказващият орган".

Обжалваното пред въззивната инстанция наказателно постановление е издадено от председателя на КЗП, а като административнонаказващ орган в първоинстанционното производство е взел участие „изпълнителен директор на Регионална дирекция С. към

Главна дирекция "Контрол на пазара" при КЗП“, който не само, че не е издател на акта, но въобще орган с такова наименование не съществува.

Следователно производството пред районния съд е проведено без да е конституирана и призована надлежната страна, съгласно разпоредбата на чл.61, ал.1 ЗАНН. Налице е нарушение на визираната правна норма, която е процесуална и императивна, поради което съдът е бил задължен да я приложи като конституира и призове наказващия орган, който в случая е председателят на КЗП. Проведеното съдебно производство, в което е призована и е участвала ненадлежна страна, е процесуално недопустимо, респ. постановено е недопустимо решение.

В заключение, решението от 20.10.2023г. на СРС, НО, 14-ти състав е недопустимо на основание чл.209, т.2 АПК и при условията и по реда на чл.221, ал.3 АПК следва да бъде обезсилено. Делото се връща на първоинстанционния съд за ново разглеждане, при което като въззиваема страна следва да бъде призована и да вземе участие в процеса- председател на Комисия за защита на потребителите. Окончателният правен извод АССГ формира в изпълнение на законовите си правомощия по см. на чл.218, ал.2 АПК, защото е длъжен служебно да изследва допустимостта на съдебния акт и без да има въведени в тази насока твърдения в обстоятелствената част на жалбата.

По искането за присъждане на разноски и на основание чл.226, ал.3 АПК следва да се произнесе въззивния съд в зависимост на изхода на спора.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221, ал.3 АПК във вр.чл.63в ЗАНН

Р Е Ш И :

ОБЕЗСИЛВА решение № 4700 от 20.10.2023г., постановено по нахд № 6371/2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 14-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

