

# Протокол

№

гр. София, 25.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 25.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12059** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. Л. – редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. Ч., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет – редовно призван, представлява се от юрк. З., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община – редовно призвана, не изпраща представител.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Р. П. Ч. – редовно призвана се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на М. И. Л. срещу Решение № 436 по протокол № 36 от 22.07.2021г. на Столичен общински съвет.

ДОКЛАДВА писмо изх. № Към РКП21-ГР94-865-/3/ от 12.01.2022 година от Столична

община, район „К. поляна“ с приложено копие на писмо изх. № САГ-18-ТП00-689/44/ от 17.12.2018/05.01.2022 г. на директора на дирекция ПНО – Н..

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Ч. на 11.02.2022 година, с приложена към нея справка от имотния регистър.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.02.2022 година писмено заключение по допусната СТЕ от вещото лице Р. Ч..

АДВ. ЧУРИЛОВА: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Поддържам писмената си молба от 11.02.2022 година. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, представена в цялост. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка, представена от ответника на 05.01.2022 година, писмени доказателства, допълнително представените от Столична община, район „К. поляна“ и тези, представени от жалбоподателя с молбата му от 11.02.2022 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

арх. Р. П. Ч. – 73 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв.Ч., вещото лице отговори:

Отговор по т.3 – Имотът на жалбоподателя с идентификатор 68134.1109.1442 попада в Устройствена зона с устройствени параметри на „Жм“ с преобладаващо малкоетажно застрояване с височина на строителството до 10 метра, а съгласно обжалваното решение имотът изцяло попада в улична регулация. Съгласно ОУП на [населено място] имотът на жалбоподателя попада в устройствена зона с устройствени параметри на „Жм“. По действащия ПУП, одобрен с решение № 436 от 22.07.2021 година имотът на жалбоподателя попада в същата устройствена зона „Жм“.

Отговор по т.4 – Ако улицата „тупик“ не преминава през имота на жалбоподателя този имот има достатъчно площ и лице, за да се образува от него самостоятелно УПИ. За територията, в която попада имотът на жалбоподателя, няма одобрен и действащ цялостен ПУП. В зоната на кв. 107а от страната на[жк]само за този квартал има един частичен план от 2000 година.

На въпроси на юрк. З., вещото лице отговори:

Ответникът е избрал от представените три вариант последния 3<sup>и</sup> вариант. Разгледах

1-и и 2-и вариант, но по отношение на функциите на Западната тангента най-добри качества притежава 3-и вариант. Освен това считам, че „тупик“, който започва от [улица] през имота на жалбоподателя трябва да отпадне, за да може от имота му да се обособи самостоятелен УПИ. [улица] е III б клас, а [улица] е II клас. Имот с идентификатор 68134.1109.1537 пряко не може да се обслужва в зоната на кръстовището на [улица] и [улица], но това не означава, че имотът не може да се обслужва от другите на него съседни имоти, тоест има и друго техническо решение за достъп до имот с идентификатор 68134.1109.1537. Лицето на имот с идентификатор 68134.1109.1537 е към [улица]. Трамвайното трасе в участъка от о.т. 406 до о.т. 407 /ж.п. линията/ е подземно съоръжение. Трамвайното трасе няма да засяга имота на жалбоподателя. Същият се засяга единствено от регулационния габарит на [улица]/3. тангента/ в упоменатия участък.

АДВ. ЧУРИЛОВА: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Представям писмена молба за допускане на допълнителна задача към СТЕ. Представям и списък за разноските, които претендираме по делото.

ЮРК. З.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Не възразявам по допускането на допълнителна задача към вещото лице.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице от 17.02.2022 г., за което се издаде РКО в размер на сумата от 400,00 лева.

ДОПУСКА допълнителни задачи към СТЕ, поставена от адв. Ч. в писмена молба от днес и допълнително формулирани от съда задачи, както следва:

1. Има ли достъп до имот с идентификатор 68134.1109.1537 от улици и кои са те конкретно?
2. Има ли лице имот с идентификатор 68134.1109.1537 към улица и с каква дължина е лицето му?
3. Възможно ли е да се осъществи достъп до този имот посредством друго техническо решение, различно от прокарването на улица „тупик“ през имота на жалбоподателя?
4. Ако има друго такова технически възможно решение да се предложи същото в текстови и графичен вид.
5. Да се изготви в графичен вид скица-извадка, на която от имота на жалбоподателя да се премахне площта, която се отрежда за прокарването на улица „тупик“, респективно с каква площ ще бъде този остатък от имота без улицата „тупик“ върху него.
6. По какъв начин се осъществява достъпът до имота на жалбоподателя?

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение за работа на вещото лице в размер на сумата от 100,00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

КОНСТИТУИРА като заинтересована страна в процеса [фирма] с управител Я. Й. и адрес за призоваване: [населено място],[жк], [улица], вх.А, ап.18.

ДА СЕ ИЗГОТВИ служебен препис от жалбата на М. Л., която да се изпрати на

новоконституираната заинтересована страна.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна в 14-дневен срок от получаване на преписа от жалбата да депозира по делото писмен отговор, към който да посочи всички свои доказателства, респективно, ако желае да сезира съда с доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.04.2022 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: