

# Протокол

№

гр. София, 17.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5719** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] чрез АДВ. Г., редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ И. Я..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано на 04.02.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ И. Я. Я. на 61 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Поддържам заключението. Имам само две технически корекции: на последната страница, последното изречение, след думата „геодезия“ и точка остатъка от изречението - работния устройствен план - следва да бъде заличен. Също така, на трети ред от долу нагоре за яснота на изказа пояснявам, че става дума за линията на застрояване в УПИ I.

На въпроси на адв. К., ВЛ – От 2013 г. е цялостния план. От 2015 г. е изменен плана за

регулация. В таблицата към плана от 2013 г. не е посочено, че за УПИ I не е приложим чл. 27, ал. 3 от ЗУТ. В протоколите на ЕСУТ обаче е записано, че има издадено разрешение за строеж в хода на одобряването на цялостния план, което е следвало да бъде съобразено.

Адв. К. – Нямам други въпроси. Имам оспорване по първия въпрос като краен извод.

Юрк. И. - Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението от СТЕ.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателен размер на възнаграждението на ВЛ, съобразно посоченото в приложената към заключението справка-декларация по наредба № 2 / 2015 г. Да се изплати възнаграждение в размер на вноса по делото депозит. Издаде се РКО.

**ЗАДЪЛЖАВА** оспорващия в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание да внесе допълнителен депозит в размер на 250 лв. и да приложи по делото вносният документ. Остатък от възнаграждението на вещото лице до пълния му размер ще бъде изплатен след прилагане по делото на вносният документ за внасяне на допълнителния депозит, за което е задължен оспорващият в днешното СЗ.

**СТРАНИТЕ** (поотделно) - Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. К. – Моля да отмените оспорената заповед, с която е отказана презаверка на разрешението за строеж. Искането е подадено в срок. Неуместно административният орган е приложил новата алинея 7 на чл. 153 ЗУТ в редакция от 2017 г., която би била приложима само и единствено при изтекъл 3 годишен срок, но не и в хипотезата на завършване на вече започнало строителство и влизане в сила на разрешение за строеж. Считаме, че всички опити за отказ за издаване на разрешение за строеж абсолютно са несъстоятелни и незаконосъобразни. Остават и неотнормирани всякакви доводи на одобрения проект за издадена виза. При наличие на РУП издаването на виза не е задължително. Стига проекта да отговаря на РУП. Установи се и, че доверителят ми изрично е възразил относно предвижданията на новия. Относно приложение на чл. 25, ал. 3 ЗУТ от правна страна намираме, че същото не е част и не е въпрос на плана, а то следва като последица от закона. Ако са налице предпоставките на чл. 27, ал. 3 ЗУТ това правило ще се приложи дали е включено или не в матрицата на плана. В наредба № 8 на устройствените планове и проекти никъде в матрицата, която е приложение към ПУП не е предвидено да се записват членове от ЗУТ. Намирам за недопустимо административният орган да се позовава на предвиждането на новия план. Претендирам разности съобразно списък, който представям. Моля за писмена защита. Юрк. И. – Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт. Моля за срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: