

# Протокол

№

гр. София, 28.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47**  
**състав**, в публично заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **9255** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.38 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. А. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., преупълномощен от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ОДМВР - П. – редовно призована, призовката не е изпратена по делото, но видно от книгата за връчени призовки от АС Пазарджик, същата е връчена, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Юрк. П. – Потвърждавам, че съм получила призовката.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора по исковата молба.

ДОКЛАДВА, че с определението, с което е насрочено производството, е указал доказателствената тежест, допуснал е разпит на свидетел при режим на довеждане.

Изискал е от РС Пазарджик НОХД № 1250/2016 година, по описа на РС Пазарджик.

Адв.Т. - Поддържам исковата молба. Да се приемат приложените писмени доказателства.

Водя един свидетел, както ни е указано, и моля да го разпитате.

Да се приеме НОХД № 1250/2016 година, по описа на РС Пазарджик.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. П. - Оспорвам исковата молба. Да се приемат доказателствата. Да бъде приложено делото на РС Пазарджик.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – На първо място, моля да се приемат всички писмени доказателства, включително и постъпилото НОХД № 1250/2016 година, по описа на РС Пазарджик. Да се пристъпи към разпит на свидетеля.

Прокуратурата няма доказателствени искания и няма да сочи други доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме писмените доказателства по преписката.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от страните.

ПРИЕМА за послушване НОХД № 1250/2016 година, по описа на РС Пазарджик.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

А. К. Ц. – 68 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЛЯТ - Познавам ищеца от двадесетина години. Преподаватели сме в един и същи факултет, работим заедно. От него знам, какво се е случило и всъщност ми направи впечатление това, че го свързвам с неговото изключително желание да мине сватбата на сина му, която предстоеше съвсем скоро след това. Той ми сподели какво му се е случило. Бил е спрял от полицаи на връщане от лечение и му е издаден акт с глоба. Той е изключително организиран и отговорен човек, немски възпитаник, с две висши образования и е със силно развито чувство за справедливост. Беше много огорчен от това, че несправедливо е бил обвинен. Впечатленията ми са от вижданията ни всеки ден. Той се затвори, не общуваше с колегите си. Общуваше само служебно. Много се промени.

Свидетелят на въпроси на ищеца:

Ищецът 10 години беше заместник-декан на факултет, и след това девет години декан на факултет. Мнението на колегите, особено тези, които са го избирали, е много високо. Той е един от водещите специалисти по патентно право. Има второ висше образование, с добро име се ползва. Той сподели не само с мен, но и с други колеги. Ние сме доста хора там. Новината се разпространява бързо в техническия университет и това го караше да се чувства много потиснат. При нас има особено мнение от колегите, много пъти се вглеждат в грешките на другите.

Знам, че спечели нещо, НП беше отменено. Сподели ми, че всичко е приключило.

Свидетелят на въпроси на ответника:

Каза, че според него не е било правилно, заради това, че е изтекъл срокът на валидност на СУМПС да се свалят номерата на автомобила. Той сподели, че моментално е било издадено НП.

Свидетелят се освободи от залата.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. - Моля да уважите предявения от доверителя ми иск по съображения, изложения в него. Претендирам обезщетение.

По представените по делото и приети писмени доказателства безспорно се установява, че на доверителя ми е било издадено НП, което в последствие е отменено като незаконосъобразно.

От събраните по делото гласни доказателства се установи, че издаването на НП, с което му е наложена санкция се е отразило отрицателно към емоционалното и психичното му състояние. Същият е бил огорчен, както каза свидетелят. Моля при определяне на обезщетението да се вземе предвид, че се касае за високо интелектуален човек, общественик с висока длъжност, професор, с две висши образования. Тези показания бяха обективни, пряко възприети, незаинтересовани, непротиворечиви, поради което следва да бъдат ценени.

Претендирам разноски, съгласно списък.

Юрк. П. - Моля да оставите без уважение така подадената искова молба като неоснователна и недоказана.

Поддържам изцяло така подадения писмени отговор на исковата молба, в който подробно са обсъдени всички имуществените и неимуществените вреди. В случай че уважите исковата претенция в размер на 600 лв. за адвокатско възнаграждение пред РС Пазарджик, моля същата да бъде намалена в предвидения минимум и същата да бъде съобразена с чл. 52 от Закона за задълженията и договорите, като размерът ѝ да бъде обоснован и справедлив. Считам, че не се доказаха по безспорен начин претърпените неимуществени вреди. Както каза и свидетелят в днешното съдебно заседание, ОДМВР не е разгласявало по никакъв начин информация за лицето, която да е станала обществено достояние. В отговора на исковата молба съм посочила, че свидетелството за управление, както и два броя регистрационни талони са били отнети със заповед за налагане на ПАМ, която е приложена към исковата молба и връчена надлъжно на ищеца. Същата не е обжалвана. Ищецът не се е възползвал от правото си по чл. 60 от АПК да оспори принудително изпълнение. Считам, че не се доказаха претендираните неимуществени вреди.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам

юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам така предявената претенция по ЗОДОВ за основателна и доказана, като намирам, че в хода на настоящето съдебно производство се доказва наличието на всички елементи на фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. С оглед горното, моля за произнасяне в посока уважаване на иска.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: