

# Протокол

## №

гр. София, 17.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в**  
публично заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8624** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. М. Р. А. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ В СДВР - уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява. С молба от 17.04.2025 г. не възразява да се даде ход на делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Жалбоподателят: Разбирам български език, аз съм студент по медицина в България.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от ответника от 17.04.2025 г., с която представя доказателства - удостоверение за компетентност на административния орган и Заповед № 513з-9426/06.12.2018 г., изразява становище по същество. Представя писмени бележки.

Съдът констатира, че не са представени изисканите писмени доказателства в предходно съдебно заседание от ответника да представи подаденото заявление от жалбоподателя за продължаване на правото за пребиваване в България ведно с административната преписка по това заявление и издадения краен акт, с пояснение дали е влязъл в сила, както и да представи Заповед № 513з-3303/18.04.2022 г., с пояснение дали същата е влязла в сила.

За неизпълнение указанията на Съда от предходно съдебно заседание

## О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА НА Началника на сектор „Миграция“ глоба в размер на 1000 /хиляда/ лева.

УКАЗВА на административнонаказаното лице, че в едномесечен срок от получаване на съобщението може да подаде молба до настоящия Съд за намаление или отмяна на глобата, като Съдът ще преценява основателността на молбата във връзка с представяне или непредставяне на изисканите доказателства.

Адв. Г.: Подържам направеното доказателствено искане в предходно съдебно заседание. Представям удостоверение от 14.03.2025 г. от Медицински университет С., от което е видно, че доверителят ми е с непрекъснати студентски права за втори семестър, както и медицинска застраховка от 25.03.2025 г., която е задължителна по закон. Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани.

По доказателствата, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес докладваните и днес представените писмени доказателства.

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в 10-дневен срок от съобщението Заповед № 513з-3303/18.04.2022 г., с пояснение дали същата е влязла в сила; както и подаденото заявление от жалбоподателя А. М. Р. А. за продължаване на правото за пребиваване в България, ведно с административната преписка по това заявление и издадения краен акт, с пояснение дали е влязъл в сила.

В залата се въведоха двамата свидетели на жалбоподателя.

Съдът сне самоличността на свидетелите:

А. Е. Р., на 24 години, от И.,

без дела и родство със страните.

М. АЛ Д., на 25 години, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се отстрани свидетелят М. АЛ Д. .

Разпит на свидетеля А. Е. Р..

Свидетелят на въпроси: Познавам А. М. Р. А. от четири-пет години. Приятели сме. Аз съм пети курс в Пловдивския медицински университет, а той учи в С. в Медицинския университет. Живее в С. от пет години, откакто го познавам, все е на същия адрес. След 2021 г. ми е казал, че е продавал необходимите документи и чака отговор от Миграция. Живее на [улица] кв.М. ливади. Не е коментирал с мен да е сменял адрес. Не ми е казал че е търсен от „Миграция“.

Съдът и страните нямаха повече въпроси и свидетелят беше освободен от залата, като му се върна документът за самоличност.

В залата се въведе вторият свидетел.

Разпит на свидетеля М. АЛ Д..

Свидетелят на въпроси: Познавам А. М. Р. А., приятели сме. Казвал ми е че, идвайки в България, желанието му е да учи и да остане да работи тук, искаме да останем тук и да завършим медицинския университет. Аз завърших медицина в П.. А. учи медицина в С. и е 4 курс. Живее в С. на адрес [улица], не мога да кажа квартала. По време на пандемията от COVID-19 в България той помагаше в болница, не съм сигурен коя, но знам, че беше доброволец, там помагаше на пациенти с COVID-19. Казвал ми е, че след като завърши, иска да остане в България и да работи като лекар. Той още е в 4 курс, още не е специализирал.

Съдът предостави на жалбоподателя по реда на чл.176 ГПК да направи изявление.

Жалбоподателят: В момента съм четвърти курс в Медицинския университет, искам да бъда лекар в България, по време на пандемията от COVID-19 в България бях първи доброволец в „Пирогов“ и в П. в „С. Г.“. Искам да бъда лекар, знам езика. Майка ми с малкият ми брат е в С. А., имам сестри и братя в Й.. Не съм женен. Имам приятели в университета, в курса, където уча. Познавам всички от групата на 4 курс, и от пети курс познавам някои. Имам да уча още две години, след това искам да специализирам хирургия, но може и друго нещо. Ходил съм в Й. през юли 2020 г., след COVID не съм ходил никъде. Искам да съм в България, тука са приятелите ми, искам да видя имам ли шанс за специалност. Прекъсвал съм обучението през 2021-2022 г., в трети курс и започнах пак от 3 курс. Издържат ме родителите ми, имам банкова сметка, по която родителите ми превеждат средства от С. А..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.10.2025 г., от 15.15 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен в съдебно заседание. Ответникът по реда на чл. 138, ал.2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.14ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: