

РЕШЕНИЕ

№ 29753

гр. София, 25.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 26.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1799** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. 32, ал.8 ЗРАСРБ.

Образувано е по жалба на П. К. П., срещу решение от 22.01.2026 г. на Факултетния съвет (ФС) на Факултет по „Химично и системно инженерство“ (ФХСИ), в Химикотехнологичен и металургичен университет (ХТМУ) - С., с което е избрана ас. д-р инж. Х. Н. И. за „главен асистент“ в професионално направление 5.10. Химични технологии по научна специалност „Процеси и апарати в химичната и биохимичната технология“.

В проведеното открито заседание на 26.06.2026г. жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът – Факултетен съвет (ФС) на Факултет по „Химично и системно инженерство“ (ФХСИ), в Химикотехнологичен и металургичен университет (ХТМУ) – С., в писмено становище изх. № 26-ПО-11/09.02.2026г. е изразил доводи за неоснователност на жалбата. Заявено е искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна- Х. Н. И. не е депозирала писмен отговор по жалбата.

Административен съд София-град, като обсъди доводите на страните и събраните доказателства по реда на чл.235, ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е било образувано въз основа на решение на Академичния съвет на ХТМУ, взето по протокол № 22/20.11.2024 г. /обн. Държавен вестник, бр. 102/03.12.2024 г./, с което е бил обявен конкурс за заемане на академична длъжност „главен асистент“, в професионално направление 5.10 „Химични технологии“, научна специалност

„Процеси и апарати в химичната и биохимичната технология“.

Заявление за участие в този конкурс са подали П. К. П. /вх. № 25-Ж-127/30.01.2025г./ и Х. Н. И. /вх. № 25-Ж-60/15.01.2025г./.

Със заповед № Р-ОХ-101/07.02.2025 г. на ректора на ХТМУ е била назначена комисия, която да разгледа документите и да допусне до участие в конкурса кандидатите.

С решение по протокол № 151/07.02.2025 г. комисията не е допуснала жалбоподателя П. К. П. до участие в конкурса за заемане на академичната длъжност „главен асистент“.

С Решение № 3124/24.07.2025 г. по дело № 479/2025 г. по описа на Административен съд – Стара Загора е било обявено за нищожно, като издадено от некомпетентен орган, решението по протокол № 151/07.02.2025 г. на назначената със заповед № Р-ОХ-101/07.02.2025 г. на ректора на ХТМУ комисия за недопускане на П. К. П. в процесния конкурс. Преписката е била изпратена на научното жури, определено да проведе конкурса за заемане на процесната академична длъжност, за извършаване преценка за допускане на кандидата П. К. П. до участие в конкурса и постановяване на изричен акт по чл. 21, ал. 2 от ЗРАСРБ. Съдебното решение е влязло в сила на 13.08.2025г.

С решение по протокол № 154/07.02.2025 г. комисията е допуснала до участие другия кандидат Х. И., като на 27.02.2025 г. е било прието решение по т.1 от Протокол № 50/27.02.2025 г. на ФС на ФХСИ при ХТМУ, с което Х. Н. И. е била избрана да заеме длъжността „главен асистент“, в професионално направление 5.10 „Химични технологии“, научна специалност „Процеси и апарати в химичната и биохимичната технология“.

С решение № 38911/22.11.2025г. по дело № 6616/2025г. на Административен съд София- град, е било отменено решение по т.1 от Протокол № 50/27.02.2025 г. на Факултетния съвет на Факултет по „Химично и системно инженерство“, Химикотехнологичен и металургичен университет, с което е избрана за „главен асистент“ в професионално направление 5.10 „Химични технологии“, по научна специалност „Процеси и апарати в химичната и биохимичната технология“ ас. д-р инж. Х. И.. Преписката е била изпратена на ответника за ново произнасяне. Решението е влязло в сила на 13.12.2025г.

С решение по т.2 от протокол № 2-77-3/18.12.2025г. на научното жури, назначено със заповед № РОХ-24/16.01.2025г. на ректора на ХТМУ, с било взето решение, с което П. К. П. не е бил допуснат до участие в конкурс за заемане на академична длъжност «главен асистент» в професионално направление 5.10. „Химични технологии“, по научна специалност „Процеси и апарати в химичната и биохимичната технология“, обявен в ДВ. бр.102/03.12.2024г.

На 23.12.2025г. е било проведено заключително заседание на научното жури, с което въз основа на получената обща средна оценка „отличен 6“, Х. Н. И. е предложена да бъде избрана да заеме академичната длъжност „главен асистент“ в професионално направление 5.10. „Химични технологии“, по научна специалност „Процеси и апарати в химичната и биохимичната технология“.

Административното производство е приключило с приемането на решение от 22.01.2026 г. на Факултетния съвет (ФС) на Факултет по „Химично и системно инженерство“ (ФХСИ), в Химикотехнологичен и металургичен университет (ХТМУ) - С., с което е избрана за „главен асистент“ в професионално направление 5.10. „Химични технологии“, по научна специалност „Процеси и апарати в химичната и биохимичната технология“, ас. д-р инж. Х. Н. И..

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град обуславя следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, защото е депозирана в преклузивния срок по чл.149, ал.1 от АПК и от лице, чийто материални права са пряко и непосредствено засегнати от акта.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

На първо място, атакуваното решение е постановено от компетентен орган и в пределите на неговата власт- чл.23, ал.1 ЗРАСРБ. При проведеното явно гласуване, решението е било взето с 23 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“. В този смисъл не се констатира порок на волеизявлението по чл.146, т.1 от АПК, което да обуслови неговата невалидност.

На второ място, актът е издаден в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл.59, ал.2 от АПК реквизити, доколкото в ЗРАСРБ липсват специални изисквания в тази насока. Посочена е правната квалификация, фактическите основания, както и доказателствата въз основа на които са установени. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол и осигурява възможност на оспорващия да организира защитата си в процеса.

На трето място, не са били извършени съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обуславят отмяна по см. на чл.146, т.3 АПК. Преценката на органа е направена, след обсъждане на релевантните факти и обстоятелства в изпълнение на разпоредбите на чл.35 и чл.36 от АПК. Ответникът е формирал своите изводи въз основа на приложения и приобщен в преписката доказателствен материал. Съобразно служебното начало в процеса, ответникът е събрал всички необходими доказателства, извършил е надлежна проверка на същите, а окончателният правен резултат е в съответствие с приетите фактически установявания. Не са извършени съществени процесуални нарушения, при изясняване на предмета на спора, тъй като фактите вярно са подведени под съответните материалноправни разпоредби.

На четвърто място, спорът между страните се свежда до правилното приложение на материалния закон и неговата цел по см. на чл.146, т.4 и т.5 от АПК.

Условията и редът за заемане на академичната длъжност „главен асистент“ са регламентирани в глава трета, раздел II от ЗРАСРБ и чл.45 и сл. от ППЗРАСРБ.

Съгласно чл. 18, ал. 1 от ЗРАСРБ, академичната длъжност „главен асистент“ се заема от лице, което отговаря на „минималните национални изисквания“ по чл. 26, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно чл. 1а и чл. 45 от ППЗРАСРБ, и на „допълнителните изисквания“, които научните организации могат да определят при спазване на закона. Кандидатът следва да притежава и образователната и научна степен „доктор“, която за специалностите от регулираните професии съответства на обявения конкурс.

Тази академична длъжност „главен асистент“ се заема въз основа на конкурс и избор, като производството протича по правилата, посочени в чл. 20 – 23 ЗРАСРБ, съответно чл. 45 – чл. 51 от ППЗРАСРБ, и приключва с решението на Факултетният, съответно научния съвет за избор на единия от кандидатите.

Първият етап от процедурата – конкурс, се провежда от петчленно научно жури от хабилизирани лица, най-малко двама от членовете на което са външни за съответната научна организация, а за председател се избира вътрешен за научната организация член на журито. Съставът на научното жури се определя със заповед на ръководителя на научната организация по предложение на първичното звено след утвърждаването му от научния съвет- чл.49 от ППЗРАСРБ.

Съответствието с минималните национални изисквания и тези на конкретната научна организация, съгласно чл.48, ал. 3 от ППЗРАСРБ, се проверява от научното жури, което също провежда конкурса по реда на чл. 21, ал. 3 и чл. 22, ал. 1 от ЗРАСРБ, съответно – чл. 48, ал. 6 и в чл. 50 от ППЗРАСРБ.

В случая, с решение по т.2 от протокол № 2-77-3/18.12.2025г. на научното жури, назначено със заповед № РОХ-24/16.01.2025г. на ректора на ХТМУ, жалбоподателят П. К. П. не е бил допуснат

до участие в конкурс за заемане на академична длъжност «главен асистент» в професионално направление 5.10. „Химични технологии“, по научна специалност „Процеси и апарати в химичната и биохимичната технология“, обявен в ДВ. бр.102/03.12.2024г. Научното жури е приело, че П. К. П. не отговаря на изискванията за допустимост по чл.19 от ЗРАСРБ. Този административен акт не е бил оспорен от П. К. П., няма образувано дело в Административен съд София-град и Административен съд- Стара Загора, поради което следва да се приеме, че е влязъл в сила и породил целените правни последици, а именно: изключването на П. К. П. от следващите етапи на процедурата. По този начин единственият кандидат, който е преминал в по-нататъшната фаза от конкурса е Х. Н. И..

Конкурсът, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗРАСРБ, се провежда по документи. В заключителното заседание кандидатите правят кратко представяне по избрана от тях тема, съответстваща на обявения конкурс, както и отговарят на въпроси на членовете на журито. Всеки член на журито оценява кандидатите поотделно въз основа на изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ и на допълнителните изисквания по чл. 26, ал. 5 (чл. 22, ал. 1, изр. първо от ЗРАСРБ). Съгласно чл. 50, ал. 1 и ал. 2 от ППЗРАСРБ, всеки член на журито оценява с положителна или с отрицателна оценка кандидатите, отново въз основа на изпълнение на минималните национални изисквания и на допълнителните такива, посочени в правилника на научната организация. Съгласно чл. 22, ал. 2 от ЗРАСРБ, съответно чл. 50, ал. 4 от ППЗРАСРБ, председателят на журито представя обобщен доклад-заключение, в който се включва и решението за резултатите от конкурса не по-късно от 7 дни след провеждането му до факултетния, съответно научния съвет на научната организация, с предложение за провеждане на избор.

В конкретния случай, заключителното заседание на научното жури е било проведено на 23.12.2025 г., за което е съставен протокол № 2-77-4/23.12.2025г. В него са посочени оценките на всеки един от членовете на научното жури, които са били дадени на д-р Х. Н. И.. Въз основа на представянето ѝ, тя е определена като отговаряща на условията за заемане на академичната длъжност по обявения конкурс. Обективизирано е и решение с предложение за избор на д-р Х. Н. И. за заемане на академичната длъжност „главен асистент“ . С тези действия са изпълнени изискванията на чл. 50, ал. 1 и ал. 2 от ППЗРАСРБ. Съгласно чл. 22, ал. 2 от ЗРАСРБ, респ. чл. 50, ал. 4 от ППЗРАСРБ, председателят на журито доц.д-р инж. Ч. П. Ч. е представил обобщен доклад до ФС на ФХСИ, в който се съдържа конкретно предложение за избор на д-р Х. Н. И..

Научното жури е експертен орган, изразяващ становище за качествата на кандидатите и научния им принос, но предложението му не обвързва ответника при вземане на решението. Преценката за заемане на академична длъжност от кандидата се извършва окончателно от факултетния/научния съвет и е израз на оперативната му самостоятелност. В конкретиката на казуса, ФС на ФХСИ на ХТМУ е възприел предложението на научното жури, като е формирал своето решение единодушно и го е обективизирал писмено в протокола от 22.01.2026г.

Във втората фаза на производството, съгласно чл. 23, ал. 1 от ЗРАСРБ, съответно чл. 51 от ППЗРАСРБ, Факултетният съвет провежда избора не по-късно от 14 дни след отправяне на предложението на журито. Редът и начинът за извършване на гласуването се определят в правилника на съответната научна организация. Кандидатите, които са се явили на конкурса, се уведомяват писмено за резултата от него и избора в срок до 14 дни след заседанието.

Единственият довод на П. К. П. по съществуващото на спора е основан на твърдения за притежавани от него по-високи наукометрични показатели по химически науки, респ. липса на такива за кандидата Х. Н. И.. Съдът не разполага с компетентност да преценява академичните качества на жалбоподателя и заинтересованата страна, нито научната значимост на публикациите и относимостта им към професионално направление „Химични технологии“, научна специалност

„Процеси и апарати в химичната и биохимичната технология“. Преценката в този аспект принадлежи и е направена от научното жури и ФС, като съдът не констатира отклонение от разписаните правила за избор на Х. Н. И. на длъжността „главен асистент“ във висшето училище. На пето място, гласуваното от ФС на ФХСИ решение осъществява легитимните цели, посочени в закона и не съществува такова несъответствие с тях, което да сочи на превратно упражняване на власт от административния орган по см. на чл.145, т.5 АПК.

В заключение, постановен е законосъобразен административен акт, а отсъствието на отменителните основания по чл.146 АПК, води до отхвърляне на подадената срещу него жалба.

При този изход на спора, на основание чл.143, ал.3 от АПК и чл.37, ал.1 от Закона за правна помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, жалбоподателят следва да заплати на ответника, сумата в размер на 200,00 (двеста) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство от юрк. П. М.. Съгласно чл. 3-5 от Закона за въвеждане на еврото в Република България и Решение 2025/1407 на Съвета от 08 юли 2025 г., относно приемането на еврото от България, официалната парична единица в Република България е еврото с легова равностойност от 1.95583 български лева. По аргумент от чл. 12 и чл.13 от ЗВЕРБ, сумата трябва да бъде превалутуирана по посочения курс и определена на 102, 26 евро (сто и две евро и двадесет и шест цента).

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 22-и състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. К. П., срещу решение от 22.01.2026 г. на Факултетния съвет (ФС) на Факултет по „Химично и системно инженерство“ (ФХСИ), в Химикотехнологичен и металургичен университет (ХТМУ) - С., с което е избрана ас. д-р инж. Х. Н. И. за „главен асистент“ в професионално направление 5.10. „Химични технологии“, по научна специалност „Процеси и апарати в химичната и биохимичната технология“.

ОСЪЖДА П. К. П. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], № 115, ет.4, ап.29, да заплати на Химикотехнологичен и металургичен университет, с адрес: [населено място], [улица], сумата от 102, 26 евро (сто и две евро и двадесет и шест цента), на основание чл.143, ал.3 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК.

Съдия: