

# Протокол

## №

гр. София, 17.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в**  
публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **10149** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БОЛНИЦИ ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ – НАЦИОНАЛЕН КОМПЛЕКС“ ЕАД /“СБР-НК“ ЕАД/- редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РЗОК – П. - редовно призован, представява се от юрк. Л. и юрист Т., с пълномощни по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Не възразяваме за делото да започне в по-ранен час от обявения час.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба с приложени доказателства от оспорващата страна от 27.10.2025 г.  
ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ответната страна, постъпило на 11.11.2025 г.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ответната страна, постъпило на 13.11.2025 г.

ЮРК. Л.: Запознати сме с представените от противната страна доказателства, както и поддържаме писменото ни становище по повод представените доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните,

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените от оспорващото лице с молба доказателства на 27.10.2025 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото становище от ответната страна от 11.11.2025 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото становище от ответната страна от 13.11.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

### О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да отмените издадената заповед за налагане на санкция, на финансови неустойки на лечебното заведение. В хода на делото по безспорен начин бе установено, че въпросната такса, за която се твърди, че се събира в нарушение, е изцяло законосъобразна и е единствено и само за съпътстващи услуги, които касаят предварителни дейности относно подготовката и настаняването на пациентите, но няма доказателства със събираните и заплатени от НЗОК и от РЗОК-П. суми за действителното лечение на пациентите по клинични пътеки. От показанията на свидетелите е ясно, че таксата касае спецификите на лечебното заведение и наличието на абсолютни и относителни противопоказания за настаняване в определените филиали на “СБР-НК“ ЕАД и за наличието на това, че лечебното заведение ползва като основно лекарство природните ресурси, с които лекува. Същите са противопоказни за определени пациенти и именно, за да се прецизира по постъпването на пациентите в кой филиал да бъдат настанени и дали има наличие на абсолютни и относителни противопоказания, се прави предварителен преглед на документите от медицински специалисти, които да насочат пациента и изрично да го уведомят, че настаняването е противопоказно за него. Това се доказва от свидетелските показания, както и от представения констативен протокол от извършена проверка от Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ /ИАМН/. Съгласно чл. 7а от Закон за лечебните заведения /ЗЛЗ/, агенцията следи за осъществяване на болнична помощ от медицинските лечебни заведения и за качеството на медицинското обслужване. От констативния протокол е видно, че изпълнителната агенция не вижда неправомерност в събираната такса. В протокола се подчертава, че формираната цена на съпътстващите услуги, касаещи предварителни дейности във връзка с подготовка на пациенти за планова хоспитализация до момента на самата хоспитализация, не влиза в колизия с постановките на цитираните в заповедта разпоредби на Национален рамков договор /НРД/ и Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Считаме, че събираната такса е законосъобразна, в съответствие с действащата нормативна уредба не влизат в цитираните разпоредби от НРД и ЗЗО.

Цитираният чл. 33, т. 3 НРД касае дейности, заплащани от НЗОК. По отношение на въпросната такса, нито се иска възстановяването ѝ от НЗОК, нито лечебното заведение е поискало такива. Таксата е законосъобразна, пациентите са надлежно уведомени за събирането ѝ. Не считам, че има нарушение от страната на болниците.

Друго обстоятелство е, че лечебното заведение се проверява ежемесечно, като в последния протокол от РЗОК не са констатирани нарушения, а са извършени проверки на същите обстоятелства. Всъщност РЗОК счита, че поставената такса не е неправомерна.

Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

Претендирам за всички направени разноси в хода на делото, за което представям списък.

ЮРК. Л.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Съображения в тази насока сме изложили в отговора по жалбата.

Моля за срок за писмени бележки.

Възразяване по последния довод от пледоарията на оспорващия, тъй като това е твърдение, което се прави след даване ход по същество и ние няма как да представим доказателства.

Моля да присъждане на съдебните разноси, включително и юрисконсултско възнаграждение в максимален размер.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: