

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **369** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Национална електрическа компания“ ЕАД /Н. ЕАД/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър – С. /СГКК/ – редовно уведомен, явява се АДВ. Й., с пълномощно по делото.

## ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

Министерство на регионалното развитие и благоустройството /МРРБ/ – редовно уведомен, не изпраща представител.

Областен управител на област С. – редовно уведомен, явява се ЮРК. А., представя пълномощно.

Столична община, район „П.“ – редовно уведомен, не изпраща представител.

П. Г. П. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

И. К. И. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Р. К. Т. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

А. Б. П. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Ц. Г. П. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

С. Г. П. – редовно уведомен, явява се лично.

М. Д. В. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Р. В. В. – редовно уведомен, явява се АДВ. Б., с пълномощно по делото.

Д. В. В. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

К. В. Д. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Р. В. Д. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Национална електрическа компания“ ЕАД /Н. ЕАД/ срещу заповед на началника на СГКК – С., издадена по заявление на С. Г. П. като наследник на С. З. П. за нанасяне на промени в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти за поземлен имот, с посочен идентификатор, находящ се в [населено място], район „П.“ – Столична община.

Ответникът в съпроводително писмо на основание чл. 152, ал. 2 от АПК е изпратил заверено копие от административната преписка, като не е изразил становище по жалбата.

С разпореждане от 05.10.2022 г. е изискано становище от „Национална електрическа компания“ ЕАД /Н. ЕАД/ по отношение на представяне на доказателства за претенцията си към посочения имот и уточняване на предмета на оспорването.

ДОКЛАДВА, че на 18.10.2022 г. „Национална електрическа компания“ ЕАД, чрез юрк. М. е представила подробно становище по отношение на претенцията към посочения имот, както и е приложила писмени доказателства, в изпълнение на указанията на съда.

ЮРК. М.: Поддържа жалбата. Моля да бъдат приети представените към нея доказателства, както и представените писмени доказателства, към уточнителната молба относно обосноваване на правния интерес от оспорване на акта. В уточнителната молба сме направили доказателствено искане за допускане на свидетел за установяване на изложените твърдения, че ползваме и владеем имота за нуждите на техническата експлоатация на язовир Искър. Поддържа това искане и водим един свидетел.

АДВ. Й.: Оспорвам жалбата като неоснователна по съображенията, които подробно сме изложили в писмения отговор. С оглед на допълнителната уточнителна молба искам да взема становище по представените с нея доказателства, тъй като считам, че част от тях са неотнормирани към спора и не следва да бъдат приети.

На първо място, искам да посоча, че в заповедта за увеличение на капитала и представената оценка фигурират земи, които се намират в землището на [населено място], но така както са описани по никакъв начин те не могат да бъдат идентифицирани къде се намират. Ако се приеме, че се касае за земи, в които са разположени понтонни язовирни селища – това е група 5 от справката, там има посочена сграда „Замъка“ и 8 000 кв. метра, но те по никакъв начина не кореспондират с нито един от документите, представени както първоначално, така и допълнително от жалбоподателя.

Във връзка с представените две разрешителни за водовземане от 2009 г и 2015 г. и

писмо за удължаване на срока на разрешителното от 2015 г. считам същите за неотнормими и моля да ги изключите от доказателствата по делото, тъй като от тях се установява, че е разрешено водовземане на тръбен кладенец от дълбочина 20 м, който дори не е описано каква площ заема тръбният кладенец, който според тези разрешителни се намира в планоснимачен № 1039, който планоснимачен номер не е идентифициран и към момента. Но самите тези разрешителни установяват единствено, че на Н. е разрешено да вземе вода от някакъв кладенец, но не и да използва и да притежава право на собственост върху целия имот, който е с много по-голяма площ, така че тези три доказателства ви моля да не бъдат приемани.

За останалите не възразявам да бъдат приети както приложените към жалбата, така и нашите, които сме приложили към преписката.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. П.:** Искам да взема отношение по отношение на представените доказателства по делото и тези, които са представени в административната преписка по възражението на „НЕК“ ЕАД към процесната заповед. На лист 54 и 55 по делото, това е административната преписка по възражението в таблицата на ред 2, колона 4 и 5 са посочени 334 000 кв. м земеделски земи. На следващия лист 55, на ред 26, в същите колони 4 и 5 за сграда „Замъка“ са посочени 8 000 кв. м обща площ земеделски земи. Същото доказателство е представено и към жалбата на лист 341 и 342 по делото. Там на същите редове 2, колони 4 и 5 вече общата площ земеделски земи е преправена, тъй като документът е един и същ на 331 000 кв. м, но без да се промени колона 13 стойност на земята – последната колона не е променена, значи има намаление на един и същи документ, а в стойността не мърда. На следващата страница където е сграда „Замъка“ на ред 26, колона 4 и 5 изведнъж тези 3 000 кв. м различни се придават към процесния имот и от 8 000 стават 11 000. Простият прочит на данните, които след това следват като базисна цена и съответните корекционни коефициенти показват, че стойността на земята, която не е променена отговаря съответно на ред 2 – 334 000 кв.м и на ред 26 – 8000 кв. м, които са верните показатели и твърдим, че документът, който е представен по административната преписка е верен. Оспорвам истинността на представената таблица на лист 341 и лист 342 по делото и моля да се извърши проверка, като съответно това доказателство като разминаващо се с истинското представеното по административната преписка бъде изключено от доказателствения материал. За мен това са неверни данни и е преправено.

**ЮРК. А.:** Оспорвам жалбата. По отношение на представените доказателства се присъединявам към казаното от ответника и заинтересованата страна.

**АДВ. Б.:** От името на доверителя ми оспорвам изцяло представената жалба. Считам, че същата следва да се остави без уважение като неправилна и незаконосъобразна. Считам, че издадената заповед следва да бъде оставена в сила ... Във връзка с изразените възражения от заинтересованата страна г-н П. бих допълнил само, че след изложеното от юрисконсулта стана ясно, че дори в допълнителната молба към жалбата се посочва, че в местност „Замъка“ са 8 000 кв. м, а в оспорения документ, който твърдим, че е преправен с цел машинално пренасяне на площи земеделски, с цел придаване към местността, в която е процесният имот за да може да се черпят неправомерно права. Във връзка с поискания свидетел, моля да не го допускате. Смятам, че показанията, които ще дава и фактите, за които ще свидетелства от ищеца за неотнормими, с оглед на това че касаят наличие или липса на материални права, докато в случая сме в административно производство и смятам, че няма отношение

към административната преписка, която е оспорена. Не възразявам останалите доказателства да бъдат приети.

АДВ. Й.: Присъединявам се към колегата и смятам, че не е допустимо разпит на свидетел в настоящото производство, тъй като тука не сме в производство за да се доказва владение още повече, че имотът, за който Н. твърди, че е неин не може да бъде идентифициран къде се намира в площите, които твърдят, че са техни. В административното производство ние боравим с писмени доказателства и от представените такива доказателства смятам, че се изяснява достатъчно спорът, а с един свидетел не би допринесъл с нищо поне. В тази връзка моля да оставите без уважение искането за разпит на свидетел.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. П.: По същия начин се присъединявам към колегите да не се допуска свидетел. Моля на основание чл. 193 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК да се оспори истинността на документа, като на основание чл. 194, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК да се извърши проверка, чрез сравняване на тези документи, както казва законът. Относно експертиза по въпроса за оспорването предоставям на съда.

На въпроси на съда ЮРК. М. каза: Предвид това, че оспорват представен от нас документ бихме искали да се ползваме от него. Като както сме посочили в жалбата и допълнителното искане площта, която сме посочили е 8 000, а действително по преписката има представени там и от много години датира тази преписка пред административния орган са представени многократно документи и нямам представа по какъв начин се е получила тази разлика, но ние в текстовата част сме посочили 8 000 кв.м от таблицата за оценка на земите, които са включени в капитала на дружеството.

Предвид изявлението на страните, съдът счита искането по чл.193 ГПК за оттеглено.

Тук страните говорят едновременно и не може да се разбере кой какво казва.

ЮРК. М.: В такъв случай моля да се приеме таблицата, приложена към административната преписка, в която са посочени 8 000 кв.м, намираща се на лист 53 до 55 от материалите по делото. Няма да се ползвам от таблицата, приложена на лист 341 и 342 от делото, която се оспорва. С разпита на свидетеля ще доказваме ползването на имота, че същият е ограден и се охранява – такива доводи съм изложила и в уточнителната молба. Претендираме, че този имот е собственост на Н.. Също бих искала във връзка със становището на процесуалния представител на Агенция по кадастъра, че имотът не е идентифициран, предвид сградите, посочени в имота, за които сме представили нотариални актове. В същите е посочено в кой имот се намират и считам, че е ясно, че се намират в процесния имот. В този смисъл свидетелят може да изясни тяхната функция и за какво се използва имотът, във връзка с техническата експлоатация на язовира.

СЪДЪТ по искането за допускане до разпит на свидетел, воден от жалбоподателя намира, че предвид становището на страните неговите показания са от значение за правилното решаване на спора, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водения свидетел от жалбоподателя.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

И. Н. В. – [дата на раждане], ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен

адрес] български гражданин, неосъждан, с висше образование, без дела и родство със страните, работи в „НЕК“ ЕАД, предприятие „Язовири и каскади“.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на юрк. М. СВИДЕТЕЛЯТ каза: От 2009 г. работя в предприятие „Язовири и каскади“, като от 2016 г. съм ръководител на производствено подразделение язовир „Искър“. Знам за какво се ползва имотът на брега на язовир „Искър“ където се намира Кантона и бунгалата на предприятието. По принцип там районът се охранява с денонощна охрана. В него е разположен метеопарк от където събираме данни и ежедневно изчисляваме изпарението на язовира, за да може да се направи баланс за влязлата и излязлата от него вода. Отделно от това, при измерване на наноси, понеже базата ни е ситуирана в другия край на язовира към язовирната стена колегите там си разполагат оборудване, лодки и командированият персонал пребивава в мястото. Освен сгради в имота има разположен трафопост – мачтов, сондажен кладенец и районно парково осветление и това е.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Имотът е ограден с ограда, която частично е обикновена плетена мрежа, а другата част е с бодлива тел, пак разположена на бетонни колове. Имотът е ограден така откакто работя там, т.е. от 2009 г.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на адв. Й. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Не съм сигурен каква е площта на имота, който е ограден може би 15 000 кв. м. В сградата, наречена К. „Замъка“ по принцип там е ситуирана охраната и тя пребивава. В самата сграда няма съоръжения. Бунгалата са в рамките на ограденото.

АДВ. Й.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на заинтересованата страна С. П. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Този имот попада в трета санитарно-охранителна зона, включително „Замъка“ и нашите съоръжения. По принцип водата по цялата си площ се предполага, че е хоризонтална и нивото и е едно и също, измерва се при язовирната стена. На язовирната стена има измервателни уреди, тя е в другия край на язовира.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на адв. Б. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Сградите в имота са на площ не повече от 400 кв. м.

ЮРК. М.: Може ли да кажа. Площта на сградите е в нотариалния акт. Не искам да подсказвам, но не виждам какъв е смисъла свидетелят да определя площта и възразявам срещу такъв въпрос, тъй като свидетелят няма как да определи с точност площта на сградите. Тя е определена в документ, представен по делото. Считаю, че със свидетелски показания не може да бъде удостоверен този въпрос, тъй като той е удостоверен с документ.

СЪДЪТ допуска въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз отговорих. Бунгалата бяха между 7 и 15 кв. м, но колко точно не мога да кажа. Сградата да речем, че е около 300 кв.м, за това казах не повече от 400 кв. м общо. Тоест от тези 13 дка, които определих са застроени не повече от 400 кв.м. площ.

На въпроси на адв. Б. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Лодките, които споменах по-горе не се намират постоянно в този имот, а само когато има необходимост. Лодките не се намират в този имот.

АДВ. Б.: Моля да се запише това уточнение, че дадените свидетелства за инвентара,

ако мога така да го определя касаят друг имот, а не процесния. Нямам повече въпроси. СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички представени доказателства към настоящия момент по делото.

Счита, че доказателствата, срещу които имаше възражение от ответната страна и от заинтересованата страна, са относими към предмета на делото и не следва да бъдат изключвани от доказателствената съвкупност.

С оглед на гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените доказателства както с жалбата, така и допълнително представените такива от жалбоподателя.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. М.: Моля да отмените като незаконосъобразна заповедта на началника на СГКК, с която е одобрено изменението на кадастралната карта за недвижими имоти на [населено място], СО съгласно приложена скица-проект, състоящо се в нанасяне на ПИ с проектен идентификатор 22472.7415.77, съгласно и на основание решение на Поземлена комисия „П.“ от 2000 г. От събраните по делото доказателства се установява, че не са налице законовите изисквания за процедураното изменение, като само ще маркирам.

На първо място, заявителят на изменението не се легитимира като собственик на ПИ по силата на посоченото решение, както е приел административният орган, тъй като същото не е произвело реституционен ефект. При положение, че не е завършен фактическият състав на възстановяване на собствеността към момента на одобрение на кадастралната карта считаме, че не е съществувал годен обект на собственост с посочените граници и площ, който да бъде отразен в кадастъра по реда на чл. 54, ал. 1, т. 2 от ЗКИР във връзка с § 1, т. 16 от ДР на Закона.

От друга страна по делото се установи, че Н. се легитимира като собственик на имота и предвид заявените собственически претенции на дружеството се установи, че имотът се използва във връзка с експлоатацията на язовир „Искър“. Като следваща предпоставка наличието на спор за правна собственост считаме за отрицателна материалноправна предпоставка за уважаване на заявление по чл. 51, т. 2

от Закона за отстраняване на непълноти и грешки и в кадастъра.

Подробни аргументи сме развили в жалбата, които поддържаме. Моля да ми дадете възможност за писмена защита, в определен от вас срок. Моля също да ни бъдат присъдени разноски за представяване по делото от юрисконсулт.

АДВ. Й.: От името на доверителя ми ви моля да отхвърлите изцяло жалбата като напълно неоснователна. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Искам да кажа само две изречения в момента. Твърденията на жалбоподателя, че е доказал собственически права върху имота не кореспондират по никакъв начин с нито едно от събраните доказателства. В административната преписка органът може да разглежда и да се съобразява само и единствено с писмени доказателства. Единственото писмено доказателство, което е имало и има за собственост е върху сградите, които се намират в този голям имот. В жалбата те твърдят, че са собственици на 8 000 кв.м, а имотът е 15 000. Къде точно се намират тези 8 000 никой не може да каже! Но наред с това твърдението, подкрепено от свидетел, че ползват имота не може да представлява нито индиция за спор за материално право, защото аз може да ползвам вашия имот – не означава, че имаме спор за право, нито представлява основание да се приеме, че административният орган е нарушил някое, което и да било от своите процесуални задължения.

Моля да ми бъдат присъдени разноските по делото, за което представям списък. Моля за срок за писмена защита, в даден от вас срок.

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите изцяло така подадената жалба като неправилна и незаконосъобразна и да оставите в сила издадената заповед от АГКК, с която се одобрява и изменението. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. А.: Намирам заповедта за законосъобразна и съответно жалбата за неоснователна.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. П.: Моля да бъде отхвърлена изцяло жалбата и да бъде оставена в сила заповедта за нанасяне на процесния имот, като се придържам изцяло към споделеното от ответната страна и всички изразени становища от ответната страна днес, в днешното съдебно заседание, както и към писмения отговор на инженер М. Т., началник на СГКК – С.. Само бих допълнил, че в днешното съдебно заседание се установи, че собствеността на „НЕК“ ЕАД е върху сградите и ако се приеме, че е в капитала на търговското дружество „НЕК“ ЕАД са включени 8 000 кв.м, то всичко останало до претендираното по делото и фигуриращо по скицата-проект на лист 60, а именно до 10 778 кв. м е именно процесният имот, който по никакъв начин не засяга имущество на

„НЕК“ ЕАД. От тук считам, че няма спор за материално право.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,57 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**