

# РЕШЕНИЕ

№ 25134

гр. София, 22.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в**  
публично заседание на 13.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10903** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.84, ал.1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Галафарм“ ЕООД против решение № РС-57-(1)/04.04.2025г. на председателя на Патентно ведомство. Ответникът и заинтересованата страна (ЗС) „Галафарм“ ДОО, С., Република С. М. чрез процесуалните си представители оспорват жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Производството пред административния орган е образувано по искане вх. № 161473-[7]/21.04.2023 г. на ПВ, подадено от ЗС, за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 161473 И., комбинирана. Искането е с правно основание чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 4 и 6 от ЗМГО и се отнася до всички стоки и услуги от класове 3, 5 и 35 на Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ), за които е регистрирана марката. След представени становища от страните и проведено проучване издателят на оспорения акт установил следната фактическа обстановка. Марка с рег. № 161473 И., комбинирана, е заявена на 29.01.2021 г. и регистрирана на 29.06.2021 г. за стоки и услуги от следните класове на МКСУ:

- Клас 3: немедицинска козметика и козметични тоалетни принадлежности; немедицински средства за почистване на зъби; козметика за деца; сапуни; шампоани; дезодоранти за хора; депилатори; козметични бои; оцветители за коса; козметични кремове; козметични кремове,

съдържащи прополис; козметични маски; козметични препарати за грижи за кожата; козметични лосиони; козметични препарати за отслабване; кърпи, импрегнирани с почистващ препарат; мокри кърпички за бебета, напоени с почистващи препарати; памучни тампони за козметични цели; препарати за поддържане на ноктите; лак за нокти; грим; червила и гланц за устни; препарати за бръснене; лосиони за след бръснене; мицеларна вода; тоалетно мляко за почистване; немедицински препарати за баня; препарати против изпотяване [козметични средства]; слънцезащитни препарати; парфюмерия, етерични масла; ароматизатори за въздух.

- Клас 5: козметика за медицински цели; тоалетни препарати за медицински цели; фармацевтични препарати за грижа за кожата; шампоани за медицински цели; лосиони за медицински цели; медицинска паста за зъби; медицински масла; медицински сапун; кремове и лосиони за крака с медицински цели; помади за медицински цели; соли за медицински цели; балсами за медицински цели; вода за уста за медицински цели; препарати за баня, лечебни; серуми; фармацевтични препарати за лечение на пърхот; фармацевтични препарати за лечение на акне; хигиенни препарати за медицински цели; дезинфектанти; антибактериален сапун; антибактериални препарати за измиване на ръце; дезинфектанти за хигиенни цели; диетични добавки с козметичен ефект; отвари от билки за фармацевтични цели; средства против изпотяване на крака; сухи шампоани за медицински цели; терапевтични препарати за бани; диетични храни и вещества за медицински цели, бебешки храни; диетични добавки за хора.

- Клас 35: реклама; он-лайн реклама; услуги за търговия на едро и дребно, включително услуги за он-лайн търговия с козметични продукти, продукти за човешката хигиена, фармацевтични продукти, хранителни добавки; предоставяне на бизнес информация чрез уебсайт. В обстоятелствената част на оспореното решение е представено изображението на марката съгласно библиографските данни. В решението е отбелязано, че във връзка с основанието по чл. 12, ал. 4 от ЗМГО, с искането е противопоставена нерегистрирана марка И., за която се сочи използване на територията на Република България преди датата на заявяване на процесната марка за стоки и услуги от класове 3, 5 и 35 на МКСУ, впоследствие прецизирани в мотивите към искането на „дерматологичен крем (с прополис)“. За действителен притежател на нерегистрирания знак претендира ЗС съответно за:

- Клас 3: немедицинска козметика и козметични тоалетни принадлежности; немедицински средства за почистване на зъби; козметика за деца; сапуни; шампоани; дезодоранти за хора; депилатори; козметични бои; оцветители за коса; козметични кремове; козметични кремове, съдържащи прополис; козметични маски; козметични препарати за грижи за кожата; козметични лосиони; козметични препарати за отслабване; кърпи, импрегнирани с почистващ препарат; мокри кърпички за бебета, напоени с почистващи препарати; памучни тампони за козметични цели; препарати за поддържане на ноктите; лак за нокти; грим; червила и гланц за устни; препарати за бръснене; лосиони за след бръснене;

мицеларна вода; тоалетно мляко за почистване; немедицински препарати за баня; препарати против изпотяване [козметични средства]; слънцезащитни препарати; парфюмерия, етерични масла; ароматизатори за въздух.

- Клас 5: козметика за медицински цели; тоалетни препарати за медицински цели; фармацевтични препарати за грижа за кожата; шампоани за медицински цели; лосиони за медицински цели; медицинска паста за зъби; медицински масла; медицински сапун; кремове и лосиони за крака с медицински цели; помади за медицински цели; соли за медицински цели; балсами за медицински цели; вода за уста за медицински цели; препарати за баня, лечебни; серуми; фармацевтични препарати за лечение на пърхот; фармацевтични препарати за лечение на акне; хигиенни препарати за медицински цели; дезинфектанти; антибактериален сапун; антибактериални

препарати за измиване на ръце; дезинфектанти за хигиенни цели; диетични добавки с козметичен ефект; отвари от билки за фармацевтични цели; средства против изпотяване на крака; сухи шампоани за медицински цели; терапевтични препарати за бани; диетични храни и вещества за медицински цели, бебешки храни; диетични добавки за хора.

- Клас 35: реклама; он-лайн реклама; услуги за търговия на едро и дребно, включително услуги за он-лайн търговия с козметични продукти, продукти за човешката хигиена, фармацевтични продукти, хранителни добавки; предоставяне на бизнес информация чрез уебсайт; административно обработване на поръчки на клиенти; организиране на изложби, панаири и представяния с рекламни и търговски цели; представяне на козметични и медицински стоки; представяне на козметични и медицински стоки на дребно с цел продажба чрез комуникационни средства.

Във връзка с основанията по чл. 12, ал. 6 от ЗМГО издателят на оспорения акт обсъдил, че с искането е противопоставена марка с рег. № 18967 И., словна, заявена на 12.11.2009 г. и регистрирана на 15.11.2011 г. за стоки от класове 3: козметични продукти и 5: фармацевтични препарати. Посочва се в мотивите на процесното решение, че съгласно библиографските данни, достъпни на <https://ipno.gov.mk> марката е със статус на регистрирана, въпреки че действието ѝ на територията на С. М. е изтекло на 12.11.2019 г., без информация за подновена закрила и нов срок на защита. Като противопоставена е указана и нерегистрирана марка И., за която се твърди използване на територията на Република България от действителния ѝ притежател – ЗС, преди датата на заявяване на процесната марка за продукти, припокриващи се с тези на атакувания знак. Искането е допустимо, тъй като подателят твърди, че е действителен притежател на нерегистрирана марка, която според него е действително използвана на територията на Република България преди датата на подаване на заявката за регистрация или датата на приоритета на по-късната марка и твърди, че е действителен притежател на марка, заявена от името на представителя му без съгласието на притежателя. Дружеството - ЗС, подало искането за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 161473 И. на основание чл. 36, ал. 3, т. 1 от ЗМГО, не е упражнило правото си на опозиция срещу нея.

Председателят на ПВ приел, че искането е частично основателно, предвид следното. Съгласно чл. 12, ал. 4 от ЗМГО при опозиция или искане от действителния притежател на нерегистрирана марка, която се използва в търговската дейност на територията на Република България, не се регистрира марка или регистрацията ѝ се заличава, когато тя е идентична или сходна на нерегистрираната марка и е предназначена за стоки или услуги, които са идентични или сходни на тези, за които нерегистрираната марка се използва, и във връзка с които за нея е подадена заявка за регистрация, при условие, че нерегистрираната марка е действително използвана преди датата на подаване на заявката за регистрация или датата на приоритета на по-късната марка, до подаване на опозицията или искането. Р. за прилагането на разпоредбата са следните обстоятелства: използването в търговската дейност на територията на Република България на нерегистрираната марка да се е осъществило от нейния действителен притежател; използването на нерегистрираната марка да е действително; действителното използване на нерегистрираната марка да предхожда датата на заявяване или приоритета на атакувания знак и да продължава до подаване на искането за заличаване на регистрацията му. От заявка за регистрация с вх. № 169505 се установява, че заявената на 09.04.2023 г. марка И., словна, за стоки и услуги от класове 3, 5 и 35 на МКСУ съвпада с указаната като по-ранна нерегистрирана марка както от гл. т. на знака, който съдържа, в т. ч. и отличителния му словен елемент „И.“, така и във връзка с продуктите, за които се твърди действително използване. Съгласно чл. 22, ал. 24 от Наредбата за разглеждане на спорове по Закона за марките и географските означения (Наредбата), при преценката на

доказателствата за използване в търговската дейност на територията на Република България на нерегистрирана марка се вземат предвид географският обхват, продължителността, степента на използване; публичното представяне; релевантният кръг потребители. Това означава, че за целите на чл. 12, ал. 4 от ЗМГО използването в търговската дейност трябва да се интерпретира като използване в процеса на търговия, което не е от частен характер, а води до реализиране на икономическа изгода. Следователно, за да бъде една нерегистрирана марка, преценена като способна да идентифицира търговския произход на стоките или услугите, необходимо е да се отчете значимостта на използването от гл. т. на територията и постигнатия икономически ефект (продължителност, публично представяне, релевантен сектор). Според приложен по спора договор № 445/01 от 11.11.2009 г. със страни „Галафарм“ ДООЕЛ, Република М., (продавач), „Ливерос“ ЕООД, [населено място], (изключителен вносител), и „Стар Трейдинг“ ЕООД, [населено място], (дистрибутор), първото дружество се ангажира да продаде и да предостави на вносителя изключителното право за внос и продажба на всички продукти от производствената програма на „Галафарм“, на територията на България с цел постигане на постоянен ръст на пазарния дял на съответната категория стоки. Изключителният вносител на свой ред поема задължението да продаде, продуктите, изброени в анекс към договора, на дистрибутора. Срокът на действие на договора е до 11.11.2012 г. С него продавачът предоставя на изключителния вносител и правото на използване на марките, с които са означени продуктите. Там обаче изрично е записано, че те остават изключителна собственост на македонското дружество. Договорът е придружен със списък на продуктите на „Галафарм“, разделени в отделни номенклатури, категоризирани с кодове. Видно от списъците е, че в категорията „Препарати за дерматологично приложение“ фигурират изделията: „Ichtiolna мехлем с прополис“ и „Мехлем за рагади с прополис (напукана кожа)“. Те са част и от препаратите, предназначени за дистрибутора „Стар Т.“, където присъстват като „И. крем“. Договорът от 2009 г. е допълнен от друг, с дата от 03.05.2018 г. По него контрагенти пак са „Галафарм“ ДООЕЛ и „Ливерос“ ЕООД в качеството им съответно на производител и вносител на стоки от производствената програма на македонското дружество, предвидени за разпространение на територията на България. Срокът на договора е от 15.04.2018 г. до 15.04.2023 г. Във връзка с използването на нерегистрираната марка И. на територията на страната, за времето след сключването на договорите за дистрибуция, са приложени митнически декларации от 2010 г. до 2013 г. и от 2015 - 2022 г. По първата група документи изпращач е ЗС, а получател на пратките е „Ливерос“ ЕООД, изключителен вносител по договорите от 11.11.2009 г. и 03.05.2018 г. От митническите декларации се установява, че доставките касаят препарати, масла и лосиони за разхубавяване, стикове за устни, капки за деца, рибено масло, сиропи, препарати за грижа за кожата (кремове), дентален гел за деца. В придружаващите митническите документи фактури от 2010 - 2013 г. по-подробно е отбелязано, че от стоките с наименование „И.“ (мазило, 20 мл.) са внесени от 924 до 3672 броя артикули, разпределени в по 5, 8 и 9 колета, с обща стойност, движеща се в границите между 628.32 - 2 761 евро на сделка. Аналогични на горните данни дават и митническите декларации и фактури (експедиционни бележки) от 2015 - 2022 г. Там пак страни са „Галафарм“ ДООЕЛ и „Ливерос“ ЕООД. И тук продуктите по вноса се припокриват с категориите козметика и фармация: препарати за грижа за кожата (кремове), шампоани за деца, капки и сиропи за деца, масла, лепенки, препарати за коса, емулсии. По отношение на изделията за кожа, назовани като мазило от 20 мл. „И./Ihtigal“, от стоквата номенклатура по документите за въвеждане се вижда, че те са окомплектовани в самостоятелни пакети или в 2, 3, 4 и 7 колета, съдържащи от 408 до 4080 броя продукти, на стойност между 302.94 и 3 957.60 евро. Описаните във фактурите и придружаващия договора от 11.11.2009 г. лист кремове за кожата с ихтиол, наречени още „И.“ (Ihtigal), са

визуализирани чрез разпечатки от страниците на редица онлайн аптеки и магазини. В извадките от сайтовете е обърнато внимание на някои обекти, които наравно с електронните форми на разпространение на козметика и лекарствени продукти ползват и собствена мрежа от физически пунктове за продажба в столицата и в градовете С. З., С., С., Б., П., Г., Гълъбово, В., Р., С., В. Т.. Информацията е допълнена и от активността на потребителите в сайтовете на здравна тематика, където за месец декември 2022 г. [frammar.bg](https://www.framar.bg) заема първо място по брой ползватели — 1,350 000, и брой направени прегледи - 8 805 724 (<https://www.frammar.bg>).

Отбелязано е в мотивите на оспорения акт и, че в съответствие с изображенията на артикулите в електронните публикации, сортирани в отделни страници, те са оформени като крайно търговско предложение с обявена цена, листовка и общи сведения за продукта, в т. ч. въпроси на потребители и отговори на специалисти. От коментираните онлайн страници се констатира, че сред тях попадат кремове за грижа за кожата, представени чрез опаковката им - правоъгълна кутия (или туба) в жълто-кафяви нюанси с изобразени геометрични фигури (шестоъгълници) в единия край на опаковката, със срещуположен надпис с дребен шрифт „Галафарм“, под който с масивни главни букви е изписан знакът И., маркиран с означението за регистрирана марка ® и поясненията „крем с прополис“ (маст за чиреви); състава; начина на употреба; производителя (Галафарм, М.). Навсякъде в публикациите изделието се лансира в раздел с наименование „Галафарм/Galapharm“, нарича се чрез комбинацията от означението И., името „Галафарм“, указанията „крем с прополис“, „ихтиол с прополис“, „ихтиолна мас“. Наред със спецификацията на препарата, сред съпътстващите пазарното представяне съобщения са добавени и указания за търговския му произход - македонската козметична компания „Галафарм“. В рамките на публикациите е използван и друг способ за оповестяване на производителя на лечебните средства - той е включен в списък с критерии, благодарение на който при избора на търговеца се експонират всички негови продукти, означени с обобщаващото название „Галафарм - С.“ или „Галафарм - С.“, последвано от идентични за двете наименования данни за източника на продажбата. В приложените извлечения от страниците, като разпространител на стоките на дружеството „Галафарм“ от 2019 г. е указан и Velinoff Pharma. Прибавена е и официалната страница на „Ливерос“ ЕООД, разгласен като ексклузивен вносител на искателя. Според интернет справките, те са извършени през месец април 2023 г., като присъстващата в част от материалите коментарна рубрика за свойствата и приложението на лечебната козметика сочи, че продуктът е бил наличен и към 2018 и 2022 г.

В обобщение на разгледаните доказателства издателят на оспорения акт приел, че преди датата на заявяване на процесната марка ЗС чрез икономически свързаното с него лице „Ливерос“ ЕООД (изключителен вносител) е осъществил действително използване в търговската дейност на територията на Република България, чрез разпространение и публично представяне, на лечебна козметика, и по-конкретно, на кремове за грижа за кожата с ихтиол и прополис, означени с претендираната като нерегистрирана марка И.. От гл. т. на типа и начина на оформление знакът, с който са означавани посочените стоки не се различава съществено от нерегистрираната марка - с оглед естеството на стоките с нерегистрирания знак, в приложените доказателства те са идентифицирани или посредством думата „И./ Ihtigal“ (фактури, митнически декларации, продуктов списък, електронни публикации), или чрез триизмерна форма на кутия или туба за крем, върху чиято лицева част ясно се разпознава елементът „И.“, изписан специфично, с големи букви, с удебелен контур, съпътстван от израза „крем с прополис“ и уточнението за производителя на изделието „Галафарм“ (електронни публикации). Следователно, действителното използване в търговския оборот на територията на страната на нерегистрираната марка И. от ЗС в качеството му на действителен притежател, за периода 2010 - 2023 г. за стоките

„крем за възстановяване на кожата с прополис“, попадащи съгласно разделите им на предлагане в търговските обекти (онлайн справки) в общата продуктова категория на козметичните изделия (клас 3) и припокриващи се със стоките „дерматологичен крем (с прополис)“, във връзка с които е предявено основанието по чл. 12, ал. 4 от ЗМГО, е доказано.

При анализа на идентичността или сходството на стоките или услугите на марките издателят на оспорения акт отчел тяхното естество и предназначение, дали са допълващи или конкуриращи се (удовлетворяват ли едни и същи или сходни потребности), релевантния кръг потребители и други. Отбелязано е в мотивите на оспореното решение, че продуктите с признато действително използване на нерегистрираната марка са „крем за възстановяване на кожата с прополис“. Атакувани с искането за заличаване са всички стоки и услуги от класове 3, 5 и 35 на МКСУ. Стоките на марка с рег. № 161473 „немедицинска козметика и козметични тоалетни принадлежности; козметика за деца; козметични кремове; козметични кремове, съдържащи прополис; козметични маски; козметични препарати за грижа за кожата; козметични лосиони“ (клас 3) са идентични на стоките „крем за възстановяване на кожата с прополис“ (по-ранната нерегистрирана марка). Идентичността им се определя от тяхното взаимно отнасяне като част към цяло. При обосновката на този извод се следва принципът, съобразно който тогава, когато процесните стоки или услуги са включени в по-широките понятия, с които са назовани противопоставените такива и обратно, те се считат за идентични, защото по правило имат еднакво естество, форми на разпространение и релевантни потребители. В случая , стоките на по-ранната марка представляват препарати с кремообразен състав и активен компонент, които по начина им на дефиниране са вид козметични продукти за грижа за здравето на кожата. Между стоките „сапуни; шампоани; дезодоранти за хора; депилатори; козметични бои; оцветители за коса; козметични препарати за отслабване; мокри кърпички за бебета, напоени с почистващи препарати; памучни тампони за козметични цели; препарати за поддържане на ноктите; лак за нокти; грим; червила и гланц за устни; препарати за бръснене; лосиони за след бръснене; мицеларна вода; тоалетно мляко за почистване; немедицински препарати за баня; препарати против изпотяване [козметични средства]; слънцезащитни препарати; парфюмерия, етерични масла; козметика за медицински цели; тоалетни препарати за медицински цели; фармацевтични препарати за грижа за кожата; шампоани за медицински цели; лосиони за медицински цели; медицински масла; медицински сапун; кремове и лосиони за крака с медицински цели; помади за медицински цели; соли за медицински цели; балсами за медицински цели; препарати за баня, лечебни; серуми; фармацевтични препарати за лечение на пърхот; фармацевтични препарати за лечение на акне; хигиенни препарати за медицински цели; дезинфектанти; антибактериален сапун; антибактериални препарати за измиване на ръце; дезинфектанти за хигиенни цели - средства против изпотяване на крака; сухи шампоани за медицински цели; терапевтични препарати за бани“ (процесната марка) и „крем за възстановяване на кожата с прополис“ (по-ранната марка) има сходство. Сравняваните групи продукти обикновено са с обща целева насоченост — веднъж тяхната употреба включва измиване, тонизиране, защита от неприятен мирис, третиране и предпазване на тялото при взаимодействието му с неблагоприятна среда, и втори път — използването им е свързано с техните лечебни и терапевтични свойства, както и с дерматологичните и регенериращите им чувствителната кожа показатели. Близката природа на продуктите на марките в конфликт предполага, че те могат да се разпознаят като изделия с еднакъв търговски произход, които дори да са с тясна спецификация и да са съобразени със специалните изисквания на релевантния сегмент, следват тъждествени етапи и методи на производство; ползват идентични канали на разпространение; някои се явяват структуроопределящи спрямо останалите; често съвпадат от гл. т. на потребителите и крайните

пунктове за пласмент.

Посочено е в мотивите на оспорения акт и, че стоките от класове 3 и 5 на МКСУ на атакуваната марка „немедицински средства за почистване на зъби; медицинска паста за зъби; вода за уста за медицински цели; диетични добавки с козметичен ефект; отвари от билки за фармацевтични цели; диетични храни и вещества за медицински цели; бебешки храни; диетични добавки за хора“ и тези на по-ранната марка са сходни в ниска степен. В случая те имат различна природа, но могат да съвпадат по отношение на основното си предназначение (поддържане на доброто състояние на тялото), източника на пазарното предложение, местата за покупка и потребителите. Не е налице сходство между останалите стоки от класове 3 на МКСУ на марка с рег. № 161473 „кърпи, импрегнирани с почистващ препарат; ароматизатори за въздух“ и стоките „крем за възстановяване на кожата с прополис“. По своята същност изделията на по-ранната марка са продукти, използвани за възстановяване и защита на външния вид на тялото, докато почистващите кърпи и ароматизаторите се употребяват за хигиенизиране, освежаване и пречистване на помещения и други затворени пространства. Тези базови характеристики на сравняваните артикули предопределят липсата на сходство и в другите критерии за съпоставка - предназначение, дистрибуция, релевантни потребители.

При сравнението на стоките и услугите на марките в конфликт издателят на оспорения акт приел, че услугите на по-късната марка „услуги за он-лайн търговия с козметични продукти“ (клас 35) и стоките на нерегистрирания знак са сходни. В тази връзка отбелязал, че допълващи се са продуктите, които са обвързани по начин, по който те са много важни или взаимонезаменими, откъдето потребителите ще допуснат, че отговорността за производството или предоставянето им се носи от едно и също лице. Затова и от позицията на изведеното по-горе сравнение между стоките „немедицинска козметика и козметични тоалетни принадлежности; козметика за деца; козметични кремове; козметични кремове, съдържащи прополис; козметични маски; козметични препарати за грижа за кожата; козметични лосиони“, които се покриват от понятието „козметични продукти“, ангажирани в услугите от клас 35 на МКСУ и „крем за възстановяване на кожата с прополис“ е налице идентичност. Явна е връзката, която съществува между услугите по електронна търговия с козметика и кремове за грижа за кожата, изразяваща се в тяхната неделимост и допълване — в случая идентичните за марките стоки са основният предмет на услугите, покрити от процесния знак. Ето защо, въпреки че се различават по своето естество, доколкото стоките и услугите на атакуваната и по-ранната марка са допълващи се, изводът е, че между тях има сходство. Между останалите процесни услуги «реклама; он-лайн реклама; услуги за търговия на едро и дребно, включително услуги за он-лайн търговия с продукти за човешката хигиена, фармацевтични продукти, хранителни добавки; предоставяне на бизнес информация чрез уебсайт“ (клас 35) и стоките на нерегистрирания знак няма сходство. Услугите от клас 35 на МКСУ обхващат разнообразни дейности за подпомагане на предприятията в процеса на изпълнение на тяхната основна функция — създаването и пускането на пазара на конкретен продукт. Затова релевантният кръг потребители включва главно лица, специализирани в дадена търговска сфера. Това ги определя като фундаментално различни от стоките и услугите, които се произвеждат или предоставят от даден търговец, тъй като даже и да са обвързани с тях през различните фази на формирането им и достигането им до крайния потребител, те нямат пряко участие в процеса на действителна реализация или ако имат - не споделят общи вътрешно присъщи продуктови характеристики. В заключение от сравнителния анализ на стоките и услугите на марките е прието, че извън процесните стоки и услуги „кърпи, импрегнирани с почистващ препарат; ароматизатори за въздух“ (клас 3) и „реклама; он-лайн реклама; услуги за търговия на едро и дребно, включително услуги за он-лайн търговия с продукти за човешката

хигиена, фармацевтични продукти, хранителни добавки; предоставяне на бизнес информация чрез уебсайт“ (клас 35), между стоките от класове 3 и 5 „немедицинска козметика и козметични тоалетни принадлежности; козметика за деца; козметични кремове; козметични кремове, съдържащи прополис; козметични маски; козметични препарати за грижа за кожата; козметични лосиони; сапуни; шампоани; дезодоранти за хора; депилатори; козметични бои; оцветители за коса; козметични препарати за отслабване; мокри кърпички за бебета, напоени с почистващи препарати; памучни тампони за козметични цели; препарати за поддържане на ноктите; лак за нокти; грим; червила и гланц за устни; препарати за бръснене; лосиони за след бръснене; мицеларна вода; тоалетно мляко за почистване; немедицински препарати за баня; препарати против изпотяване [козметични средства]; слънцезащитни препарати; парфюмерия, етерични масла; козметика за медицински цели; тоалетни препарати за медицински цели; фармацевтични препарати за грижа за кожата; шампоани за медицински цели; лосиони за медицински цели; медицински масла; медицински сапун; кремове и лосиони за крака с медицински цели; помади за медицински цели; соли за медицински цели; балсами за медицински цели; препарати за баня, лечебни; серуми; фармацевтични препарати за лечение на пърхот; фармацевтични препарати за лечение на акне; хигиенни препарати за медицински цели; дезинфектанти; антибактериален сапун; антибактериални препарати за измиване на ръце; дезинфектанти за хигиенни цели; средства против изпотяване на крака; сухи шампоани за медицински цели; терапевтични препарати за бани“ и услугите от клас 35 на МКСУ „услуги за он-лайн търговия с козметични продукти“ на по-късната марка и стоките на по-ранния нерегистриран знак съществуват идентичност и сходство, а стоките на марка с рег. № 161473 „немедицински средства за почистване на зъби; медицинска паста за зъби; вода за уста за медицински цели; диетични добавки с козметичен ефект; отвари от билки за фармацевтични цели; диетични храни и вещества за медицински цели, бебешки храни; диетични добавки за хора“ (клас 5) и стоките на по-ранния знак „крем за възстановяване на кожата с прополис“ са сходни в ниска степен.

При сравнението между марките издателят на оспорения акт извършил преценка за наличието на фонетично, визуално и смислово сходство. Отбелязано е в мотивите на решението, че степента на сходство зависи от впечатлението, което марките създават в цялост, като се отчитат техните отличителни и доминиращи елементи. Атакуваната марка е комбинирана. Съдържа правоъгълник, в рамките на който е разположен словният елемент „И.“, изписан на кирилица, геометрични фигури и цветове. При възприемането на нерегистрирания знак, представен в мотивите към искането, той е комбинация от правоъгълна форма, чиято видима част включва наименованието „И.“, на кирилица, стилизирани изображения, отделни текстови полета и цветове. В цялост атакуваният и по-ранният нерегистриран знак се определят като отличителни в средна степен. По-специално, в основата си марките представляват сбор от малки шестоъгълници, надписи (Галафарм и Крем с прополис в по-ранната марка) и името „И.“, което дори да препраща към представата за лекарството „ихтамол“ (ichthammol), има собствена присъща отличителност, понеже не указва пряко никоя от характеристиките на стоките и услугите от класове 3, 5 и 35 на МКСУ. В случая, тъй като словните и фигуративните елементи в марките са въведени като специално обособени композиционни групи, въздействащи съвкупно чрез цвят, размер, контраст, геометрия и значение на езиковите единици, степента на отличителност на знаците е средна. Доминиращи елементи на марките са геометричните фигури в единия край на композицията и графичната линия „И.“. Тези компоненти са визуализирани чрез подредбата им в хоризонтална последователност, при която плътният контур на графемите от едната страна се балансира с противостоящия им образ от другата страна. Акцентът върху описаните елементи е подчертан и с употребата на ефекта на цветовия контраст — по-интензивен светъл и тъмен цвят на

изображенията, насложени върху преливащ в различни по-бледи цветови нюанси фон. Фонетично марките се представят чрез седем идентични звука. При произнасянето им е възможно да се включат и фонемите в състава на по-ранния знак «галафарм» и «крем с прополис», което при пълно изговаряне превръща знаците във фонетично сходни в средна степен. Визуално атакуваната марка представлява правоъгълна композиция, в която условно, една до друга са разграфени две равнини - група от правилни многоъгълници с шест равни страни в редуващ се тъмнокафяв, светлокафяв и охрово-жълт цвят, образуващи фигура, подобна на повърхността на пчелна пита; и редица от графични символи с плътен строеж и голям размер, в сиво-бялата гама. Въпреки относителния баланс във визуалното въздействие, втората структура е изведена по-напред чрез изграждането на оптичната алюзия за доминираща позиция, постигната с използването на масивни очертания на символите. Първата серия също не е визуално пренебрежима, тъй като, макар с по-малък интензитет, заема значителна част от зрителното поле, което я превръща в незаобиколима част от общото композиционно решение. Аналогично на процесната, по-ранната марка е съставена от еквивалентни сектори, които се припокриват с елементите на атакуваната марка, но едновременно с това са дообогатени с допълващи цялостната визия компоненти - правоъгълна фигура, в обем и перспектива, сепарирани групи означения, някои с неясен, с оглед на разположението си на заден план, силует. Предвид това знаците се възприемат като визуално сходни във висока степен.

По отношение на семантиката в мотивите на процесното решение е отбелязано, че сравняваните марки и идентичният словен елемент „И.“ могат да бъдат свързани с идеята за препарат, съдържащ специфичната лечебна съставка „ихтамол“ (ichthammol), използвана при различни нарушения на кожата статус. Подобно е и отъждествяването на стилизираната фигура в двата знака на пчелна пита, която пък се асоциира с присъствието в означените с марките продукти на пчелни екстракти. Това значение се налага особено силно при нерегистрираната марка, в която изразът „Крем с прополис“ пряко указва естеството на стоките с доказано действително използване. Следователно, от гл. т. на елементите в марките те са сходни във висока степен, защото са изградени от компоненти, възпроизвеждащи една и съща тема — продукт с конкретен лечебен и козметичен състав. В заключение от направеното сравнение следва, че марките са фонетично сходни в средна степен и са смислово и визуално сходни във висока степен.

Относно вероятността за объркване на релевантните потребители издателят на оспорения акт отчел, че тя зависи от изпълнението на различни елементи, и по-специално, разпознаваемостта на по-ранната марка; връзката, която може да се направи с процесния знак; степента на сходство между марките и стоките и услугите им. Вероятността за объркване се преценява общо въз основа на всички относими по случая фактори. Общата оценка на вероятността за объркване предполага взаимовръзка между релевантните фактори, а именно между сходството на марките и сходството на стоките и услугите. Това означава, че ниската степен на сходство на стоките и услугите може да се компенсира от по-високата степен на сходство на марките и обратно. При вероятността за объркване определяща роля играе впечатлението, което марките създават у потребителите. Сравнението на процесната с по-ранната марка показва, че те имат идентичен словен елемент - „И.“. Това води до висока степен на сходство между марките, преценени в цялост, особено при вземане под внимание на обстоятелството, че терминът е отличителният в състава им и е този, чрез който марките се възприемат и запомнят от потребителите. По този начин, съотнесен към по-ранната марка, по-късният знак се свързва с нея, пораждайки впечатление, че е неин вариант или продължение на концепцията, върху която е изградена. Предвид принципа за взаимовръзка между релевантните фактори, съществува вероятност за объркване по отношение на стоките и услугите на марките в конфликт, счестени за идентични и

сходни. Следователно, искането за заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 161473 И., комбинирана, на основание чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 4 от ЗМГО е основателно за стоките от класове 3 и 5 на МКСУ „немедицинска козметика и козметични тоалетни принадлежности; козметика за деца; козметични кремове; козметични кремове, съдържащи прополис; козметични маски; козметични препарати за грижа за кожата; козметични лосиони; сапуни; шампоани; дезодоранти за хора; депилатори; козметични бои; оцветители за коса; козметични препарати за отслабване; мокри кърпички за бебета, напоени с почистващи препарати; памучни тампони за козметични цели; препарати за поддържане на ноктите; лак за нокти; грим; червила и гланц за устни; препарати за бръснене; лосиони за след бръснене; мицеларна вода; тоалетно мляко за почистване; немедицински препарати за баня; препарати против изпотяване [козметични средства]; слънцезащитни препарати; парфюмерия, етерични масла; козметика за медицински цели; тоалетни препарати за медицински цели; фармацевтични препарати за грижа за кожата; шампоани за медицински цели; лосиони за медицински цели; медицински масла; медицински сапун; кремове и лосиони за крака с медицински цели; помади за медицински цели; соли за медицински цели; балсами за медицински цели; препарати за баня, лечебни; серуми; фармацевтични препарати за лечение на пърхот; фармацевтични препарати за лечение на акне; хигиенни препарати за медицински цели; дезинфектанти; антибактериален сапун; антибактериални препарати за измиване на ръце; дезинфектанти за хигиенни цели; средства против изпотяване на крака; сухи шампоани за медицински цели; терапевтични препарати за бани; немедицински средства за почистване на зъби; медицинска паста за зъби; вода за уста за медицински цели; диетични добавки с козметичен ефект; отвари от билки за фармацевтични цели; диетични храни и вещества за медицински цели, бебешки храни; диетични добавки за хора“ и за услугите „услуги за он-лайн търговия с козметични продукти“ (клас 35). Съответно, искането е неоснователно за стоките „кърпи, импрегнирани с почистващ препарат; ароматизатори за въздух“ (клас 3) и за услугите „реклама; он-лайн реклама; услуги за търговия на едро и дребно, включително услуги за он-лайн търговия с продукти за човешката хигиена, фармацевтични продукти, хранителни добавки; предоставяне на бизнес информация чрез уебсайт“ (клас 35).

Относно приложението на чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 6 от ЗМГО издателят на оспорения акт посочил, че при опозиция или искане за заличаване от действителния притежател на марка, не се регистрира знак или регистрацията му се заличава, когато той е заявен от името на агента или представителя на действителния притежател, без негово съгласие. В § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗМГО е изяснено, че агент или представител е лице, което действа или трябва да действа в интерес на действителния притежател на марка въз основа на правна или фактическа връзка с него по отношение на стоките или услугите, означени с марката. Текстът на разпоредбата съответства на чл. 6septies от Парижката конвенция за закрила на индустриалната собственост (ПК), който гласи, че ако агентът или представителят на притежател на марка, действаща на територията на държава членка, подаде от свое име заявка за нейната регистрация, без съгласието на притежателя ѝ, в една или повече държави членки, последният може да се противопостави на регистрацията или да поиска тя да бъде заличена, или ако законодателството на съответната държава го позволява, да поиска прехвърляне на правото върху нея, при условие, че агентът или представителят не оправдаят действията си. Основна цел на относителната забрана, въведена с разпоредбата на чл. 12, ал. 6 от ЗМГО, съответно на чл. 6septies от ПК, е да се предотврати присвояването на марка и създаването на възможност да се навреди на интересите на маркопритежателя, тъй като по време на търговските взаимоотношения между собственика ѝ и агента или представителя му се създават условия последният да черпи от

знанията и опита на действителния притежател на знака и по този начин да се облагодетелства неоснователно от положените усилия и направените от него инвестиции. Член 12, ал. 6 от ЗМГО се прилага във връзка с по-ранни марки, които са били заявени по реда на този закон без съгласието на действителния им притежател. В смисъла на посоченото и с оглед липсата на ограничение относно по-ранната марка, за да се защити интересът на притежателя ѝ, следва да се счита, че терминът обхваща както регистрираните знаци, така и заявените, нерегистрираните и общоизвестните марки. В. в чл. 12, ал. 6 от ЗМГО случай на злоупотреба с правото върху по-ранна марка е възможно да възникне не само при идентичност между по-ранната и процесната марка и техните стоки или услуги, но и тогава, когато марките в конфликт и стоките или услугите им са сходни. Поради това, прилагането на чл. 12, ал. 6 от ЗМГО изисква кумулативно изпълнението на фактически състав, включващ елементите: опонентът или искателят да е притежател на по-ранна марка; заявителят или маркопритежателят да има качеството на агент или представител на опонента или искателя; процесната и по-ранната марка да са идентични или сходни и да се отнасят за идентични или сходни стоки или услуги; по-късната марка да е заявена на името на агента или представителя без съгласието на притежателя ѝ. По първия и третия елемент, в искането си дружеството - ЗС посочва, че е действителен притежател на нерегистрирана марка И., която с действително използване на територията на Република България преди датата на заявяване на атакувания знак и, че е притежател на марка с рег. № 18967 И., словна, с действие на територията на С. М.. Предвид основанието на искането за заличаване във връзка с чл. 12, ал. 4 от ЗМГО и заключението за наличието на доказано действителното използване в търговската дейност на територията на Република България на нерегистрираната марка И. от искателя преди датата на заявяване на оспорената марка - 29.01.2021 г., която е сходна във висока степен на атакуваната марка и се отнася за стоки, които са идентични и сходни на част от процесните стоки от класове 3 и 5 на МКСУ и на услугите „услуги за он-лайн търговия с козметични продукти“ (клас 35), може да се счете, че в полза на „Галафарм“ ДОО, С. М., е възникнало по-ранно право върху нерегистрирана марка, която е сходна на процесната марка и се отнася за идентични и сходни стоки и услуги. Относно другата марка на искателя е отбелязано в мотивите на процесното решение, че съгласно библиографските данни относно регистрацията ѝ нейният срок на закрила е бил до 12.11.2019 г., преди релевантната дата на заявяване на атакуваната марка, без ясни индикации за подновяване на закрилата. Затова по отношение на марка с рег. № 18967 И. първият елемент на фактическия състав на чл. 12, ал. 6 от ЗМГО не е осъществен и не следва да се разглежда и третият елемент за идентичност или сходство на марките и техните стоки или услуги.

Издателят на оспорения акт при преценката на втората предпоставка - към датата на заявяване на по-късната марка, притежателят ѝ да е имал качеството на агент или представител на искателя, въз основа на направения анализ приел, че с договор № 445/01 от 11.11.2009 г. ЗС предоставя на „Ливерос“ ЕООД, представлявано от Р. В., правото на внос и продажба на продукти от производствената му програма в България. С него на вносителя е предоставено и правото на използване на марките, с които са означени въведените стоки, като собствеността върху тях се запазва за „Галафарм“. Срокът на договора е до 11.11.2012 г., след което на всеки шест месеца подлежи на преразглеждане. Между същите страни е сключен и друг договор от 03.05.2018 г., с действие до 15.04.2023 г., със сходен предмет. Така, между ЗС и „Л.“ ЕООД са възникнали отношения, основани на споразумение. Дружествата „Ливерос“ ЕООД и „Галафарма“ ЕООД, притежател на процесната марка, са свързани лица, доколкото едно и също лице е техен едноличен собственик и управител. Именно това лице формира волята на юридическите лица, които притежава и управлява, като същевременно са му известни всички техни търговски

дейности и задължения. Следователно, известно е било на едноличния собственик и управител на „Галафарма“ ЕООД сътрудничеството на също притежаваното и представлявано от него дружество „Ливерос“ ЕООД с дружеството – ЗС, както и възникналото за „Ливерос“ ЕООД задължение като агент-представител за лоялност към интересите на ЗС. Също така, това сътрудничество и отношения на доверие между двете дружества продължават да съществуват и към момента на учредяване на българското дружество „Галафарма“ ЕООД. По изложените съображения, последното, което е притежател на процесната марка, се явява агент или представител съгласно чл. 12, ал. 6 от ЗМГО. Следователно, изпълнена е втората кумулативна предпоставка.

Относно идентичността или сходството на марките и стоките или услугите им е отбелязано в мотивите на процесното решение, че с оглед сравнителния анализ по повод приложението на чл. 12, ал. 4 от ЗМГО, може да се приеме за някои стоки от класове 3 и 5 на МКСУ и за услугите „услуги за он-лайн търговия с козметични продукти“ (клас 35), че този елемент също е осъществен. Такъв е и последният елемент на състава на чл. 12, ал. 6 от ЗМГО, защото маркопритежателят не е доказал, че подаването на заявка за регистрация на процесната марка е било разрешено от действителния ѝ притежател. В заключение, искането за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 161473 И., комбинирана, по чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 6 от ЗМГО е основателно за стоките от класове 3 и 5 на МКСУ „немедицинска козметика и козметични тоалетни принадлежности; козметика за деца; козметични кремове; козметични кремове, съдържащи прополис; козметични маски; козметични препарати за грижа за кожата; козметични лосиони; сапуни; шампоани; дезодоранти за хора; депилатори; козметични бои; оцветители за коса; козметични препарати за отслабване; мокри кърпички за бебета, напоени с почистващи препарати; памучни тампони за козметични цели; препарати за поддържане на ноктите; лак за нокти; грим; червила и гланц за устни; препарати за бръснене; лосиони за след бръснене; мицеларна вода; тоалетно мляко за почистване; немедицински препарати за баня; препарати против изпотяване [козметични средства]; слънцезащитни препарати; парфюмерия, етерични масла; козметика за медицински цели; тоалетни препарати за медицински цели; фармацевтични препарати за грижа за кожата; шампоани за медицински цели; лосиони за медицински цели; медицински масла; медицински сапун; кремове и лосиони за крака с медицински цели; помади за медицински цели; соли за медицински цели; балсами за медицински цели; препарати за баня, лечебни; серуми; фармацевтични препарати за лечение на пърхот; фармацевтични препарати за лечение на акне; хигиенни препарати за медицински цели; дезинфектанти; антибактериален сапун; антибактериални препарати за измиване на ръце; дезинфектанти за хигиенни цели; средства против изпотяване на крака; сухи шампоани за медицински цели; терапевтични препарати за бани; немедицински средства за почистване на зъби; медицинска паста за зъби; вода за уста за медицински цели; диетични добавки с козметичен ефект; отвари от билки за фармацевтични цели; диетични храни и вещества за медицински цели, бебешки храни; диетични добавки за хора“ и за услугите „услуги за он-лайн търговия с козметични продукти“ (клас 35). То е неоснователно за стоките „кърпи, импрегнирани с почистващ препарат; ароматизатори за въздух“ (клас 3) и за услугите „реклама; он-лайн реклама; услуги за търговия на едро и дребно, включително услуги за онлайн търговия с продукти за човешката хигиена, фармацевтични продукти, хранителни добавки; предоставяне на бизнес информация чрез уебсайт“ (клас 35).

По изложените съображения с оспореното решение на основание чл. 76, ал. 7, т. 1 от ЗМГО е оставено без уважение искане с вх. № 161473-[7]/21.04.2023 г. на ПВ за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 161473 И., комбинирана, по отношение на основанието му по чл.

36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 4 и 6 от ЗМГО за стоките „кърпи, импрегнирани с почистващ препарат; ароматизатори за въздух“ (клас 3) и за услугите от клас 35 на МКСУ „реклама; он-лайн реклама; услуги за търговия на едро и дребно, включително услуги за он-лайн търговия с продукти за човешката хигиена, фармацевтични продукти, хранителни добавки; предоставяне на бизнес информация чрез уебсайт“. Със същото решение на основание чл. 76, ал. 7, т. 2 от ЗМГО е уважено същото искане по отношение на основанията му по чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 4 и 6 от ЗМГО за стоките от класове 3 и 5 на МКСУ „немедицинска козметика и козметични тоалетни принадлежности; козметика за деца; козметични кремове; козметични кремове, съдържащи прополис; козметични маски; козметични препарати за грижа за кожата; козметични лосиони; сапуни; шампоани; дезодоранти за хора; депилатори; козметични бои; оцветители за коса; козметични препарати за отслабване; мокри кърпички за бебета, напоени с почистващи препарати; памучни тампони за козметични цели; препарати за поддържане на ноктите; лак за нокти; грим; червила и гланц за устни; препарати за бръснене; лосиони за след бръснене; мицеларна вода; тоалетно мляко за почистване; немедицински препарати за баня; препарати против изпотяване [козметични средства]; слънцезащитни препарати; парфюмерия, етерични масла; козметика за медицински цели; тоалетни препарати за медицински цели; фармацевтични препарати за грижа за кожата; шампоани за медицински цели; лосиони за медицински цели; медицински масла; медицински сапун; кремове и лосиони за крака с медицински цели; помади за медицински цели; соли за медицински цели; балсами за медицински цели; препарати за баня, лечебни; серуми; фармацевтични препарати за лечение на пърхот; фармацевтични препарати за лечение на акне; хигиенни препарати за медицински цели; дезинфектанти; антибактериален сапун; антибактериални препарати за измиване на ръце; дезинфектанти за хигиенни цели; средства против изпотяване на крака; сухи шампоани за медицински цели; терапевтични препарати за бани; немедицински средства за почистване на зъби; медицинска паста за зъби; вода за уста за медицински цели; диетични добавки с козметичен ефект; отвари от билки за фармацевтични цели; диетични храни и вещества за медицински цели, бебешки храни; диетични добавки за хора“ и за услугите „услуги за он-лайн търговия с козметични продукти“ (клас 35). На основание чл. 36, ал. 10, т. 2 от ЗМГО регистрацията на марката за тези стоки е прехвърлена от „Галафарма“ ЕООД, [населено място], на „Галафарм“ ДОО (С.), С. М..

В производството пред съда не бяха събрани доказателства за съществуването на обстоятелства, годни да обосноват изводи, различни от формираните от административния орган. Прието е заключение на съдебно-маркова експертиза, което съдът в настоящия състав възприема като обективно, компетентно и съответно на обстоятелствата по делото. От него не се установяват нови релевантни факти. Вещото лице посочва в заключението си, че стоката „мехлем“ е идентична със стоките „козметични кремове; козметични кремове, съдържащи прополис; козметични маски; козметични препарати за грижа за кожата; козметични лосиони“ от клас 3 и със стоките „фармацевтични препарати за грижа за кожата; лосиони за медицински цели; медицински масла; кремове и лосиони за крака с медицински цели; балсами за медицински цели; фармацевтични препарати за лечение на акне“ от клас 5 на процесната марка „И.“ с рег. № 161473. Те обозначават един и същ продукт с различни синоними. Идентична е съответно и със стоките „немедицинска козметика и козметични тоалетни принадлежности; козметика за деца“ от клас 3 и „козметика за медицински цели; тоалетни препарати за медицински цели“ от клас 5 на процесната марка, като попадаща изцяло в тези обобщени категории стоки. Те се отнасят като частно към общо понятие. Стоката „мехлем за язви“ обозначава продукт за използване с медицинско предназначение предимно за лечение на рани, екземи или други кожни проблеми, поради което се явява идентична на стоките „фармацевтични препарати за грижа за кожата;

лосиони за медицински цели; медицински масла; кремове и лосиони за крака с медицински цели; балсами за медицински цели; фармацевтични препарати за лечение на акне“ от клас 5 на процесната марка като обозначаващи един и същ продукт с различни синоними и съответно, със стоките „козметика за медицински цели; тоалетни препарати за медицински цели“ от клас 5 на процесната марка, както попадаща изцяло в тези обобщени категории стоки, т. е. отнасят се като частно към общо понятие. Макар и насочена предимно за лечение на кожни проблеми, стоката „мехлем за язви“ се явява сходна във висока степен и на немедицинските кремове, мазила и лосиони от клас 3, които се предлагат също в търговската мрежа в едни и същи аптеки и дрогерии.

Вещото лице посочва и, че стоките „мехлем“ и „мехлем за язви“ са сходни с услугите „услуги за он-лайн търговия с козметични продукти, продукти за човешката хигиена, фармацевтични продукти“ от клас 35, за които е регистрирана процесната марка. Стоката „крем с прополис“ е идентична преди всичко на стоката „козметични кремове, съдържащи прополис“ от клас 3, но така също и на стоките „козметични кремове; козметични маски; козметични препарати за грижа за кожата; козметични лосиони“ от клас 3 и със стоките „фармацевтични препарати за грижа за кожата; лосиони за медицински цели; медицински масла; кремове и лосиони за крака с медицински цели; балсами за медицински цели; фармацевтични препарати за лечение на акне“ от клас 5 на процесната марка като обозначаващи един и същ продукт с различни синоними и съответно със стоките „немедицинска козметика и козметични тоалетни принадлежности; козметика за деца“ от клас 3 и „козметика за медицински цели; тоалетни препарати за медицински цели“ от клас 5 на процесната марка, като попадаща изцяло в тези обобщени категории стоки, т. е. отнасят се като частно към общо понятие. Стоката „крем с прополис“ е сходна с услугите „услуги за он-лайн търговия с козметични продукти, продукти за човешката хигиена, фармацевтични продукти“ от клас 35, за които е регистрирана процесната марка.

В заключението си вещото лице отбелязва и, че сред представените фактури и митнически декларации не се намира продукт, който да е описан конкретно като „Крем с прополис И.“. В приложените документи са описани „И. маз“ или „Ihtigal маз“ (в представената адаптация на български език) и съответно „Ihtigal mast“ (в представените копия на първични документи - фактура или декларация. Въз основа на тези документи вещото лице заключаване, че в периода преди датата на заявяване на процесната марка (29.01.2021г.) в представените фактури и част от представените митнически декларации се посочва продукт с цитираните наименования. След датата на заявяване и преди датата на подаване на искането за заличаване (21.04.2023г.) в три от фактурите за осъществен внос на територията на България се посочва продукт с наименование „Ihtigal mast“.

От това заключение не се установяват нови релевантни обстоятелства, както и от обсъдените от вещото лице фактури и митнически декларации. Така, безпротиворечиво е установено наличието на предпоставките на чл.12, ал.6 във вр. с чл. 36, ал.3, т.1 ЗМГО. Съгласно първата разпоредба, не се регистрира марка при опозиция, подадена от действителния притежател на марка, когато е заявена от името на агент или представител на действителния притежател без негово съгласие. В случая такава опозиция не е била направена при заявяване на процесната марка. Ето защо, по силата на препращащата норма на чл.36, ал.3, т.1 ЗМГО, регистрацията подлежи на заличаване, предвид естеството на закрилата, подробно обсъдено в мотивите на оспорения акт. Съгласно чл.12, ал.4 ЗМГО в приложимата й предходна редакция, при опозиция, подадена от действителния притежател на нерегистрирана марка, която се използва в търговската дейност на територията на Република България, не се регистрира марка, когато тя е идентична или сходна на нерегистрираната марка и е предназначена за стоки или услуги, които са идентични или сходни

на тези, за които нерегистрираната марка се използва, и във връзка с които за нея е подадена заявка за регистрация, при условие че нерегистрираната марка е действително използвана преди датата на подаване на заявката за регистрация или датата на приоритета на по-късната марка и това използване продължава до подаването на опозицията. Безпротиворечиво се установява в случая използването за описаните по-горе стоки на нерегистрираната марка и съответствието ѝ с регистрираната. Тя е била заявена от агент по списъла на § 1, т.7 от ДР на ЗМГО, а именно, лице, което действа или трябва да действа в интерес на действителния притежател на марка въз основа на правна или фактическа връзка с него по отношение на стоките или услугите, означени с марката. Във връзка с доводите на жалбоподателя е необходимо да се отбележи, че видно от приложения в преписката формуляр за заявяване на марка (л.381-383 от делото), той е подаден от Х. Д. Х. чрез пълномощник Р. К. Д.. С пълномощното (л.384) адв. Р. К. Д. е овластена да представлява Х. Д. Х. относно регистрацията на комбинирана търговска марка И. и словна търговска марка С.. Последната и до момента е използвана за продукт на „Галафарм – С.“, предлаган и наличен, видно от справка в общодостъпните сайтове на: <https://apteka.framar.bg/> и <https://sopharmacy.bg/>; продукт „С.“ е посочен и във фактурите, обсъдени по-долу. Същият представител е овластен относно вече регистрираните марки с пълномощно от „Галафарма“ ЕООД, издадено на 14.09.2021г. (л.366), когато е сключен и договорът за придобиване на комбинираната търговска марка „И.“ с рег. № 161473 (л.372-373). Съвкупността от тези обстоятелства, наред с обсъдените от административния орган, налага безпротиворечив извод, че свързани лица, които трябва да действат в интерес на действителния притежател на нерегистрираната, но използвана в страната марка, са заявили регистрацията ѝ в свой интерес. В тази връзка следва да се отбележи и, че е неоснователен доводът на жалбоподателя за липса на писмени доказателства за реализиран внос конкретно на стоката, наименована „И.“. Обратно, тя е изрично отбелязана в митнически документ от 21.03.2016г. и фактура от същата дата (л.173 и 174, гръб), фактури от 14.12.2017г., 01.11.2017г. и декларация към нея (л.175, 176-180), фактури от 13.12.2018г. и 24.10.2018г. и декларации съответно от 17.12.2018г. и от 25.10.2018г. (л.181-187), фактура от 26.03.2019г. и декларация от същата дата (л.189-190, 194), фактура от 22.04.2019г. с декларация от 23.04.2019г. (л.190, гръб – 191, 195-196), фактура от 30.05.2019г. с декларация от същата дата (л.192-193, л. 196, гръб - 197), фактура от 04.05.2020г. (л.198), фактура и декларация от 22.09.2021г. (л.199-203), декларация и фактура от 24.11.2021г. (л.204-205), декларация от 12.10.2021г. и фактура от 13.10.2021г. (л.205, гръб – 208), фактура от 12.02.2022г. (л.211-213); фактури от 22.07.2022г. (л.487) и 31.10.2022г. (л.492). Получател е „Ливерос“ ЕООД, изключителен вносител на продуктите на жалбоподателя, съгласно представения договор (л.270-291), между които и Ichtiolna маст с прополис (л.286) и Ichtiolna mast (л.288). Виден от договора, към момента на сключването му управителят на изключителния вносител е управителят на жалбоподателя. Това обстоятелство подкрепя извода, че регистрацията на процесната марка е била извършена от агент противно на интереса на действителния притежател. Продукт с наименование „И. маз“ е отбелязан и във фактура от 30.11.2010г. и декларация от същата дата (л.296-303); фактура от 19.12.2011г. с декларация от същата дата (л.304-314); фактура и декларация от 26.12.2012г. (л.315-320); фактура и декларация от 01.04.2013г. (л.321-326); фактура и декларация от 21.12.2015г. (л.327-331); фактури и декларации от 13.04.2016г., 04.03.2016г., 12.02.2016г., 19.02.2016г., 20.01.2016г. (л.332-362). В тях е отбелязан същият получател – „Ливерос“ ЕООД, в част от описаните документи е посочен и изрично управителят Р. В.. Те обективират използване на марката в достатъчен обем, като и след регистрацията ѝ ЗС е продължила използването на продуктите си в търговската си дейност, видно от представеното писмо чрез електронна поща от 22.03.2022г. По арг. от чл.14, ал.3 АПК съдът в настоящия състав

приема, че е в състояние да възприеме значението на съдържанието му, а именно, с това писмо управителят на ЗС е уведомила управителя на „Ливерос“ ЕООД, че в бъдеще производителят ще продава в Република България чрез дъщерна фирма и няма да е възможно да продава продуктите си чрез друга компания; посочено е и, че тъй като оборотът с „Л.“ от години не е променен и не нараства с планираното темпо, производителят намира, че с инвестиции в нови продукти и маркетинг дъщерната фирма ще постигне по-добри резултати. Изявлението в писмото безпротиворечиво налага извод за намерение на търговеца да продължи и развие присъствието си на пазара в Република България. Именно създаването, поддържането и развитието на пазарен дял е целта на закрилата на търговската марка, чрез способността ѝ да отличава стоките и услугите на съответния пазарен субект.

Предвид изложеното и като прецени на основание чл.168, ал.1 АПК законосъобразността на оспорения акт, съдът в настоящия състав приема, че решението е постановено от компетентен орган в изискуемата писмена форма. В производството по издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и то е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК разноските остават за жалбоподателя така, както са направени и следва да бъде уважено искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение, заявено в писмено становище от 20.10.2025г. Размера на възнаграждението съдът определя на 200 лева съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, издадена на основание чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ. Съгласно чл.3-5 от Закона за въвеждане на еврото в Република България (ЗВЕРБ), решение (ЕС) 2025/1407 на Съвета от 8 юли 2025 година относно приемането на еврото от България, считано от 1 януари 2026 г. и Регламент (ЕС) 2025/1409 на Съвета от 8 юли 2025 година за изменение на Регламент (ЕО) № 2866/98 по отношение на валутния курс към еврото за България, към настоящия момент официална парична единица е еврото, равностойно на 1,95583 български лева. Поради това, сумата на възнаграждението следва да бъде превалутизирана и възлиза на 102,26 евро. Тя е дължима на ПВ, съобразно чл.79, ал.2 във вр. с ал.1 от Закона за патентите и регистрацията на полезните модели. На основание чл.143, ал.4 АПК следва да бъде уважено и искането на ЗС за възстановяване на разноските по делото. Установява се от тази страна да е платено възнаграждение за адвокат в размер 613.55 евро, видно от представеното банково извлечение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 АПК, съдът

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Галафарм“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], против решение № РС-57-(1)/04.04.2025г. на председателя на Патентно ведомство.

**ОСЪЖДА** „Галафарм“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Патентно ведомство сумата 102,26 евро (сто и две евро и двадесет и шест цента) – юрисконсултско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** „Галафарм“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на „Галафарм“ ДОО, С., Република С. М., чрез адв. Б. А. Б., сумата 613,55 евро (шестстотин и тринадесет евро и петдесет и пет цента) – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: