

# РЕШЕНИЕ

№ 5890

гр. София, 27.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7790** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 41, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/, във връзка с чл. 52, ал. 2 от НУРПТК /отм. - Решение № 463 по Протокол № 21 от 8.10.2020 г. /.

Образувано е по жалба на „Д. „З.“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район „К. село“, [улица], ет.6, ап.22, представлявано от управителя С. С. С., срещу Заповед № РОК20-РД09-259/16.07.2020 г., издадена от кмета на Район „О. купел“-Столична община, с която е утвърдено класирането на кандидатите, участвали в конкурс №РОК20-У321-17/13.03.2020 г. на СО-Район „О. купел“ за ученическо столово хранене за помещение-публична общинска собственост, съгласно АОС №3395/06.06.2013 г., разположено в сградата на 88 СУ „Д. П.“ с адрес в [населено място], район „О. купел“, [улица], УПИ V, сграда с идент.68134.43349406.1, представляващ ученически бюфет, с площ от 49 кв.м.; Определен е за наемател участника, класиран на първо място, Д. „Консорциум училищно хранене С.“.

Релевираните основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон-отменителни основания по чл.146, т.3 и т.4 АПК. Тяхното осъществяване е аргументирано с доводи, че конкурсната комисия /КК/ е възприела неправилно офертата на жалбоподателя в частта ѝ по критерия „Социална отговорност“, като 5 %

от общия брой на учениците в училището е бил възприет като 5 % от общия брой учениците от 5 до 10 клас. Освен това в конкурсната документация /КД/ било заложено противоречие, доколкото в т.2 „Указания за подготовка на офертите“, в частта на Плик №2, под подточка 5 било посочено, че кандидатите следва да предложат процент безплатни закуски от 2 до 5 % от общия брой на учениците в училището, а в частта, касаеща критериите за оценяване, в частност критерий „Социална отговорност“ било посочено, че предложението следва да бъде най-малко 5 % от броя на учениците от 5 до 10 клас. В тази връзка КК следвало да съпостави двете предложения на участниците и да присъди по-голям брой точки на този участник, който по същество предлага по-голям брой безплатни закуски, а именно 5 % от общия брой на учениците в училището. Оспорва се и оценяването на КК по показателя „Квалификация на персонала, който ще работи в съответното училище“, поради липсата на изложени мотиви. Твърди се най-сетне и това, че несъобразяването от ответника с особеното мнение на член от КК и несъобщаването на това особено мнение на жалбоподателя представлява процесуално нарушение.

В о.с.з. пред АССГ жалбоподателят не се представлява.

Ответникът, чрез процесуалния си представител-юрк.Б., изразява становище за основателност на жалбата, като заявява, че предвид установените нарушения, конкурсната процедура трябва да започне отначало.

Заинтересованата страна /ЗС/ в съдебното производство Д. „Консорциум училищно хранене С.“ общи и бланкетно моли за отхвърлянето на жалбата. В определения по негово искане срок за това, не депозира писмени бележки с конкретни съображения за неоснователност на жалбата.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на заповедта в оспорената ѝ част, намира следното:

1. Между страните няма спор от фактическа страна, че с Решение №256/14.05.2015 г., на основание чл.14, ал.7 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, Столичният общински съвет /СОС/ е дал съгласие за откриване на процедури за отдаване под наем на части от имоти - публична общинска собственост-помещения за осъществяване на дейностите, свързани с организирането на ученическото столово хранене, като е възложил на кмета на Столична община /СО/ да открива процедурите за това, след като му бъдат предоставени конкретни доклади от кметовете на райони, съобразно изискванията на чл.52, ал.2 от НУРПТК. Страните не спорят и за това, че въз основа на Писма изх.№СОА19-ВК08-8011/20.06.2019 г., 03.07.2019 г., 30.08.2019 г., 10.09.2019 г. и 30.09.2019 г. на кмета на Район „О. купел“-СО, кметът на СО със Заповед №СОА19-РД09-1427/16.10.2019 г. /л.103 от досието на делото/ е открил процедура по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на части от недвижим имот-публична общинска собственост, съгл.АОС №3395/06.06.2013 г., разположени в сградата на 88 СУ „Д. П.“ с адрес в [населено място], район „О. купел“, [улица], УПИ V, сграда с идент.68134.43349406.1, представляващ ученически бюфет, с площ от 49 кв.м. В заповедта е посочена наемна цена-50 лева, без ДДС и специфично конкурсно условие-за ученическо хранене; определени са мястото на закупуване на конкурсната

документация и срока за закупуване на офертите-30 дни от датата на публикуване на обявата за конкурса в електронната страница на СО, в един национален ежедневник, на таблото за обявления в сградата на СО и в сградата на Район „О. купел“.

2. Със Заповед №РОК20-РД09-56/07.02.2020 г. кметът на Район „О. купел“-СО е наредил провеждането на конкурса, като е посочил следните критерии за оценка на предложенията: „Цена на предлаганите закуски“-35 % , „Професионален опит“-33 % , „Социална отговорност“-20 %. Определени са мястото и крайния срок за подаване на офертите-12.03.20 г., мястото и деня за разглеждане на офертите-13.03.20. г. от 10.30 часа.

3. В адм.преписка е приложена утвърдената от кмет на Район „О. купел“-СО конкурсната документация /КД/, без данни за датата на която е станало това.

а/ В нея е посочено, че в плик 2 се поставят и запечатват следните документи: .оферта за участие в конкурса, която следва да съдържа следните документи: 1. предложение от участника за организация на ученическото хранене в бюфета с готов или приготвян на място асортимент, в което да се представят документи, че доставчиците могат да осигурят хранителни продукти, които съответстват на изискванията на Наредба №9/16.09.2011 г. за специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, предлагани в детските заведения и училищата, както и към храни, предлагани при организирани мероприятия за деца и ученици, Наредба №6 от 10 август 2011 г. за здравословното хранене на децата на възраст от 3 до 7 години в детските заведения /обн. ДВ, бр.65 от 23 август 2011 г./ и че храните, които ще се приготвят и предлагат на учениците отговарят на изискванията на Наредба №9 и Наредба №37; 2. предложение за разнообразен асортимент от храни и напитки, които да съответстват на изискванията на раздел III от Наредба №37 /образец на оферта-Приложение №3/; 3.предложение от участника за цена на предлаганите храни и напитки в ученическия бюфет; 4.документи, удостоверяващи професионалния опит на участника в организирането на ученическо бюфетно хранене, с представени заверени от участника копия от текущи и изпълнени договори със сходен предмет на дейност; документи, удостоверяващи квалификацията на персонала, работещ във фирмата по трудови правоотношения; референции в организирането на ученическото столово/бюфетно хранене от последните три години; оценки, извършени от Управителния съвет /УС/ на Училищното настоятелство /УН/ за дейността на участника; 5. предложение за осигуряване на безплатни закуски-от 2 % до 5 % от общия брой на учениците в училището, /но без да е посочен общия брой на учениците/; 6. Подписан и подпечатан проект на договор /Приложение №4/

б/ В т.V от КД, наим. „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, като дата за разглеждане на офертите е определена 13.02.20 г., а не посочената в Заповед №РОК20-РД09-56/07.02.2020 г.-13.03.20 г. /вероятно техническа грешка, предвид вкл. датата на протокола на КК/. Посочено е, че всеки участник може да получи максимум 100 точки. Критериите за оценяване са четири, а именно:

- Първи критерий: „Цена на предлагани закуски“ /Ц/ -35 %; максимален брой точки-35 точки, разпределени както следва:

Ц1-цена на храни, приготвени на място /тестени изделия, сандвичи и др./-20 точки;

Ц2-Цена на храни, внесени отвън /тестени изделия, сандвичи и др./;плодове и зеленчуци-10 точки;

Ц3-Цена на пакетирани храни, мляко и млечни продукти, плодове и зеленчуци-5 т.

Определено е, че цената на предлаганите закуски /Ц/ се изчислява по формулата:

$C = C_1 + C_2 + C_3$ , като:

$C_1 = C : C_p / x 20$ ;  $C_2 = C : C_p / x 10$ ;  $C_3 = C : C_p / x 5$ , където:

- „ $C_p$ “ е средно аритметична цена на предложени разнообразни закуски, плодове и зеленчуци от конкретния участник.

- „ $C$ “ е най-ниската средно аритметична цена на предложени разнообразни закуски, плодове и зеленчуци;

Втори критерий: „Професионален опит“-33%. Максималният брой точки по този показател 33 точки, които се изчисляват по следната формула:  $PO = P + K$ ;  $P = R_p : P / x 20$ , където:

- „ $PO$ “ е критерий „Професионален опит“;

- „ $R$ “ - референции/съответният брой референции и договори със сходен предмет на дейност от последните три години; брой на персонала, работещ в стола на училището и професионална квалификация на персонала, удостоверена с дипломи, сертификати и удостоверения, работещ във фирмата по трудови правоотношения за обособената позиция;

- „ $R$ “ е най-големият брой представени референции и договори със сходен предмет на дейност през последните три години; документи, удостоверяващи квалификацията на персонала, работещ във фирмата по трудови правоотношения за обособената позиция, разпределени, както следва:

- „ $R_p$ “ - съответният брой представени референции и договори със сходен предмет на дейност от последните три години; документи, удостоверяващи квалификацията на персонала, работещ във фирмата по трудови правоотношения;

- „ $K$ “ - Квалификация на персонала, който ще работи в съответното училище

„ $R$ “ - за договори, придружени с референции за добро изпълнение в сферата на ученическото бюфетно хранене - максимално - 20 точки;

- Трети критерий: „Социална отговорност“-20%. Максималният брой точки по този показател е 20 точки. Оценката на участниците по този показател „ $CO$ “ се изчислява по следната формула:  $CO = CO_{\max} : CO_p / x 20$ , където:

- „ $CO$ “ е критерий: „Социална отговорност“

- „ $CO_{\max}$ “ е най-големият брой предложения за безплатни закуски /не по-малко от 5% от общия брой ученици от 5-ти до 10-ти клас в учебното заведение/, отново без да е посочен броят им/ от участник за обособената позиция;

- „ $CO_p$ “ е съответният брой закуски за ученици от 5-ти до 10-ти клас в училището, представени от конкретния участник в конкурса;

- Четвърти критерий: „Оценка за работата на действащ участник“-12% максималният брой точки по този показател е 12 точки. Тази оценка получава участник, който към момента на провеждане на конкурса изпълнява договори със сходен предмет на дейност. Оценката по този показател „ $DU$ “ за всяко едно училище се извършва от УС на УН и се изчислява по следната формула:

$DU = \frac{C \cdot N}{C \cdot M} \times 12$

С. М., където:

„ $C$ “ е сбор от оценките, поставени в края на всеки учебен срок за предходната учебна година от УС на УН по скалата от 0 до 2 за качеството на предлаганата услуга от участника по договор, спазването на действащите нормативни актове и изискванията по тях. Ако участникът изпълнява договори в повече от едно училище, оценката се формира от сбора на оценките на УС на УН във всички училища, в които участникът изпълнява договори с предмет на дейност „Организиране на ученическо столово

хранене“;

„С. N“ е сбор от оценките на съответния участник;

„С. мах“ -сбор от максималните оценки на съответния участник.

Накрая е определена комплексната оценка /КО/, която се изчислява по формулата:  $КО = Ц + ПО + СО + ДУ$

4. Със Заповед № Р. 20-РД09-119/13.03.2020 г., в деня на провеждане на конкурса, кметът на района е назначил конкурсната комисия /КК/.

КК е 11- членна и е в състав: председател: З. С.-заместник кмет на Район „О. купел“-СО и членове: М. П.-ст.експерт отдел „УОСЖФ и ТД“, В. Г.“-гл.експерт отдел „ОСДКСПП“, Надежда Б.-юрисконсулт, К. Х.-гл.експерт дирекция „Образование“, Н. В.-директор 88 СУ „Д. П.“, Т. П.-зам.директор 88 СУ „Д. П.“, А. С.-председател СУН в 88 СУ „Д. П.“, В. Т.-член СУН в 88 СУ „Д. П.“, Д-р Р. Я.-гл.експерт в Дирекция „Профилактика на болестите и промоция на здравето“ към СРЗИ, М. Д.-инспектор в ОДБХ С.-град, както и двама резервни членове: З. К.-нач.отдел „ПАИОГРЧР“ и инж.М. Б.-нач.отдел „УОСЖФ и ТД“

В деня на провеждането на конкурса, членовете на КК са попълнили декларациите по чл.35.ал.6 и ал.8 от НУРПТК, приложени в адм.преписка и приети по делото, като писмени доказателства.

5. Видно от Протокол № 1/13.03.2020 г., при отваряне на пликове № 1, съдържащи задължителните документи за участие, КК е приела, че и тримата участници са представили всички изискуеми документи, допуснала ги е до участие и е пристъпила към разглеждане на офертите /плик 2/ и тяхното оценяване. Видно от съдържанието на протокола, те са оценени както следва:

-„Х. Ч.“ Д.: По първи критерий „Цена на предлаганите закуски“ /Ц/-9.92 т.; По втори критерий: “Професионален опит“ -1.64 т., като по него в протокола не се съдържа индивидуалното оценяване на всеки от членовете на КК.; По трети критерий “Социална отговорност“ /СО/-10 точки; По Четвърти критерий „Оценка за работата на действащ участник“ /ДУ/ -0.21 точки. Определена е комплексна оценка 21.78 точки;

-Д. „Консорциум училищно хранене С.“: По първи критерий „Цена на предлаганите закуски“ /Ц/-35 т.; По втори критерий:“Професионален опит“-22.61 т., като по него в протокола не се съдържа и индивидуалното оценяване на всеки от членовете на КК; По трети критерий “Социална отговорност“ /СО/-20 точки; По Четвърти критерий „Оценка за работата на действащ участник“ /ДУ/ -4.63 точки. Определена е комплексна оценка 82.24 точки;

-Д. „З.“: По първи критерий „Цена на предлаганите закуски“ /Ц/-28.94 т.; По втори критерий:“Професионален опит“ -29 т., като по него в протокола не се съдържа и индивидуалното оценяване на всеки от членовете на КК; По трети критерий “Социална отговорност“ /СО/-10 точки; По Четвърти критерий „Оценка за работата на действащ участник“ /ДУ/ -12 точки. Определена е комплексна оценка 79.93 точки;

При това оценяване, КК е взела решение за класиране на първо място на Д. Консорциум училищно хранене С.“ с 82.24 точки, на второ място- Д. „З.“ с 79.93 точки и на трето място--„Х. Ч.“ Д. с 21.78 точки“

Протоколът е подписан от всички членове на Комисията, а един от членовете-д-р Я. го е подписала с особено мнение, приложено в преписката. Особеното мнение е във връзка с т.5, част „Плик 2“ от КД, в която е посочено, че кандидатите следва да направят предложение за осигуряване на безплатни закуски от 2% до 5 % от общия брой на учениците, като в същото време в частта на критериите за оценка е посочено,

че се оценяват предложения, които са най-малко 5 % от броя на учениците от 5 до 10-ти клас. /Това противоречие в КД е факт-виж т.5, л.94 от делото и и т.2.3 Критерий „Социална отговорност, подкритерий „СОмакс“-л.97 от делото, бел. на съдията/ Офертата на Д. „З.“ е за осигуряване на безплатни закуски в размер на 5 % от общия брой на учениците, Д. „Консорциум училищно хранене С.“ е направил предложение за 10 % от броя на учениците но само от 5-ти до 10 клас. При тези данни д-р Я. е изложила, че е неправилно оценяването по този критерий с 10 точки на Д. „Консорциум училищно хранене С.“, тъй като двете предложени стойности са несъпоставими, и определено 5 % от общия брой на учениците е по-голямо число и осигурява по-голям брой безплатни закуски в сравнение с предложените 10 % от броя на учениците от 5-ти до 10-ти клас. Освен това некоректно в протокола било посочено, че Д. „З.“ е направил предложение за безплатни закуски в размер на 5 % от броя на учениците от 5-ти до 10-ти клас /л.66 от делото/, за който довод от особеното мнение страните не спорят, че съответства на действителното фактическо положение. Изложено е още, че предвид заложеното в КД противоречие, посочено по-горе, КК следвало да съпостави двете предложения и да присъди по-голям брой точки на този участник, който в действителност предлага по-голям брой безплатни закуски за учениците в училището.

Видно от изисканата от съда справка в съдебното производство с изх.№1371/28.08.20 г., в 88 СУ „Д. П.“ през учебната 2002/2021 г. броят на учениците е както следва: 1168 от I до XII клас-общ брой ученици и 537 ученици от V до X клас.

Пет % от общия брой на учениците в училището е 58 ученици /закръглено до цяло число/, а десет процента от общия брой на учениците само от V до X клас е 54 ученици /закръглено до цяло число/. В този смисъл предложеният брой безплатни закуски от дружеството-жалбоподател-5 % от общия брой на учениците в училището- е действително по-голям от този предложен от Д. „Консорциум училищно хранене С.“-10 % от общия брой на учениците само от V до X клас. Невярно е и посоченото в протокола на КК, че дружеството-жалбоподател е предложило 5 % от броя на учениците от V до X клас.

6. С оспорената пред съда заповед, е утвърдено класирането на кандидатите, участвали в конкурс №РОК20-УЗ21-17/13.03.2020 г. на СО-Район „О. купел“ за ученическо столово хранене за помещение-публична общинска собственост, съгласно АОС №3395/06.06.2013 г., разположено в сградата на 88 СУ „Д. П.“ с адрес в [населено място], район „О. купел“, [улица], УПИ V, сграда с идент.68134.43349406.1, представляващ ученически бюфет, с площ от 49 кв.м.; Определен е за наемател участника, класиран на първо място, Д. „Консорциум училищно хранене С.“

**При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:**

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с определението от з.з. на 25.08.20 г. за насрочване на делото в открито с.з. и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага преповтарянето ѝ от съда.

**Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:**

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган –

кмета на Район „О. купел“-СО. Компетентността на органа произтича от чл. 52, ал. 4 от НУРПТК /отм., но действал към датата на издаване на оспорената заповед/ и Заповед №СОА19-РД09-1427/16.10.2019 г. на кмета на СО.

Заповедта е издадена в предписаната от закона форма, като съдържа изискуемите реквизити по чл.59, ал.2 от АПК и приложимата норма на специалния чл. 41, ал. 2 от НУРПТК - утвърдено е класирането, определен е спечелилият кандидат. Посочено е правното основание за издаването ѝ. Установими са и фактическите съображения на органа за упражненото от него правомощие, като за мотиви на акта се ценят и съображенията в отделните документи, подготвящи неговото издаване-Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК на Върховния съд. Целта на мотивите е да се разкрият съображенията, по които е издаден административния акт, което от една страна дава възможност на съда да упражни ефективен съдебен контрол върху законосъобразността на акта, а от друга осигурява на страните - адресати или заинтересовани от него своевременно да организират защитата си. По въпроса за мотивите на административните актове могат да се посочат още и т. 7 от Постановление на Пленума на Върховния съд № 4 от 22.09.1976 г., както и т. 2 от Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. на Общото събрание на съдиите от Върховния административен съд по тълкувателно дело № 4/2002 г. В случая мотивите на органа се съдържат в самата заповед, която възпроизвежда оценяването на КК, обективизирано в съставения от нея протоко. За мотиви на органа следва да се ценят и изискванията в КД, чието спазване обезпечават законосъобразността на извършеното оценяване. Осъществено е обаче основанието за оспорване по чл.146, т.3 АПК, по следните съображения:

Редът за провеждане на конкурсите за ученическото столово хранене е уреден в Глава трета от НУРПТК при съобразяване със специфичните изисквания на Глава четвърта от с.н-чл.52, ал.2 от НУРПТК, действала към момента на издаване на оспорената пред съда заповед. Глава четвърта от НУРПТК е отм. с Решение № 463 по Протокол № 21 от 8.10.2020 г. на СОС Със същото решение на СОС е приета Наредба за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на Столична община /НОУСБХОУТСО/. Съгласно § 3, ал.1 и ал.2 от ПЗР на НОУСБХОУТСО, процедурите за провеждане на конкурси, започнали преди влизане в сила на тази наредба, се довършват по досегашния ред, като част от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси. Започнал по смисъла на ал. 1 е конкурс, за който има издадена заповед на кмета на Столична община за откриване на конкурсна процедура.

Във връзка с констатираното нарушение на утвърдените в КД критерии за оценяване, предвид заложеното в тях противоречие, предварително следва да бъде посочено, че АССГ в този съдебен състав споделя мнението, че след като изрично в чл. 41, ал. 4 от НУРПТК е предвидено заповедта да подлежи на обжалване по съдебен ред по реда на АПК, то и без да е да е изрично посочено в цитираната норма, под израза "заповедта" следва да се разбира заповедта, с която е утвърдено класирането и е определен спечелилият конкурса кандидат, а не която и да е друга заповед - част от процедурата по

провеждане на конкурса /тази, с която е открита процедурата; тази, с която е утвърдена конкурсната документация или тази, с която е назначена Комисията за провеждане на конкурса/. Съдът е органа, който след обжалването ще провери, както съответствието на индивидуалния административен акт с материалния закон, така и спазването на процедурните правила при провеждането на конкурса, т. е. неговата законосъобразност. /Определение № 315 от 9.01.2012 г. на ВАС по адм. д. № 15390/2011 г., VII о. Определение № 14764 от 14.11.2011 г. на ВАС по адм. д. № 10885/2011 г., III о./.

Допълнителен аргумент в тази насока е и разпоредбата на чл.21, ал.5 АПК /Доп. – ДВ, бр. 77 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г./, съгласно който, не са индивидуални административни актове волеизявленията, действията и бездействията, когато са част от производствата по издаване или изпълнение на индивидуални или общи административни актове или са част от производствата по издаване на нормативни актове. Не са индивидуални административни актове волеизявленията, с които се обявяват условията за участие в състезателно административно производство по издаването на индивидуални административни актове, освен ако в специален закон е предвидено друго.

Следователно при осъществяване на контрола за законосъобразност върху завършващия процедурата акт, следва да бъде осъществен контрол за законосъобразност и върху всички актове, които са част от процедурата по неговото издаване.

Съдът е на мнение, че заложеното в КД противоречие не може да бъде преодоляно нито чрез превратното възпроизвеждане от КК на предложението на дружеството-жалбоподател като 5 % от общия брой на учениците само от V до X клас /вместо 5 % от общия брой на учениците от всички класове в училището/, нито чрез разрешението, предложено в особеното мнение от члена на КК д-р Я..

Според съда, заложените по този начин условията са от естество да предизвикат объркване в съзнанието на добросъвестен правен субект, положил дължимата грижа, която се изисква от търговец с нормални познания, поради което се нарушава изискването-принцип административният орган да упражнява правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо /чл.6, ал.1 АПК/.

Съдът е на мнение, че е било необходимо и индивидуално оценяване с изложени мотиви от всеки един от членовете на КК по втория критерий: "Професионален опит", тъй като по отношение на него /за разлика от другите критерии при оценяването/ не са заложен конкретни компоненти като стойности за изчисляването му, а субективната преценка от членовете на КК следва да е мотивирана /чл.169 АПК/, в която насока е и едно от оплакванията на жалбоподателя .

Допуснатите съществени процесуални нарушения-чл.146, т.3 АПК обуславят отмяната на оспорената заповед-чл.172, ал.2, предл.2 АПК.

Само за пълнота на мотивите съдът сочи, че съобразяването с особеното мнение на един от членовете на КК /"ipso facto" - извод от самият факт/ и съобщаването му на жалбоподателя не е дължимо. Отделен е въпросът, че особеното мнение в случая /"ipso jure" - поради смисъла на правото/



действително обуславя незаконосъобразност на осъщественото класиране, а оттук и на оспорената заповед.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, жалбоподателят има право на разноси, но то не е своевременно упражнено-до приключването на устните състезания по делото не е поискано е присъждането им /чл.81 от ГПК, вр.чл.144 от АПК/, поради което с решението разноси не се възлагат върху ответника /чл.172а, т.7 АПК/.

**Мотивиран така и на основание чл. чл.172 ал.2, предл.2-ро АПК, Административен съд-София-град, II о., 23-ти състав**

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ**, по жалба на „Д. „З.“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район „К. село“, [улица], ет.6, ап.22, представлявано от управителя С. С. С., **Заповед № РОК20-РД09-259/16.07.2020 г., издадена от кмета на Район „О. купел“-Столична община**, с която е утвърдено класирането на кандидатите, участвали в конкурс №РОК20-У321-17/13.03.2020 г. на СО-Район „О. купел“ за ученическо столово хранене за помещение-публична общинска собственост, съгласно АОС №3395/06.06.2013 г., разположено в сградата на 88 СУ „Д. П.“ с адрес в [населено място], район „О. купел“, [улица], УПИ V, сграда с идент.68134.43349406.1, представляващ ученически бюфет, с площ от 49 кв.м.; Определен е за наемател участника, класиран на първо място, Д. „Консорциум училищно хранене С.“.

**Решението може да бъде оспорено с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.**

**Решението да се съобщи чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 АПК.**

**СЪДИЯ:**