

# Протокол

## №

гр. София, 08.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в**  
публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3297** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Р. Л. П., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. А. Ж., с пълномощно по делото на лист 74.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „В.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява. Представява се от ст. юрисконсулт М. М., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Б. Г., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Л. И., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. В. Г., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Т. Г., нередовно призован, призовката до същия е изпратена на 02.10.2025 г. Представява се от адв. С. А. с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. Т. Г., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. С. А., с пълномощно по делото от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. К. В., редовно призован, се явява лично, представил заключение на 05.09.2025 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Адв. А. – Не възразявам срещу нередовното призоваване на доверителят ми В. Г., уведомен е за днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Р. Л. П. с предмет оспорване на Заповед № РД-09-007/09.01.2006 г. на Кмета на район „В.“- Столична община.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 25.06.2025 г. на имейла на съда и идентично такова, постъпило на 30.06.2025 г. по пощата от ответника с приложени заверени копия на писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.09.2025 г. заключение на вещото лице, изложено в Протокол № 32 за извършване на почеркова експертиза, с приложена справка-декларация за извършени разходи.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата и моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да приемете представените писмени доказателства от наша страна и поддържае становището което сме изразили.

АДВ. А.: Присъединявам се към казаното от ответната страна.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и тези, постъпили на 25.06.2024 г. от ответника.

Следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-графологична експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и тези постъпили на 25.06.2024 г. от ответника.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Д. К. В. – 71 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Подписите, които са били обект на експертизата, от къде бяха снети, първообразите така да се каже?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описал съм го в експертизата. Изследване, методи и резултати, подробно съм го описал още в първия абзац. Описани са къде и са в делото.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Относно заключението по т. 2, 3 и 4. Как стигнахте до извода, че подписа не е положен от Р. П.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е на базата на извършените изследвания и ако погледнете на страницата, на която са съпоставени непосредствените обекти, на стр. 3 и продължаваме на стр. 4 . На стр. 3

последните подписи и първите подписи горе са фрагменти на подписи, които се полагат от Р. П. и които съм използвал за сравнителен материал. Малко по-долу в средата са представени подписите, които са непосредствени обекти на изследването. По отношение на подписите разликата е очебийна, не необходимо човек да е вещо лице. По отношение на ръкописния текст, това го има по-назад в експертизата, когато един срещу друг са представени непосредствените обекти и сравнителните образци е дадено заключението. Както казахте 2.4 и 3.4 – това се отнася за ръкописния текст, заключението е за ръкописния текст. Ако погледнем страницата от експертизата, по напред има места където съм изложил фрагменти от ръкописния текст, непосредствена проверка от изследването и изследването и ръкописни текстове които съм използвал за сравнителен материал. Най-хубаво е, понеже са поставени един под друг, това е на предпоследната страница, отгоре първо са поставени фрагменти от ръкописен текст съдържащ се молбата обект на изследване, а отдолу са положени/представени фрагменти от ръкописни текстове изпълнени от Р. П. в документи които са използвани като сравнителен материал. Очевидна е разликата, най-вече в степента на обработеност, която е висока степен на обработеност, която се вижда във фрагментите от ръкописен текст, съдържащ се в молбата и ниска степен на обработеност във фрагментите, които са по-долу, които са използвани за сравнителен материал. Тук, освен степента на обработеност, която е очевидна, се наблюдава и разлика в стереотипа на движение на пишещите. Стереотипа на движение се определя от няколко формули, освен степен на обработеност, тук при стереотипа на движение се определя от форма на изпълнение на буквените, безбуквените и свързващите елементи, степента на свързаност, размера и наклон.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

АДВ. А.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по изготвената съдебно-графологична експертиза.

Във връзка с представената Справка-декларация от вещото лице за извършен труд и разходи за изготвяне на заключението, Съдът счита, че следва да определи окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на посочените разходи от 1130,00 лева, които Съдът не намира основание да намали. Предвид това на оспорващия следва да бъде указано в 7-дневен срок от днес да довнесат още 630,00 лева за изготвената експертиза.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. К. В..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1130,00 лева, като за внесените 500,00 лева издаде РКО на вещото лице.

УКАЗВА на оспорващия чрез процесуалният му представител в 7-дневен срок от днес да довнесе още 630,00 лева, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

СЪДЪТ към АДВ. Ж.: Да уточним, жалбата само нищожност ли касае или и

незаконосъобразност?

АДВ. Ж.: И двете, и нищожност и незаконосъобразност. Аз поддържам и двете.

СЪДЪТ: В хода на процеса беше установено, че не е спазен срока.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата с искане както за незаконосъобразност, така и за нищожност. В случай, че е спазен срока за оспорване, моля жалбата да бъде разгледана и в частта за незаконосъобразност. Нямам други доказателствени искания. Евентуално да допуснете свидетел при режим на довеждане, но експертизата е установила, че доверителят ми не е участвал в производството.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да допуснете разпит на свидетел при режим на довеждане от страна на район „В.“, относно обстоятелствата, които са свързани с плана от 1996 г. Във връзка със самата административна преписка, т.е. че към момента на подаване на заявлението 1996 г. господин П. реално е заявил тази административна услуга. Идеята е следната, планът за 1996 г. за изменение, което е настъпило във времето за регулация, съответно е проведен по законосъобразен способ и начин, т.е. административният орган, с оглед настъпилите обстоятелства към 1996 г., съответно изменен ПУП, който е свързан с регулацията. Самата процедура, че е проведена по законосъобразен начин.

АДВ. Ж.: Възразявам да се допуска разпит на свидетел, това не се установява с разпит на свидетел. Моля да се обяви делото за решаване.

СЪДЪТ: В настоящото производство предмет на разглеждане е заповедта от 2006 г.

АДВ. А.: Моля да ни бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, тъй като доверителите ми твърдят, че на жалбоподателят му е било известно и е стигнало до неговото знание за процесната заповед. Свидетелят ще установи именно това обстоятелство, че към момента на връчване на заповедта има редовно връчване и жалбоподателят е бил запознат с процесната заповед.

АДВ. Ж.: Това се установява с доказателствата по делото, а не от свидетели. Считам, че са недопустими свидетели.

АДВ. А.: Аз не намирам такива доказателства за уведомяване.

АДВ. Ж.: Значи не е връчена, собственикът твърди че е уведомен, а вие твърдите че не е уведомен.

АДВ. А.: Въпреки това, един свидетел при режим на довеждане, който ще установи, че Р. П. е знаел за заповедта, дали е негов подписа или не, той е знаел, това твърдят моите доверители.

АДВ. Ж.: Възразявам, това не подлежи на доказване със свидетелски показания. Моля да ни допуснете и на нас един свидетел при режим на довеждане, който ще установи че Р. П. не е информиран за тази заповед и не е участвал в производството.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допуснато събирането на гласни доказателства относно твърдението на заинтересованите страни за запознаване на жалбоподателя за оспорения акт на посочената дата и оспорването на този факт от процесуалния представител на оспорващия.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства, чрез разпит на по един свидетел на оспорващия и на заинтересованите страни, при режим на довеждане за следващо съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.12.2025 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните

уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: