

Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8149** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. А. А. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ВР. И. ДЛ. УПРАВИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНАТА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно призован, представлява се от С. Г., служител с юридическо образование при НЗОК, с пълномощно по делото и от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Оспорвам депозирания отговор. Поддържам депозираното писмено становище.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Г.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Л. А. А., чрез адвокат Ю. С. срещу Заповед № ЧР-194/26.07.2023 г. на Вр. И. Дл. Управител на Националната здравноосигурителна каса, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на оспорващата.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. С.: Запознат съм с административната преписка. Не възразявам да бъде приета.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмен отговор от пълномощника на ответника юрк. Г., постъпил на 29.09.2023 г., в който се излагат доводи за неоснователност и недоказаност на подадената жалба и се моли да се постановено решение, с което да бъде потвърдена като законосъобразна издадената заповед от вр. и. д. управител на НЗОК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и доказателството за компетентност на органа, издал оспорената заповед, във връзка с дадените служебно указания в тази насока.

СЪДЪТ по направените в жалбата и в становището доказателствени искания се е произнесъл съответно с определението си за насрочване на делото и с резолюция от 16.10.2023 г., като ги е оставил без уважение като неотнормими към предмета на спора.

АДВ. С.: Считам, че в случая се прилага формализъм, който пречи да се установи действителната фактическа обстановка по делото. Към настоящия момент няма данни за това, че на трансформираната длъжност „юрисконсулт“ е назначено определено лице и дори, че е обявен конкурс за заемане на тази длъжност.

От друга страна и следва да се установят основанията за самото трансформиране на длъжностите така, както е отразено в докладната записка на директор на Дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“.

СЪДЪТ намира, че с оглед направеното от адв. С. уточнение следва, да мотивира, защо намира за неотнормими, направените доказателствени искания.

По отношение на докладната записка, наличието на такъв документ, обосноваващ необходимостта от трансформирането на щатни бройки, е поставено като предварително условие за промяна в длъжностното разписание на съответната администрация, съгласно чл. 14, ал. 1 от Наредбата за прилагане класификатора на длъжностните в администрацията.

В случая в докладната записка са изложени мотиви на съставилото я длъжностно лице, според които трансформацията на щатните ще доведе до подобряване ефективността, при изпълняване на задълженията от държавните служители в НЗОК, както и другите цели, посочени във визираната по-горе разпоредба от наредбата.

Не подлежат нито на съдебен контрол, нито на преценка, направените от съответното длъжностно лице изводи, касаещи необходимостите от извършване на такива

трансформации. Право на съответните ръководители е да преценяват оптимизацията и подобряване на работата на съответната администрация и не е в правомощията на съда да преценява тяхната целесъобразност или необходимост.

От друга страна, това дали към настоящия момент на трансформираната длъжност е било назначено лице, или не ни най-малко не би могло да се отрази върху законосъобразността на заповедта, с която е прекратено служебното правоотношение. Нито в ЗДСл, нито в съответните подзаконовни актове по прилагането му съществува изискване за това, че при трансформация на определена щатна бройка, задължително и в някакъв срок на новооткритата длъжност следва да бъде назначено конкретно лице.

Така мотивиран, съдът е преценил неотносимостта на направените доказателствени искания, направени от пълномощника на жалбоподателката.

АДВ. С.: Нямам други доказателствени искания.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Г.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите депозираната жалба и признаете извършеното уволнение за незаконосъобразно. Доколкото от събраните в хода на производството доказателства, а именно административната преписка и по-конкретно представените поименни разписания се установява, че в Отдел „Човешки ресурси“ се среща дублирания на имена на служители на заемане на дадени длъжности, а същевременно служител фигурира в две от дирекциите в НЗОК, т.е. не става ясно дали въобще към момента на извършване на уволнението числения състав в отдела е бил запълнен, съответно дали не е имало свободни позиции в същия отдел. От друга страна считам, че така извършената трансформация не е задължително да представлява съкращаване на щат, защото за да е налице съкращаване на щат, следва да се установи отпадане на дадени функции и задължения за определена длъжност или намаляване на техните обеми. Нито докладната записка, нито в административната преписка се установява нещо подобно, поради което считам, че заповедта се явява незаконосъобразна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, в които да развия подробни съображения. Моля да присъдите в полза на доверителката ми сторените в настоящето производство разноски, за което представям списък, с копие за ответника.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Г.: Оспорвам жалбата и моля да потвърдите заповедта като законосъобразна, издадена от компетентен орган и твърдя, че е налице реално съкращение на длъжността. Това, което съм изложила в писмения отговор с приложените доказателства, потвърждава моето твърдение. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изложат допълнителни

съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: