

РЕШЕНИЕ

№ 4781

гр. София, 14.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3931** по описа за **2023** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „ЕНЕРКОН С.Е.Е.“ ЕООД против Решение постановено по НАХД № 145127/2022г. по описа на Софийски районен съд, НО, 122-ри състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 2866/13.10.2022г., издадено от И.Д. председател на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДА „Д.“).

Касаторът обжалва съдебното решение като неправилно поради нарушение на материалния закон и необосновано. Счита, че в хода на административно-наказателното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила като твърди, че АУАН е бил съставен в отсъствието на нарушителя без същият да е своевременно и надлежен уведомен за датата и час на съставянето му. В случай, че съда не приеме горните аргументи за основателни, според жалбоподателя са налице условията за приложение на чл. 28 от ЗАНН. По същество, от съда се иска да отмени съдебното решение и потвърденото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Ответникът – ДА „Д.“, чрез юрк. Аджев, в писмен отговор на касационната жалба и в

съдебно заседание оспорва жалбата и излага доводи за нейната неоснователност. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП – прокурор Петрова дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, Двадесет и втори касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл.218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срок, срещу акт, подлежащ на касационно оспорване, поради което е процесуално допустима. По същество е неоснователна.

От фактическа страна СРС е установил, че с обжалваното НП на основание чл. 60, ал. 2 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти (ЗЗНН) на дружеството „ЕНЕРКОН С.Е.Е.“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за това, че в качеството си на българско юридическо лице, регистрирано като търговец, което през предходната календарна година е извършило на територията на страната дейност по внос и В. на енергийни продукти по Приложение А, глава 3.4 от Регламент 1099/2008г. и на тежки горива, не е подало в срок справка- декларация за извършените дейности. Нарушението е констатирано след извършена проверка по документи, за която е съставен Констативен протокол № 2718/10.05.2022г.

На дружеството е съставен АУАН № 2866 /27.07.2022г., въз основа на който е издадено процесното наказателно постановление № 2866/13.10.2022 г.

За да потвърди НП, СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в сроковете по чл.34 от ЗАНН, съдържат необходимите реквизити, описанието на нарушението съответства на дадената му правна квалификация, а в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Формирал е извод, че законосъобразно е ангажирана отговорността на дружеството, тъй като извършването на нарушението е установено по безспорен начин и санкцията е правилно определена, като не са налице основания за прилагане на чл.28 от ЗАНН.

Тези изводи се споделят и от настоящата инстанция.

Касаторът не оспорва по същество, че нарушението, за което е санкциониран е извършено. Единственото, наведено пред настоящата инстанция, възражение е за допуснато нарушение на чл.40, ал.2 от ЗАНН, което е рефлектирало върху правото му на защита. Това възражение е разгледано и от районния съд, който мотивирано го е отхвърлил, предвид наличието на безспорни по делото доказателства за надлежното уведомяване на нарушителя. Видно от представената покана за съставяне на АУАН /л.51 от делото/ управителят на дружеството-нарушител е лично надлежно уведомен за датата, мястото и часа на съставяне на АУАН, поради което всички изложени в обратен смисъл твърдения в касационната жалба се явяват несъстоятелни.

Настоящата инстанция изцяло споделя и мотивите на съда относно неприложимостта института на чл.28 от ЗАНН в конкретния случай, поради което няма излишно да ги повтаря.

Предвид изложеното, касационната инстанция приема, че не са налице касационни основания за отмяна на решението на СРС и същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и своевременно заявеното от процесуалния представител на ответника искане за разноси, в полза на ДА „Д.“ следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за касационна инстанция в размер на 80 лева.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1-во АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН,
Административен съд – София-град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение постановено по НАХД № 145127/2022 г. по описа на
Софийски районен съд, НО, 122-ри състав.

ОСЪЖДА „ЕНЕРКОН С.Е.Е.“ ЕООД да заплати на Държавна агенция „Държавен
резерв и военновременни запаси“ сума в размер на 80 (осемдесет) лева за
юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.