

Протокол

№

гр. София, 23.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 23.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1691** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФЕСТА ХОТЕЛИ“ АД - редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Н. Т., с пълномощно на лист 43 по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ТУРИЗМА – редовно уведомен, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Н. К. – редовно уведомен, не се явява.

След проведен телефонен разговор с вещото лице, същото заяви, че пътува към съда и моли да бъде изчакано.

СЪДЪТ прекъсва съдебното заседание в 13,58 ч. до явяването на вещото лице в залата.

СЪДЪТ възобновява съдебното заседание в 14,20 часа.

В залата се явява вещото лице А. К..

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА допълнителна съдебно-техническа експертиза от вещото лице А. К., постъпила на 16.01.2024г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям три броя писма, с копие за длугата страна. Моля съда да ги вземе в предвид.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямам искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

Вещото лице А. Н. К. е със снета самоличност от предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнителното заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Във връзка с допълнително представената експертиза – Вие казвате следното в отговори си, че двата файла, които сте изследвали съвпадат с изтеглените чрез достъпа на ищеца файлове, но не казвате че тези файлове са подписани с валидни електронни подписи на представляващите. Тези файлове, които сте изследвали чрез предоставения Ви достъп от Министерство на туризма в системата за управление на инвестициите с валидни класифицирани електронни подписи на представляващите Е. Г. и И. В. ли са подписани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това са едни и същи файлове. В първата част на експертизата го казах, че те са едни и същи.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Но те с квалифицирани електронни подписи ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Каквото съм написал е първата експертиза го подкрепям. Това е в първата експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: С валидни квалифицирани електронни подписи ли са подписани изследваните от Вас файлове, предоставените Ви от „Феста хотели“ АД и предоставените Ви чрез достъпа от Министерство на туризма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Валидни спрямо регламента или валидни спрямо предназначението? Защото има известни разлики, които съм посочил. P7s е стандарт, както съм посочил, че електронният подпис е извън файла. Той не съответства напълно на Регламента 910/2014г. От друга гледна точка, тъй като в системата С. титуляря на подписа вече е идентифициран и управляващата организация на С. знае кой е титуляря на подписа, знае и напълно известни са му данните, то те са го използвали само по смисъл, за да запази съдържанието на този файл. От тази гледна точка те са валидни. В тази си част те са изпълнили това предназначение.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Т.е. те са валидни по смисъла, че към тази дата не са били с изтекъл срок, тъй като те са с електронни удостоверения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да. Електронните удостоверения не са били с изтекъл срок.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: И са издадени от „Борика“ – единият на Е. Г., а другия на И. В., което ЕГН му е идентификатор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Потвърждавам. Аз съм ги описал в първата част на експертизата. Не знам дали ЕГН^{-тата} са посочени.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: ЕГН^{-тата} ги има във файловете.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Когато е издавано това удостоверение те са били идентифицирани и ЕГН^{-тата} ги има в база данни на „Борика“. Издаден им е универсален сериен номер така, че удостоверенията са с квалифициран електронен подпис и са принадлежали на Е. Г. и на И. В., представляващи „Фиеста хотели“ АД.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Сега изследвахте от С. файловете с предоставения Ви достъп от Министерството на туризма. Вие можахте ли да изследвате точно кой е авторът на електронното изявление, подписал документа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Авторът беше ясен от преди това.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Спорът между нас и Министерство на туризма е че те не са могли да установят автора на електронното изявление.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: То е описано в удостоверението и е видно.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: В основната експертиза на стр.12, има приложен електронен образ на екрана, когато сте извършвали проверка чрез софтуера на „Борика“ – проверка на електронните подписи на Е. Г.. В тази връзка искам да представя проверка, която ние сме извършили няколко часа след като Вие сте я извършили. Моля да приемете това доказателство по делото. Това е разпечатка на извършена със софтуера на „Борика“ на електронни подписи. Извършва се от интернет страницата на „Борика“. Има два параметри, които Вие сте изследвали – статус на документа и валидност на електронното подписване. Когато Вие сте го изследвали е означено срещу всеки един от тях с „х“. Какво означава това „х“^{-че?}

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това означава, че не е напълно преминала проверката.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Възможно ли е това да се дължи на някаква странична причина извън подписаните документи? Как ще обясните това, тъй като няколко часа ние сме извършили проверка. Ваша проверка е на 26.02.2023г в 23,17 часа, а нашата проверка сме извършили на 27.02.2023г. в 11,30 часа. Как ще обясните, че при нас статуса на документа и валидност на електронното подписване проверката преминава успешно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Проверката, която аз направих е проверка за класифицирано валидирано подписване. Тази проверка е създадена по изискване на Регламент 910/2014г. и тя дава възможност без намесата на специалисти да бъдат проверени подписите в документите, заедно с всички критерии. Някои от критериите в документа в положения електронен подпис са видими само през интернет, т.е. компютърът трябва да има достъп до интернет и по тази причина зависи от техническата обстановка, която например аз може да съм проверявал когато на компютъра ми може да не е бил включен интернет.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Каква е причината според Вас статуса на документа валидност на електронно подписване веднъж да премине успешно проверката и веднъж да не я премине?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: По същество този подпис не отговаря на Регламент 910/2014г. То е с изнесен навън електронен подпис документ.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Не подписа, а начин на подписване ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да, начина на подписване.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Който е избран от С.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да, така е. След като ние проверяваме – и това е изрично по критериите на регламента – той казва, че те не отговарят. Тъй като „Борика“ са си модифицирали техния софтуер неправилно, за да може на техните клиенти /и аз съм клиент на „Борика“/...

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Физическият носител на подписа при проверка не се отразява в

софтуера? Това не обяснява разминаването в двете проверки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Има няколко технически детайла. Това са технически детайли към подписването, които се обясняват с това, че различните компании имат различен софтуер. Този софтуер понякога има различни версии.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Това е са 11 часа разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да, напълно е възможно. Технически детайли са. Удостоверението е издадено квалифицирано, в срок, било е валидно, подписано е. Когато имах достъп до Министерство на туризма свалих разпечатка от електронното досие, за да мога да ги проверя, защото там се виждат други неща, по различни от техния интерфейс и мога да ги предоставя на носител или на ел. поща. Това са бележки по воденето на експертизата

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Доколкото Вие познавате системата С. можете ли да отговорите на следния въпрос: ако файла с разширение p7s, този който се кача в системата съдържа невалидни данни, независимо какви, самата система С. ще позволи ли подаване на този файл?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не познавам достатъчно добре системата С., за да отговоря на този въпрос. От моя опит с нея – тя няма такава функционалност да проверява електронните подписи по време на качването.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Защото от писмото от Централно координационно звено към Министерски съвет /ДЦКЗ/, която е администратор на тази система, което е приложено по делото, на въпрос №3 са отговорили, че системата няма да приеме файлове и да позволи предприемането на последна стъпка „подаване на предложение“ ако файла с това разширение p7s съдържа невалидни данни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не съм сигурен, че това е напълно вярно, но нямам аргументи, защото не познавам добре системата.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: В първата експертиза Вие сте изследвали с няколко софтуери приложение тези файлове и сега в на стр.10- това е P7S Viewer – така ли се нарича?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това е софтуер.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Всичко е на английски език, но последното е записано Signature – какво означава това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това означава, че ел. подпис не отговаря на изискването на Регламент 910/2014 за интегрираност в ел.документ и не може да проследява чрез него всички версии за промяна на ел.документ, електронния подпис не дава сигурност извън момента на подписване и още не отговаря по три признака на квалифицирания електронен подпис т.е. не може да го считаме за валиден електронен подпис. Не можем да го считаме за валиден електронен подпис, тъй като не отговаря на поне три от десетте изисквания.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Причината за това каква е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не знам. Трябва да се направи одит на системата С., за да се прецени на какво се дължи.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Това не се дължи на самото удостоверение-електронно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Доколкото съм изследвал удостоверението, това е софтуер за изследване на самия подпис и на данните. Показано е че самото удостоверение е валидно издадено, в този срок, но защо е неподписано - дали софтуерът, с който сте подписвали не е работил както трябва, дали сте подписвали със софтуер, който не е сертифициран,...

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Какво значи „сертифициран софтуер“ за подписване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Чл.30 на Регламент 910/2014г. изисква всеки един софтуер /там е указано устройството за поставяне на електронен подпис т.е. сборът от хардуера и софтуера трябва да бъде публично сертифициран по признат от държавата начин/. Не мога да цитирам точният текст. Тук трябва да се види дали не сте използвали несертифициран софтуер, който е не признат от държавата.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Възможно ли е това да стана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Аз не мога да гледам назад във времето

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Защото издателят на електронния сертификат на електронното удостоверение „Борика“ дава възможност да се подписва само чрез негов софтуер.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не е вярно това. Дружеството за удостоверителни услуги издава сертификат или удостоверение за електронен подпис. Това удостоверение се издава спрямо вида – за квалифициран електронен подпис или за усъвършенстван електронен подпис /известен още като професионален/. С този сертификат и това удостоверение се записва на някакъв материален носител – може да бъде записано на SmartCard или телефон например, който софтуер или хардуер преминава в такава сертификация за криптоустойчивост. След което това удостоверение се използва от друг софтуер, с който подписването т.е. самото подписване представлява влягане на електронни данни в електронен документ. Самото подписване се извършва с друг софтуер – хардуер или софтуер. Всичко това е записано общо в регламента като устройство за полагане на електронен подпис – то може да бъде хардуерно или софтуерно. От това изследване аз не мога да преценя с какъв хардуер или софтуер е положен подписът и затова не мога да направя изводи. За да няма интегритет с документа има множество причини – може да не е сертифициран софтуера, може да не е положен подписа както трябва, има и други причини, но факт е че този документ не отговаря на поне три изисквания на регламента.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Документът или подписването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Подписания документ.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: На какво се дължи това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Аз не мога да гадая. Аз не съм видял нито софтуера, с който сте подписвали. Такава информация не се запазва в подписа.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Считаю, че експертизата е неправилна и искам нова експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 300 лв.

ПРИЕМА като доказателство представените в днешното съдебно заседание: писмо от Министерство на финансите с № 92-00-27, представено от вещото лице А. К..

ПРИЕМА разпечатка от водената кореспонденция по ел. път представено от вещото лице А. К..

ПРИЕМА за сведение представения от жалбоподателя разпечатка от ел. система на „Борика“ представена в днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Считаю, че експертизата е неправилна, тъй като вещото лице не можа да отговори още при разглеждане на първоначалната експертиза. Не беше

изготвил в цялост експертната. Ако проследим допускането ѝ ще установим, че тя е допусната именно: да се извърши проверка в компютърните системи на „Фиеста хотели“ АД, на С. и на Министерството на туризма. Вещото лице при първоначалното изготвяне само е работило върху файловете, които е предоставило „Фиеста хотели“ АД. След това, под формата на допълнителна експертиза, /а тя всъщност беше изначално непълна експертиза/ вещото лице се съгласи да работи като изследва файловете, които са в системата С. и да му бъде даден достъп до Министерството на туризма. Открило е вещото лице несъответствия в подписването, но не може даде отговор на тези несъответствия. Неговите възражение, че той не отговаря с какъв софтуер е подписан документа по никакъв начин не спомагат да се разкрие обективната истина по делото и затова считам, че експертната е неправилна поради неизследване в цялост на всички източници на информация. Той не е посещавал дружеството, за да види как се конструирани документите и да изтегли файловете от нашата компютърна система. Бяха му предоставени само пароли. Считам, че не е изпълнена както трябва възложената задача.

СЪДЪТ с допълнително определение ще се произнесе във връзка с искането за допускане на нова експертиза, както и за датата за следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: