Протокол
№

гр. София, 21.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 16 състав,** в публично заседание на 21.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **10380** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. П. – редовно призован, явява се лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР) – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от С. С. П., срещу Заповед № 26-4332-003897 от 28.07.2026 г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т.1, б. „з“, подт. „дд“ от ЗДвП (ЗППАМ).
ДОКЛАДВА административна преписка по издаване на оспорената заповед, към която са приложени два файла, съдържащи видеоклипове.
ДОКЛАДВА писмени документи от СДВР, постъпили в съда на 28.08.2026 г.
ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника, чрез процесуален представител юрк. К., в които се изразява становище по съществото на спора, претендира се присъждане на юрисконсултско

възнаграждение, релевира се възражение за прекомерност на претендирано адвокатско възнаграждение.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка, както и докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства. На основание чл. 204 от ГПК във връзка с чл. 144 моля да направим оглед на веществени доказателства, които са част от административната преписка и се намират в електронната папка на делото, именно веществените доказателства (файлове), които съдържат видеоклипове и са озаглавени в папката като „диск 1“ и „диск 2“. Моля същите веществени доказателства да бъдат огледани и да бъде протоколирано какво се вижда на тях. На следващо място, моля да ни бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, който се намира пред залата, чрез чийто свидетелски показания ще установим факти и обстоятелства, свързани със случилото се, което е видно и от записите и с оглед установяване на материалноправните предпоставки за издаване на ПАМ.

След като изслуша становището на процесуалния представител на жалбоподателя СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети доказателствата, представляващи административната преписка по издаване на оспорената заповед и писмени документи, допълнително представени от СДВР.
Направените доказателствени искания от адв. Ч. СЪДЪТ НАМИРА за относими и допустими, с оглед на което същите следва да бъдат уважени, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства и като веществени доказателства по делото приложените към административната преписка файлове, съдържащи видеозаписи.
ДОПУСКА оглед на съдържащите се в административната преписка два файла с видеоклипове.
ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане за установяване на посочените от адв. Ч. обстоятелства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.
СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:
В. Д. Д., на 26 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.
Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. Ч. свидетелят:
Имахме инцидент със С. преди няколко месеца. Бяхме излезли да измием колата на „К.“ в Х. Д.. След като приключихме, решихме, че ще ходим на заведение в центъра на С., на ул. Р.. След като потеглихме от „К.“, тръгнахме към С. гара, движехме се по бул. С., завихме наляво по ул. Р. и спряхме на светофара. След като светна зелено на светофара потеглихме и движейки се по улицата започна да ни свети фенерче от колата зад нас. В страничното огледало се виждаха светлинки и ние не обърнахме внимание в този момент. Малко след това се пуснаха светлинните сигнали на полицейски автомобил. Не мога да разграничa в кой точно участък на ул. Р. бяхме, но, като доста улици в С., имаше неравности. Движехме се в участъка на ул. Р. от бул. С. до бул. Д..

Имаше неравности по самата улица. Не съм усетил да има поднасяне на автомобила или форсиране на двигателя на автомобила, който бе управляван от С.. Автомобилът, с който се движихме, беше БМВ. Беше топло и сухо време. Покрай нас минаваха автомобили, но движението не беше интензивно. В този участък не съм усетил ускорение по време на движение на автомобила, но започнаха да ни примигват с фенерчето отзад и си помислихме, че някой се шегува с нас и затова ускорихме. След като ускорихме, видяхме светлинния сигнал на полицейския автомобил. Знам какво означава „дрифт“, но не мисля, че в този случай е имало такова нещо. „Д.“ е да накараш колата да пързаля задницата наляво и надясно с доста голям ъгъл. В случая нямаше такова нещо.
АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към оглед на веществени доказателства чрез възпроизвеждане на съдържащите се в административната преписка два файла.

При огледа СЪДЪТ констатира: На първия видеоклип се вижда автомобил БМВ с рег. [рег.номер на МПС] , спрял на червен светофар на бул. С. в посока ул. Р.. След промяна на светофара автомобилът потегля на зелена светлина и се движи по ул. Раковска с по-висока скорост, след което автомобилът включва аварийни светлини и спира. След това се вижда извършване на проверка от органи на КАТ. На втория видеоклип се вижда спрял автомобил БМВ с рег. [рег.номер на МПС] .

АДВ. Ч.: Моля да бъде удостоверено, че в настоящия случай никъде не се вижда презавиване на автомобила наляво или надясно, тъй като единственото, което се установява, е движение с една по-висока скорост. Това презавиване, което е описано в самата заповед, го няма. В заповедта изрично са записани едни изречения, които са свързани с дрифта, а именно „ненужно и преднамерено с умисъл извежда извън контрол МПС, чрез презавиване и поднасяне на задната част на автомобила“. Нямам други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените издадената заповед като неправилна и незаконосъобразна, тъй като от събраните по делото доказателства и в частност от изгледаните клипове, на първо място, не се установява да са налице материалноправните предпоставки за налагане на ПАМ, както и фактическите основания, посочени в нея, тъй като видно от клипа не се установява описаното в заповедта, че водачът С. П. използва пътя отворен за обществено ползване не по предназначение като ненужно и преднамерено с умисъл извежда извън контрол МПС чрез презавиване и поднасяне на задната част на автомобила наляво и надясно. Такива фактически констатации не бяха установени от записа, от който е видно че автомобилът единствено се движи направо. Действително има увеличение на скоростта, но не това е посоченото фактическо основание в издадената заповед. Моля да вземете предвид, че

административният орган при издаването на ПАМ е разполагал с посочения запис, който е представен и пред съда и е могъл да установи тези съществени разлики между описаното в заповедта и в съдържанието на видеоклиповете. На следващо място, от събраните свидетелски показания не се установи да са налице форсиране на двигател, както и занасяне на автомобила. С оглед всичко посочено, както и изложеното в жалбата, моля да постановите съдебен акт, с който да отмените издадената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Моля да бъдат присъдени на доверителя ми направените по делото разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: