

# РЕШЕНИЕ

№ 2866

гр. София, 26.04.2016 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.04.2016 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова**

**Весела николова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12418** по описа за **2015** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Д. К. К. от [населено място] срещу решение /без номер/ от 03.09.2015 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 10393/2014 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 6 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № Р-10-799/04.09.2014 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“.

С оспореното НП на касатора за неизпълнение на законово задължение по чл. 151, ал. 4 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева на основание чл. 221, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е незаконосъобразно, неправилно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Оплакванията могат да се групират в две групи: 1. Издаване на АУАН в нарушение на чл. 34 от ЗАНН и 2. Липса на критерии за определяне на това кои от елементите на търговото предложение са съществени. Инвокирани са доводи за приложението на чл. 28 от ЗАНН.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от адвокат Б., който поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба се представлява от юрисконсулт Г., която оспорва жалбата. Представени са допълнителни съображения в писмен вид.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна, поради което решението на СРС следва да бъде потвърдено.

Административен Съд С. – град, XV касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителя. Първоинстанционният съд е приел, че На 09.01.2014г. УС на [фирма] на свое заседание е взел решение във връзка с регистрирано търгово предложение за закупуване на акции на [фирма] от останалите акционери на Банката чрез инвестиционния посредник [фирма]. Съгласно единодушно приетото решение, постъпилото търгово предложение е следвало да бъде предоставено на разположение на служителите на [фирма], съгласно разпоредбата на чл. 151, ал. 4 от ЗППЦК. Видно от протокола от проведеното заседание на управителния съвет на [фирма], текстът на уведомлението за постъпилото търгово предложение е одобрен, съгласно приложения проект, като на директора за връзка с инвеститорите е възложено да извърши оповестяване на информацията, касаеща постъпилото търгово предложение. Одобреният от УС на [фирма] проект на уведомление е идентичен с този, оповестен на обществеността по реда на чл. 100т от ЗППЦК - чрез използваната от дружеството информационна медия X3 news. В одобрения от УС на [фирма] проект на уведомлението не била посочена предложената от търговите предложители цена за една акция.

На 09.01.2014 г. Изпълнителните Директори на [фирма] са изпратили писмо до КФН, с което комисията е уведомена за направеното търгово предложение.

Във връзка с изясняването на всички факти и обстоятелства, касаещи изготвянето, приемането и оповестяването на уведомлението КФН е изискала от [фирма] с писмо от 05.03.2014 г. протокола от заседанието на управителния съвет на банката, на което е взето решение за изготвяне на уведомлението до обществеността за направеното търгово предложение, както и данни за неговото оповестяване.

Изисканите документи са представени в КФН с писмо 13.03.2014 г., като контролните органи са констатирали, че уведомлението и оповестеният му вариант в X3 news – електронна медия е със същото съдържание, както цитираното по-горе писмо от 09.01.2014 г., т.е. в него не се съдържа цената, на която се предлага да бъдат изкупени акциите.

Изложеното е мотивирало проверяващите от КФН да приемат, че Д. К., в качеството си на представляващ управителния съвет на [фирма] е извършил нарушение по чл. 151, ал. 4 от ЗППЦК, за което му е съставен АУАН № Р-06-382 от 22.04.2014 г., срещу

който е подадено подробно писмено възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административно-наказващият орган е приложил правилно закона, поради което е потвърдил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, XV касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа и правна страна, следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореното решение е съобщено на пълномощник на касатора на 11.12.2015 г. Жалбата до АССГ е подадена чрез СРС на 17.09.2015 г., т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички относими за спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят. Обсъдени са писмените доказателства. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не противоречат на събраните по делото гласни и писмени доказателства. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция, поради което не следва да бъдат преповтаряни.

Направените оплаквания за нарушение на чл. 34 от ЗАНН не се споделят от настоящия състав на АССГ.

Безспорно е, че разпореденият в чл. 34 от ЗАНН срок за съставяне на АУАН е императивен и с неговото изтичане се погасява възможността за съставяне на АУАН, съответно за издаване на наказателно постановление. Но в случая е необходимо не само да е известно името на евентуалния извършител на нарушението, но и да е установено, че действията или бездействията на това лице са в противоречие със законовия ред на държавно управление. Спецификата на казуса изисква извършване на проверка всички факти и обстоятелства, имащи отношение към случая, за да се прецени дали е налице неизпълнение на законово задължение. Едва след приключването на проверката, компетентният орган ще прецени дали наистина има нарушение и кой е нарушителят. С посоченото по-горе писмо от 09.01.2014 г. КФН е била само уведомена за направеното търгово предложение. Това е наложило да се съберат допълнителни доказателства, свързани с изготвянето, приемането и оповестяването на уведомлението. Според показанията на свидетелката И. е било необходимо да се установи дали публикуваният текст на уведомлението съвпада с този, приет от управителния съвет. Изисканите документи са постъпили в КФН с писмо от 13.03.2014 г., поради което от тази дата тече и срока за съставяне на АУАН.

По отношение на спора, дали предлаганата цена за изкупуване на една акция е

съществен елемент на търговото предложение, съдът намира следното. Вярно е, че в ЗППЦК няма определение за това, кои условия на търговото предложение са съществени и кои не. В чл. 150, ал. 2 от ЗППЦК е посочено какви елементи следва да съдържа търговото предложение. Според т. 4 от тази норма детайл на предложението е предлаганата цена за акция, издадена от дружеството - обект на търгово предложение, и/или съотношението ѝ на замяна с акции по чл. 149, ал. 1, т. 1, емисионната стойност и сведения за правата по тези акции. Видно от т. 5 на самото процесно търгово предложение, предлаганата цена, методите за определянето ѝ, характеристиките ѝ и т.н. обхващат повече от 2/3 от предложението, т.е. не може да се приеме, че цената не е съществено условие на предложението. Това становище се споделя и от настоящия състав на касационната инстанция.

Лишен от правна опора е и довода за приложение на чл. 28 от ЗАНН, поради малозначителност на нарушението. Степента на обществена опасност, на едно и също административно нарушение е в пряка връзка с развитието на обществените отношения, които то накърнява, в даден исторически момент. Това означава, че тя не е нещо неизменно, поради което съобразно характера на това деяние и неговото отрицателно значение за държавното управление, линията на наказателната политика ще се насочи, към налагането на по-строги или по-леки наказания. Именно видът и размерът на наказанието се явяват проекция на тази политика. Те са функция на значимостта на нарушението за държавния ред и степента му на обществената опасност.

В конкретно разглеждания случай, в чл. 221, ал. 1, т. 2, във връзка с ал. 1, т. 2 от ЗППЦК е предвидена глоба от 1000 до 2000 лева. Посоченото наказание, изразяващо се в засягането на имуществената сфера на сочения за нарушител, е със значителен размер в сравнение с повечето наказания, предвидени в други закони. Очевидно волята на държавата е насочена, не само към това да предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред, но най-вече към въздействие и предупреждение на други лица да не вършат подобни нарушения, предвид на значимостта на засегнатите, посредством нарушението елементи от реда на държавно управление. В случая е важна същността на засегнатите с противоправното деяние обществени отношения. Обществени отношения, свързани с покупко-продажбите на ценни книжа са важна съставна част от финансовата система на всяка държава, поради което тяхната дейност и управление се контролират стриктно от компетентните органи, натоварени с тези функции. В случай на неизпълнение на законовите или подзаконовите разпоредби, би могло да се създаде опасност за финансова стабилност, която да засегне и други търговци на пазарите на ценни книжа. В случая цената, на която е предложено да се изкупят акциите е била известна до публикуването на цялостното търгово предложение в два централни ежедневника само на членовете на управителния съвет, като някои от тях са били притежатели на акции на [фирма]. По този начин те са били поставени в по-изгодно положение, спрямо останалите притежатели на акции, защото са били наясно с всички съществени елементи на предложението. Именно възникването на такъв тип неравнопоставеност е целял да предотврати законодателя чрез въвеждането на изискването на чл. 151, ал. 4 от ЗППЦК. Безспорно в случая отговорност за неизпълнението на тези задължения ще носят представляващите на управителните органи на дружеството – обект на търговското предложение. Чрез налагането на наказания – глоби на управляващите

физически лица се цели същите да бъдат мотивирани да изпълняват задълженията си, свързани със спазването на финансовата дисциплина и установения в държавата правов ред.

Във връзка с направените разсъждения, съдът намира, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на установената в закона форма и административно-производствените правила и при правилно приложение на съответните наказателни материални разпоредби, поради което е потвърдено с процесното решение на СРС.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XV касационен състав,

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение /без номер/ от 03.09.2015 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 10393/2014 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 6 състав.

Решението е окончателно.