

Протокол

№

гр. София, 11.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 11.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7128** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Н. – редовно уведомен, явява се лично и с адвокат Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЧЛЕН НА КПКОНПИ – П. Й. – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Ц., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ Т.: Поддържам жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл. 170, ал. 1 от АПК административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим във връзка с чл. 144 от АПК, е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ Т.: Да се приемат доказателствата, представени с административната преписка. Няма да сочим и да представяме нови доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Моля да приемете в цялост представената административната преписка. Представям доказателства за компетентност на органа, издал акта. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства за компетентност на органа, издал акта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Т.: Моля да отмените обжалвания акт по съображенията, изложени в жалбата и в писмени бележки, които представям, с копие за ответната страна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Поддържам жалбата. В същата изрично съм посочил номера на дела, които формират съдебна практика по дела, по които КПКОНПИ е ответник. В допълнение на вече посоченото бих искал да посоча решение, съвсем скорошно от ноември месец по адм. д. № 4853/2022 г. на АССГ, в което изрично е посочено, че класифицирането на информацията по тайна, служебна и т.н. не може да бъде своеволно, а трябва да почива на конкретни законови основания. Считаю, че Вашата аргументация е директно приложима към настоящото дело. Също така считам, че ако е имало някакъв шестмесечен срок, който е бил приложим към тази информация, той отдавна е изтекъл. Посочил съм конкретни депутати – притежавам информация за всеки от тях. Не става ясно защо КОНПИ отказва да бъде прозрачен и отказва информация при положение, че навремето беше публично обявено – Как на съдия Л. П. беше наложена глоба от 1 000 лв., докато пък на С. Ц. само 300 лв.?! Считаю, че има определени двойни стандарти и би следвало да се изяснени на съда.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Първо искам да коментирам съответните глоби, които са за 300 лв. и 1 000 лв. и считам, че са неотнормирани към настоящия момент. По същество искам да кажа, че не може да се приеме, че е налице отказ от страна на Комисията. Също така искам да акцентирам върху това, че в документалната част на всяко едно производство, по проверките съдържа разнородни по характер лични данни за

неограничен кръг лица. Обработването на личните данни, съответно то трябва да е съобразено с принципите на чл. 5 от Регламент № 679, включително и принципите за необходимост и пропорционалност, както и на разпоредбата на чл. 2, ал. 5 от ЗДОИ. В определени случаи считам, че не може да се наложи да бъдат разгласявани и разкривани определени обстоятелства и съображения, с цел да се защитят основни права на друго лице или да се защити друг важен обществен интерес. Достъпът до нерегламентирана информация би могъл да разкрие прекалено голямо количество данни, които не следва да бъдат обработвани и разкривани за цели различни от тези, за които са събрани, както бяхме засегнали в решението ни. До момента предоставянето не може да затрудни извършването на проверка, или в условията на евентуалност един бъдещ иск, свързан с незаконно придобито имущество. Както и в стр. 2 от жалбата на господина е засегнато, че щом спрямо едно лице няма висящи съдебни производства, значи няма наложена глоба. Считам, че този факт е абсолютно несъстоятелен, тъй като лицето може да не е обжалвало, а да е заплатило наложената му глоба, ако има такава съответно наложена от административно-наказващия орган – това, че има примерно някакъв вид санкция, ако не е обжалвано не може да се установи това в един висящ процес. И апропо, също така искам да кажа, че Комисията поддържа регистъра на своята страница съобразно чл. 169 от специалния ЗПКОНПИ, в който са качени абсолютно всички резолюции, актове за установяване на административни нарушения и съответно резолюцията, или респективно наказателно постановление ако съществува такова. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/реплика/: По отношение на личните данни, това са депутати и техните три имена са публично известни, ако става въпрос за тях, а ако става въпрос за други лица техните имена могат да бъдат заличени – това е предметът.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Тук не става въпрос за това. Това е неотнормено според мен в смисъл, че казвате, че могат да бъдат заличени – досега не сте го и коментирали това нещо в жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Добре. Другото, което е по-важно, Вие казвате, че глобите не били обжалвани. Когато говорители примерно на г-н Т. излизат по телевизията и казват: „А. той г-н Т. си плати глобата“ и КОНПИ откаже да потвърди тази информация, че глобата е платена, как обществото да възприеме този факт?!

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Ц. за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: