

# Протокол

## №

гр. София, 08.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **388** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Билки Кармен“ ЕООД чрез управителя Д. Л. – редовно уведомен, представлява се от адв. В., с представено по делото пълномощно  
ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция ОДОП [населено място] при ЦУ на НАП – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.  
СГП – редовно призована, не изпраща представител.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от 19.03.2025 г. от ответника, с която се представят документи по първата ревизия, представляващи административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 31.03.2025 г. от вещото лице О. Т., с която уведомява съда, че не е изготвила заключение за дата на днешното съдебно заседание по посочените в молбата обстоятелствата.

АДВ. В.: Да се предостави възможност на вещото лице да изготви експертиза. Водим допуснатия

ни свидетел. Запозната съм с представените от ответника с молбата му от 19.03.2025г. доказателства и не възразявам да се приемат.

ЮРК. К.: Моля да приемете представените от нас доказателства и да предоставите възможност на вещото лице да изготви заключение.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от страна на ответника с молбата му от 19.03.2025г. писмени документи като доказателства по делото.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице да работи по поставените му задачи, като депозира заключение за дата на следващото съдебно заседание съобразно срока по чл.199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да пристъпим към изслушване на водения свидетел.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Ц. И. В., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] – 53 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните и съда свидетелят отговори:

През 2019г. извършвах вътрешни одити на дружеството „БИЛКИ КАРМЕН“ ЕООД по системи за управление на международни стандарти за качество и безопасност на храните и за здраве и безопасност при работа. Одитът го извършвах на място в офиса на дружеството и в производствения им цех. Провеждах съм разговори и интервюта със служителите, наблюдавах съм работата им, за да мога да установя дали спазват правилата и процедурите, разписани в системите. Проверила съм документацията.

Проверката дали едни системи са внедрени, освен от одитори като нас, се извършва и от контролните органи, които проверяват дейността на фирмата. В случая Инспекция по труда проверява дали се спазва законът по отношение безопасни условия на труд и системата за управление. Представители на Българска агенция по безопасност на храните /БАБХ/ следят дали чек листовите са редовно попълвани, номерата на стоките и това, което е в правомощията на БАБХ. Те вписват своите протоколи от проверките, че има такава система и тя се води редовно. Ако дружествата участват по Закона за обществените поръчки /ЗОП/ не са задължени да са сертифицирани, тъй като разпоредбата на чл.64, ал.7 от ЗОП казва, че може да се докаже по друг начин, че има внедрена система, не само чрез сертификат, тъй като сертификацията е по-скъпа.

Аз лично нямам сключен граждански договор с дружеството „БИЛКИ КАРМЕН“ ЕООД, тъй като одитът трябва да е безпристрастен. Имам сключени граждански договори в различни фирми, където консултанти като мен биват изпратени в определени фирми, с които имат договори. Фирмите, с които имам сключени граждански договори ми възлагат да извършвам одит на определени фирми. Дружеството „БИЛКИ КАРМЕН“ ЕООД не ме е упълномощавало и не ми е възлагало лично то да извърша одит. През 2019г. имах сключени договори за извършване на одит с две фирми – „КОНСУЛТИНГ МЕДИЯ БГ“ и „БОКИ 94“. С тези две дружества имах договори

за извършване на одити, мониторинг на GDPR и други на различни техни фирми. Те ми възложиха да извърша одит на „БИЛКИ КАРМЕН“ ЕООД. Едното дружество ми възложи през пролетта, а другото през м. септември-октомври.

Не знам какъв е предметът на дейност на фирмите „КОНСУЛТИНГ МЕДИЯ БГ“ и „БОКИ 94“. Не сме задължени консултантите да имаме сертификация да извършваме консултантска дейност. В дружество „БОКИ 94“ имах още един колега К. З., който също е одитор като мен. Дружествата, с които имам договор само ни възлагат да извършваме одит, мониторинг, изграждане на системи за други дружества, обучения на служители и т.н. Ние, консултантите одитори имаме лични сертификати и с тях предоставяме услугите си като физически лица.

Във фирма „БОКИ 94“ контактувах с П. К., който почина, а в „КОНСУЛТИНГ МЕДИЯ БГ“ със С. С., който е управител. Контактувах с тях двамата, както и с К. З., който ми беше колега в „БОКИ 94“ и с който заедно правихме одита.

След изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля и върна личната му карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.06.2025 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: