

Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **6559** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ С. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

СВИДЕТЕЛЯТ А. К. П. инспектор по приходите в ЦУ НА НАП – редовно уведомен за днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Свидетелят А. К. П. беше изведен от залата.

ДОКЛАДВА постъпили от страна на ответника с писмо от 01.02.2022 г., служебна бележка от началник отдел „Обжалване“ ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА заповед за компетентност на лицата, издали оспорения акт от 02.03.2022

г.

ПРИЕМА така представените доказателства за компетентност на лицата извършили проверката и издали оспореният акт.

КОНСТАТИРА, че по делото не е внесен депозит, какъвто е бил определен с определението на съда за назначаване на СТЕ от 10.12.2021 г., с оглед, на което вещото лице не е работило по задачата.

ДОКЛАДВА представена молба от вещото лице А. А. от 08.02.2022 г., че за задачата се изисква допълнително внасяне на депозит.

Жалбоподателят е уведомен за искането, но до момента не е внесен и основния депозит за експертизата, с оглед на което съдът намира, че жалбоподателят е дезинтересиран от изготвянето на СТЕ и следва да заличи доказателственото средство, а именно назначената СТЕ с определение от 10.12.2021 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатата с определение на съда от 10.12.2021г съдебнотехническа експертиза.

ДОКЛАДВА, че за днешното съдебно заседание, по искане на жалбоподателя е призован да се яви свидетелят, извършил проверката, а именно А. К. П. инспектор по приходите в ЦУ НА НАП С..

В залата се въведе свидетеля.

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. К. П. инспектор по приходите в ЦУ НА НАП, ЕГН [ЕГН], с адрес на територията на [населено място], месторождение [населено място], неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде верни показания.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към свидетелят.

СЪДЪТ

КОНСТАТИРА, че свидетелят е призован по искане на жалбоподателя, който не се явява в днешното съдебно заседание, за да зададе въпросите си към него, поради което освободи свидетеля.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страна на ответника и процесуалното поведение от страна на жалбоподателя, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: Моля да потвърдите обжалваната заповед за налагане на принудителна административна мярка като правилна и законосъобразна. От представените писмени доказателства е видно, че е извършено нарушение, а именно дружеството е продължило да използва фискално устройство от неodobрен тип. Видно от направената справка от информационната система на НАП за продължителен период от време, а именно от януари 2021 г., до 14.05.2021 г., фискалното устройство не е подавало данни за издадените документи за направени продажби или фискални

бонове към НАП. Дружеството е следвало да съобрази промените в Наредба № Н-18 и да приведе устройството като такова от одобрен тип до 30.12.2020 г. За един продължителен период от време, а именно четири месеца дружеството не е подавало никакви данни за издадените фискални бонове и други документи за продажби. Считам също така, че за да бъде едно устройство от одобрен тип трябва да бъдат изпълнени всички изисквания, а най-вече то да отговаря на техническите и функционалните изисквания. В случая устройството не е отговаряло на функционалните изисквания, а именно да подава данни на всеки пет минути от всички фискални бонове регистриращи продажби. Моля да имате предвид характера на обществените отношения, които са засегнати, а именно това не дава възможност НАП да проследява реализираните обороти. Липсата на QR код, в самата фискална бележка и благодарение, на който https://www.google.bg/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKewi98P2u18_2AhVIR_EDHRLJct4QFnoECAgQAQ&url=https%3A%2F%2Fbg.wikipedia.org%2Fwiki%2FQR_%25D0%25BA%25D0%25BE%25D0%25B4&usg=AOvVaw0WubMblgnhz8ufCldMhxdn се отпечатват и се предоставят данни за самата продажба, по този начин НАП може да види каква е продажбата. Отделно от това самият клиент е ощетен, когато липсва QR код, няма как да получи информация за самата покупка и няма как да провери, че самата продажба е отразена във фискалното устройство и отчетена в НАП. Тоест се ощетяват самите клиенти по този начин. Липсата на QR код на практика не дава възможност да се чете тази продажба и съответно това не е фискален бон по смисъла на наредбата. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Права възражение за разноските. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: