

Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5051** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - М. Д. Д. - редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР - К. - редовно призван, представлява се от гл.юрк.Ч., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор Ю..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА СЪОБРАЗНО ИЗГОТВЕНИЯ ПРОЕКТО- ДОКЛАД С ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 14.09.2023г., НАДЛЕЖНО СЪОБЩЕНО НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО.

Адв. Д.: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.
Гл. юрк. Ч.: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.
Прокурорът: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.
С оглед изразените становища от страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД ОБЕКТИВИРАН В ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 14.09.2023г.

ДОКЛАДВА исковата молба и отговора към нея.

ДОКЛАДВА постъпило за послужване адм. дело № 12093/2019г. по описа на АССГ.

Адв. Д.: Поддържам исковата молба. Да се приемат приложените писмени доказателства. Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани. Оспорвам отговора на ответната страна. Първата заповед от 30.05.2018г. нямам данни да е обжалвана.

Ищецът: Не съм оспорил първата заповед от 30.05.2018г., а съм оспорил съм втората заповед 31.05.2018г.

Гл. юрк. Ч.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Да се приемат доказателствата. Не възражам да се разпитат свидетелите. Имам доказателствено искане, като моля да бъдат разпитани от наша страна двама свидетели при режим на довеждане, които водим за установяване на задържането и за събитието. Това са лицата Й. С. Б. и Б. В. Д..

Адв. Д.: Свидетелите, които искаме да бъдат разпитани, това са: Н. К. Х. и В. Д. Д., които са свидетели на случая.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА писмения отговор от ответника на исковата молба.

ПРИЛАГА за послужване адм. дело № 12093/2019г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА за безспорен факта, че заповедта за задържане от 30.05.2023г. не е била обжалвана от ищеца и е в законна сила.

ДОПУСКА в качеството на свидетели водените от страните лица.

В залата се въведоха свидетелите на страните.

Съдът пристъпи към снемане на самоличност на свидетелите, на ищеца:

В. Д. Д. на 48 г. български гражданин, осъждан, брат на ищеца.

Свидетелят: Желая да свидетелствам.

Н. К. Х. на 58г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Свидетелите на ответника:

Б. В. Д. на 48г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Й. С. Б. на 52г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

На свидетелите се върнаха документите за самоличност, напомни им се наказателната отговорност за лъжесвидетелстване, обещаха да говорят истината, след което от залата се изведоха свидетелите на ответника и свидетеля В. Д. Д., на ищеца.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля Н. Х.

Свидетелят на въпроси: Познавам ищеца, приятели сме. Спомням си за 30.05.2018г. Аз работех в С. и по това време бях отпуск и бях в К., тъй като фирмата, в която работя имаше работа там. Бях свидетел на задържането. По това време бях отишла в квартирата, където живееха двамата братя, за да помогна да опаковат багажа си, тъй като им предстоеше да се преместят в С.. Докато опаковахме багажа, се обади В. на брат си, че са го спрели за проверка и трябва да му занесе документи- шофьорската книжка и документите на колата.

Аз отидох с него, стигнахме за пет минути, тъй като квартирата се намираше близо. Това се случи на главната улица за излизане към М.. Пътя е на две нива, бяхме на горното ниво, ищеца каза „С. тук“, а той слезе да даде документите на В.. В. се приближи към полицаия, а М. си стоеше към портала на завода. Полицаяте бяха трима, аз чух В. да вика „Ще го убие““, като двамата полицаи тръгнаха към М. и го хванаха. В. извика: „Ще го убие, какво правите“, те го избутваха към пътя. Събориха го на земята, не си спомням точно колко време беше на земята, дойде друга кола и го прибраха.

Преди това М. не е имал досег с полицията. Той имаше нещо в ръката, не мога да кажа дали е телефон. Бяха двама полицаи при М. и двама при В.. След като качиха М. в друга полицейска кола, не съм видяла как задържат В.. Нещо ми се губи, не съм видяла как точно е съборен на земята М.. Пътя е с две ленти, аз бях от другата страна на пътя. После разбрах от майка му, че са го държали доста време. Той често разказва за това и няма как да не сдобие човек впечатление. Нямам представа как се е чувствал по време на задържането, не съм чула или видяла да оказва съпротива.

Според мен е казано нещо от М. и това да е причината полицаите да го повалят на земята. Като го събаряха на земята, не съм видяла дали е имало извиване на ръце, аз бях по- високо на пътя. Просто видях, че ръцете са на гърба му. На земята да е стоял известно време, не мога да кажа колко, докато дойде другата кола. Аз чух само това, което каза В.- „Ще го убият“, не съм чула точно разговора и колко време е бил този разговор. М. си вървеше към тротоара, полицаите преди да го повалят на земята говореха нещо с него.

Съдът и страните изчерпаха въпросите към свидетеля и той беше освободен от залата като му се върна документа за самоличност.

Съдът отбелязва, че при излизане на свидетелката от залата, ищеца реагира на казаното от нея, относно разговора с полицаите, с думите: „То се видя, как ще съм говорил, как ще говоря с този „мангал“, та той не знае български“!/ визирайки един от полицаите/.

В залата се въведе вторият свидетел на ищеца.

Брат на ищеца В. Д. Д.

Свидетелят на въпроси: На 30.05.2018г. бях спрял за проверка, не си носех документите за самоличност и документите на колата. Обадох се на брат ми, като го помолих да ми ги донесе. След няколко минути той дойде с документите, тъй като живеем наблизо от мястото, където бях спрял. Брат ми пресече двупосочния път отгоре, тогава имаше тревна площ и стълби към магазин, по които се слиза, за да ми донесе документите. Аз взех документите отидох до патрулния автомобил и ги

подадох през задното стъкло. Обърнах се и чух от брат си- „В. внимавай“. Служителят с офицерско звание, с две ленти, един ромб, майор, може би, ще се сетя и името след малко, та той беше замахнал със полицейската стоп палка, да ме удари в тила. „Свидетелят показва точното положение на полицаия и замахванията“. След като се обърнах, двама от полицаите ме хванаха за ръцете /показва със действия/, искаха да ми счупят ръцете и аз ги събрах. На брат ми, единият полицаи му „чупи“ ръката с хватка, и той падна на земята от силната болка. Ако беше се съпротивлявал, щеше да му извади рамото, аз също не се съпротивлявах. Всичко това се случи на шосето. Коли не минаваха защото има светофар. Аз не съм чул да се издава заповед, никакво разпореждане нямаше, те се втурваха по уговорка. Брат ми нищо не е говорил с тях, аз говорих с полицаите. Не съм видял да има съпротива от брат ми, избутваха го от пътя. Вследствие на тази хватка, извиват му ръката и той легна по гръб. Веднага те скочиха, бият го, удряха го с юмрук, с коляно.

След това беше извършен медицински преглед, не мога да кажа дали са установили наранявания. На земята беше няколко минути докато му сложат белезниците. Аз не съм бил на другата страна на улицата. Там са две платна граничещи с тротоар и от страни други две платна. Действието се развиваше на едното платно. Аз се намирах до колата, М. на тротоара, на не повече от 10-20 метра по време на задържането. Полицаите се движеха през платното за да стигнат до нас. Аз говорех с полицаите, брат ми не е казал нищо. Когато те арестуват без повод, как може да се чувстваш, съсипан е един човешки живот. Във връзка със задържането не е водил друго дело. Аз съм водил дело за повторното задържане за 24 часа. Дело за първото задържане не сме водили. Брат ми вече изпитва пълно неуважение към органите на реда. Той не е виновен, набиha го и му изработиха и издадоха присъда. След този случай в региона ние не ходим. Ние сме сондьори, за търсене на руда, което се прилага в Р.. Брат ми го съсипаха, ходи на психолог в Нови Искър, през цялото време е притеснен, не може да спи, страх го е от полицията.

Съдът и страните изчерпаха въпросите към свидетеля, който остана в съдебната зала по искане на адв. Д..

Прокурорът: Имам въпроси към ищеца. Вследствие на това задържане на 30.05.2018г. продължихте ли да посещавате [населено място]? Това неходене пречи ли ви на професионалната ви работа?

Ищецът на въпрос на прокурорът: Не, страх ме е да ходя там. Останахме без работа. Във випуска ми имаше трима генерали, аз щях да съм летец от В., но не мога да се кача на самолет, разбирате ли?

Съдът предупреди ищеца да съдържа емоциите си, както и на свидетеля В. Д. Д. да съдържа емоциите, за спазване на реда в залата.

В залата се въведе свидетеля на ответника Б. Д.

Свидетелят на въпроси: Работа като полицейски инспектор в ОД на МВР К.. На 30.05.2018 г. бяхме на работа с колегите Б., Д. и Р. С., като при осъществяване и провеждане на специализирана полицейска операция бяхме на [улица]при завод „Капитан П. войвода“. Аз и колегата Б. извършвахме проверка на автомобили, които влизаха в [населено място] в посока М.. Разбрах, че колегата С. е спрял някакъв автомобил с водач господина от дясно ми /посочва свидетеля В. Д./ Бяхме спрели друг автомобил и аз съставях акт и докато съставях акта разбрах, че водача на въпросния автомобил не носи документите си, при което колегата който трябваше да

взема отношение за него, дойде и седна в патрулния автомобил и разбрахме, че неговия брат ще донесе документите. Аз докато съставях акта стана някаква разправия между В. Д. и колегата С. Р.. Началникът видя, че има някаква разправия и се приближи към тях защото това беше на самото пътно платно от две ленти, по-скоро са три ленти, но двете са за активно движение. Началникът се приближи, за да види какво става и в това време лицето- В. вдигна юмрук и каза „Майорче, ей сега ще ти извъртя един юмрук, ще ти отвинтя главата.“ Аз като видях, че стиска заплашително юмрук оставих папките и отидох при тях.

В същото време другия брат-ищецът, беше по средата на платното. Разпоредих му да се прибере от платното, защото минават коли и можа да стане ПТП. Той се обърна към мен и каза, че няма да се премести и няма кой да го премести от там, че е бил от В.. След това видях, че Д. и С. започнаха да го изместват от там, за да не пречат на движението. Тогава започна едно дърпане, аз му казах, че ще бъде задържан, ако не изпълнява разпореждането ми. Ние започнахме лекичко да ги изтласкваме, без да ги докосваме, само се доближавахме до тях, за да ги изместим към края на платното. Въпреки това предупреждение ищеца каза, че няма кой да го премести. Аз казах, че ще бъде задържан и ще бъде употребена физическа сила, да не се съпротивлява, защото ще му бъдат поставени белезници. Като чу това нещо, започна да се съпротивлява, аз му извих ръката и го повалих на земята, за да не се върти и да се самонарани. Тогава му поставих белезниците на ръцете и гледах да не се нарани. След като му поставих белезниците го вдигнах прав. С белезниците стоя около 15 минути, после викнахме патрулка, за да го вземат. Докато стоях до него, той ме заплашваше постоянно -“сега ще видиш какво ще стане, като си цивилен ще пратя хора да те пребият“ и други грозни думи. При задържането му нямаше никой с него.

Тази свидетелка, която беше тук, не съм я виждал на мястото на случилото се и не знам къде може да е била на високо. Аз го предупреждавах ищеца съгласно закона, че ще употребя физическа сила. По този случай аз се явях на дело за хулиганство. Аз не съм изготвял заповеди за задържане спрямо ищеца. Минали са пет години, не си спомням да съм бил свидетел при съставянето на някаква заповед. Освен мен имаше и друг колега при задържането. Мисля, че беше П. Д., но се съм сигурен. Аз поставих белезниците на ищеца като той ми помогна .

Адв. Д.: Можете ли да повторите репликите които В. е отправил към вас.

Свидетелят: За В., това което аз чух да казва “Офицерче, майорче ще ти отвинтя главата, като ти извъртя един.“ Аз видях как вдигна юмука, стигнах на заден, а М. ми казваше, че утре няма да съм на работа, като отида в сградата с лъвовете, ще пратя да те пребият и така нататък.

Съдът указа, че в исковата молба няма наведени твърдения за разменени реплики, поради което въпросите следва да се съобразяват с изложеното в исковата молба твърдение за фактически действия.

Адв. Д.: Аз в момента разбирам, че е имало реплики към полицейските служители. Искан на свидетеля да се предяви протокол за разпит в досъдебното производство № 359/2018г. л.32 от представените от насрещната страна писмени доказателства. Свидетелят да заяви дали положения подпис е негов, тъй като има разминаване в показанията тогава и сега.

Гл. юрк. Ч.: Възразявам по така направеното искане, минали са повече от пет години и свидетеля не може да се спомни точно.

По направеното доказателствено искане от страна на адвоката на ищеца, съдът

намира, че ще следва да бъде оставено без уважение, тъй като това е неотнормимо към предмета на спора и в исковата молба не са наведени такива твърдения, като

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение доказателственото искане на процесуалния представител на ищеца като неотнормимо към предмета на спора.

Въпрос на адв.Д.: Вие като сте били от другата страна на платното, чувате за пререкание на В. и ваши колеги, така ли да разбирам?

Свидетелят: Да, така беше. Патрулният автомобил беше спрял на островче между двете платна, като двете платна са с три ленти, използват се двете ленти за движение, третата лента е аварийна. Двете платна да кажем са по три метра, а цялото пътно платно е девет метра, така че няма как да е тридесет метра, като той беше някъде по средата на двете активни ленти. Казах, че са минали пет години, не си спомням точно. Съдът и страните изчерпаха въпросите към свидетеля и той беше освободен от залата.

В залата се въведе свидетеля Й. Б.

Свидетелят на въпроси: През 2018г. работех в ОД към МВР [населено място], тогава заемах длъжността „началник група“. Към 30.05.2018г. Спрямо ищеца лично аз действия не съм извършвал, колегите които бяха с мен на специализираната операция задължаха лицето, поради действия, които бяха агресивни спрямо нас. Колегите, които го задържаха са Б. Д., който беше свидетел преди мен, за другия колега не съм сигурен, или С. Р., или П. Д., но точно не мога да си спомня. Все пак са минали пет години. Жената която беше тук, не съм я виждал на мястото на събитието. Аз бях там, при задържането заедно с колегите. Самото задържане на М. стана, след като той прояви вербална агресия с думи: „ще те смачкам, ще видиш какво ще стане, ще пратя хора когато сте цивилен, да те набият“, като точните думи не мога да си спомня, но вербална беше агресията, поради което колегите предприеха мерки по задържането му и използване на правомощията ни по ЗМВР. При самото задържане, те употребиха съответно само помощни средства и необходимата физическа сила, като след задържането беше преустановена, тъй като постигнахме целта си. След това лицата бяха доведени в сградата на МВР К.. След това им беше извършен медицински преглед, което се прави винаги, като не ми е известно да са констатирани наранявания. Винаги се прави преглед на лицата преди да се предприемат съответните мерки. М. беше изключително агресивен, използваше неприлични, нецензурни думи, държеше се неадекватно и беше като обезумял, беше го яд

на нещо. Към него имаше предупреждения за поведението му, винаги се предупреждават лицата, така е по закона на ЗМВР. Ако след предупрежденията продължат да ни пречат да си изпълняваме служебните задължения, както стана в случая, се предприемат съответните мерки. При задържането имаше предупреждение от колегата. Не мога да си спомня точните думи, но е предупреден да преустанови агресивните си действия. Аз бях на разстояние около 10 -15 метра от едната страна на пътното платно, като по-скоро някои от нещата се разиграха и на самото пътнo платно. За да предотвратим ПТП лицата бяха насочени към тротоара. Това беше около 18,30 - 19 часа. В същото време когато аз проверявах друго лице чувах и това което казваше В., и репликите към М.. Може да има някакво разминаване, но чувах.

Адв. Д.: Моля да се предяви на свидетеля протокол от разпит в досъдебното производство № 359/2018г. като свидетелят да заяви дали показанията са негови, тъй като има разминаване в показанията тогава и сега.

Гл.юрк. Ч.: Възразявам по така направеното искане, минали са повече от пет години и свидетеля не може да се спомни точно.

По направеното доказателствено искане от страна на адвоката на ищеца Съдът намира, че ще следва да бъде оставено без уважение, тъй като това е неотнoсимо към предмета на спора и в исковата молба не са наведени такива твърдения, като

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане на процесуалния представител на ищеца като неотнoсимо към предмета на спора.

Свидетелят на въпрос на адв. Д.: Подписът на протокола е мой. За издаване на заповедта, да аз съм я издал, но нямам лично отношение към ищеца.

Съдът и страните изчерпаха въпросите към свидетеля и той беше освободен от залата.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Д.: Моля да уважите исковата молба по съображения изложени в нея. Претендирам разноски- държавна такса от 10 лв. и адвокатско възнаграждение по представен договор за правна защита. Моля срок за представяне на подробни писмени бележки.

Гл.юрк. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурорът: Исковата молба е основателна и доказана.

СЪДЪТ предоставя на ищеца **15-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: