

Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **466** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – подсигурен, явява се лично и с адв. П., назначен по реда на правната помощ.

Ищецът М. - моля да ми бъдат премахнати бележниците от краката

СЪДЪТ се обърна към присъстващите от охраната, дали има проблем.

Представителите на охраната – ако разпоредите.

СЪДЪТ разпореди да се свалят бележниците.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ОХРАНА“ – редовно уведомен, не изпраща представител.

За СГП прокурор В..

Явява се вещото лице А. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила съдебна автотехническа експертиза на 24.3.2023г. от вещото лице А. К. А..

Предостави екземпляр на ищеца и на адвоката му да се запознаят.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

А. К. А. 58г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържа. Извършил съм оглед на бусовете, техническата документация съм проверил.

Ищецът М. – експертизата е обективна, но ненужна. Тези бусове не притежават нужната безопасност при осъществяване на превоза на лицата. Има ли в някаква степен безопасност в процесния бус за задържаните лица и дали буса го оприличава като за превоз на багаж.

Вещото лице – за превоз на багаж категорично не. Имам конкретен въпрос и съм отговорил.

На въпрос на съда – по-висока ли е степента на опасност при тези автомобили, отколото ако бъде с обезопасителни колани?

Вещото лице – по-висока е степента на опасност при липсата на закрепване на тялото към конструкциите на автомобила, към седалката.

На въпрос на ищеца М. - при възникване на инцидент, при удар, политане в тези решетки - има ли опасност за хората?

Вещото лице – нямам такъв въпрос, но от опит заявявам, че зависи от индивидуалните качества на лицето, дали е в състояние да се задържи за обособените ръкохватки. Ако се случи такъв инцидент дали ще се стигне до причиняване на някакви вреди зависи от това, доколко този, който се вози може да се задържи за ръкохватките. Експертизата изследва събития, които са станали, а не евентуално ще се случат. За безопасност би могло да се предпази лицето, което се вози, като се задържи за ръкохватките и това зависи индивидуално от него самия, как ще се захване.

Ищецът М. - Нямам други въпроси към вещото лице.

Адв. П. – нямам въпроси.

Прокурорът – нямам въпроси.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице е представило справка-декларация за извършена работа в размер на 304.20лв., които съдът намира за обосновани.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 304,20лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 304,20лв. платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се РКО.

Ищецът М. – Във връзка с безопасността и предмета на делото имам допълнителни въпроси за нова експертиза.

По искането за допълнителна задача съдът намира, че не следва да допуска, доколкото в случая се изследва обективното състояние на автомобилите. Вещото лице отговори хипотетично с оглед безопасността и предвид, че за въпросните пътувания не е настъпило такова събитие, а е от значение по делото само въпроса за потенциалната безопасност при пътуване с този тип автомолили

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение направеното искане.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Ищецът М. – Моля да се осъди ГДО „Охрана“ по предявения иск за нарушаване правата на човека и за това, че с въпросните микробуси са ме превозвали като багаж и са застрашавали живота и здравето ми, като съм изпитвал болки, страдания, безпокойство, страх и ужас при всеки един превоз, несъвместим със зачитане правата на човека и с изискванията за безопасност на транспортирането, както и е дискриминационен. Служителите на ГДО са си осигурявали за техните служители безопасност и седалки за безопасно пътуване, а лицата, вкл. и аз при превоз са ме превозвали без седалка за безопасност, а в някакво подобие тенекиено, на което само като седиш при тръгване и спиране и от друсане изпитваш болки и страдания, неудобство, което рефлектира върху мен. Като отида на дело – само от превоза си разстроен. Въпросното МПС е оборудвано като кучешки превоз. През цялото време съм бил унижаван при превоза, нарушено ми е достойнството. Нарушена е разпоредбата на чл. 7 и чл. 10 от Международния пакт за граждански права. Нарушено ми е правото по чл. 1 и чл. 3 от ЕКЗПЧ и чл. 1 и чл. 4 от Хартата на ЕС и нарушени чл. 2., чл. 3, чл. 4, чл. 5 и чл.6 от Договора за ЕС и чл.18, чл.20, чл.67 и от чл. 91-чл.100 от Договора за функциониране на ЕС, където България има задължение да осигурява безопасност на транспорта, какъвто и да е – тези неща не съществуват в настоящия случай. Всички деяния на ответника са доказани от свидетелите и от експертизата от днешното съдебно заседание, както и допълнително от снимковия материал. Б. няма седалки, няма обезопасителни колани. Тук липсва дори и мисълта за осъществяване на безопасност на транспорта и служителите на ответника се гаврят всеки път по един и същи начин – нямат необходимото уважение към нас, след като се качат в този бус. Нечовешко отношение търпим. Мястото в този бус е тясно, а срещу мен от ляво и от дясно има само метални квадрати и ако се чукнеш при над 5 км/ч ще получиш телесни увреждания. Тук е анулирана безопасността, все едно че не съществува. Моля за препис от протокола от днешното съдебно заседание. Моля за писмени бележки.

Адв. П. - Да се уважат предявените иски претенции. В настоящото съдебно производство същите безспорно се доказаха по основание и размер. Налице са предпоставките за ангажиране на отговорността по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. От събраните доказателства се установи по несъмнен начин противоправното поведение на ответника, изразяващо се в неспазване на правилата за движение и превозване на задържани лица чрез липса на седалки за пътници, системи за сигурност, с оглед обезопасяване на конвоираните лица. Съгласно чл. 173а МПС следва да са оборудвани с обезопасителни колани и седалки за придвижване на пътниците. Видно от събраните гласни доказателства ищецът е превозван в бус без седалки, а с

ламаринени пейки и без обезопасителни колани. От тези незаконосъобразни действия на ответника твърдим, че ищецът е претърпял вреди. Съгласно чл. 6, ал. 1 от посочените правила конвоираните лица не могат да бъдат подлагани на изтезания или нечовешко третиране. Ищецът е подложен на такова, поставен е в неблагоприятни условия при движение, поставяйки го в застрашителна среда, накърняващи неговото достойнство. Налице е причинно следствена връзка между противоправното поведение на ответника и претърпените вреди. По отношение размера на обезщетението, моля да се произнесете съгласно нормата на чл. 52 ЗЗД. Претендирам разноски. Моля за препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Прокурорът – ИМ е недоказана, от събраните доказателства не може да се изведе извод, че исковата претенция е доказана. От приетата в днешното съдебно заседание експертиза стана ясно, че експертизата изследва събития, които вече са се случили, а не които биха могли да се случат. Исковата молба следва да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.25ч.

**СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:**