

Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11444** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:07 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Д. М. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото и от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, явява се юрк. К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Моля да допуснете до разпит като свидетел В. В. С., която е била разпитана от КЗД, по причини, които съм изложил в писмената защита/там разпитът не е коректен и пълен/. Водя я като свидетел.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Възразявам срещу разпита на свидетелката, тъй като тя вече е разпитана в адм. производство, разпитът ѝ е протоколиран и протоколът е по преписката.

СЪДЪТ с въпрос към адв. И. – Някакви нови обстоятелства ще посочи ли свидетелката?

АДВ. И. – Разпитът пред КЗД беше проведен по „специфичен“ според мен начин. Много от нещата, които каза свидетелката, са изтълкувани погрешно от КЗД, освен това не са и включени в протокола част от думите ѝ, който протокол се забави и не можах да реагирам по него. Моля да повторим някой от нещата, които тя е казала, като ще допълни разбира се показанията си, вече по-спокойна след изминалото време.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетеля на жалбоподателя- В. В. С..
КАНИ същата в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. В. С., 35 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по чл. 290 от НК и същата обеща говори само истината.

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Запозната съм с наказателната отговорност, която нося за лъжесвидетелстване.

На въпроси на СЪДА, свидетелката отговори - В момента работя в частна фирма. В ИА „Главна инспекция по труда“ работих от 2013г. до м.септември 2023г, т.е. до месец и половина преди въпросния случай. Въпросният случай е този, в който колежка обвинява колега в сексуален тормоз. Г. М. винаги е бил Главен секретар, откакто аз съм започнала работа там и е бил такъв през целия период докато работих там. Аз започнах работа там като стажант, нещо като асистент. Занимавах се с компютри. След това останах на щат. Понеже имам 3 деца, отсъствах 5 години. След тези години се върнах и работих две години, след това реших да отида към частния сектор. Г. М. е Главен секретар. Той даваше разпореждания на директора на моята дирекция, последният даваше разпореждания на началника на моя отдел, последния даваше разпореждания на мен. Между нас двамата стояха двама началници. Аз не получавах преки разпореждания от М.. Аз имах достатъчно лични контакти и наблюдения от него, защото съм правила компютрите. В процесния случай вече не съм работила в Инспекцията, но бях на банкет. Не помня датата, защото е минало доста време, но банкетът беше през 2023г. и беше за годишнина на Инспекция по

труда. Поканиха ме като дългогодишен служител. Като отидох там, М. вече беше там. Седяхме на една огромна маса с него. В началото на масата беше /ако не се лъжа/ А. К.. За мен нямаше място, защото отидох час, час и половина след началото на банкетата. Моят директор на отдела В. П. ми направи място. Седнах между него и друг колега от Инспекцията, който се казва Д., но не помня другите му имена. Като седнах на масата, М. седеше непосредствено срещу мен на масата. А. К. седеше или точно до мен, или през едно място от мен. Сменяхме си местата, защото всеки искаше да ме види, да ме пита как съм, тъй като не ме бяха виждали от месец, съответно като колеги от 10 години аз си говорех с всички. Не видях нищо странно на дансинга. Вечерта разговарях с К., която не ми се стори притеснена. Сега променям показанията си спрямо тези пред КЗД, защото като давах показания пред КЗД не бях обърнала внимание толкова много- кога тя си е тръгнала. Тогава не помнех и нямах в детайли спомен кога точно тя си е тръгнала. След този разпит пред КЗД аз говорих с други колеги, които са присъствали на банкетата, и си възстанових спомена- тя стоя почти до края и си тръгна с колежки, преди мен. Помня А. с кого си тръгна. Тръгнаха си три, едната се казва Г.. Не видях нищо странно като си тръгнаха трите и докато бях на масата не видях нищо странно. Като танцувах също не видях нищо странно. Говорих вечерта с М. -и при него не видях нищо странно.

На въпроси на АДВ. И., свидетелката отговори – Не съм забелязала промяна в настроението на А.. С А. сме на една възраст. Тя танцува с двама колеги. М. е на възраст около 60г., доста по - възрастен от нас двете. Тя танцуваше и с другия колега, той е на 50г, танцува с него фриволно и освободено. С М. танцуваше блус, а с другия колега танцува по-динамичен танц. В съдържанието „фриволно“ влагам смисъл, че той си позволяваше съвсем свободно да си държи ръцете на места по тялото ѝ, на които аз като жена не бих позволила.

На въпроси на СЪДА, свидетелката отговори - С А. започнахме по едно и също време работа в Инспекцията, само че мен ме назначиха на щат много по-бързо, защото те нямаха ИТ специалист. Тя е в друга дирекция, не мога да се ангажирам с месеци и години, но доста след мен я назначиха на щат. По време на въпросния банкет А. беше секретар на Изпълнителния Директор на ГИТ -Е. А.. Е. А. е началник на Г. М.. А. е секретарка, която стои пред кабинета на ИД и е личен сътрудник на Е. А.. А. не беше назначена на щат като секретар. Тя има друга длъжност по щат, но А. общо взето я ползваше и за двете неща. А. си работеше от кабинета на А. – длъжността, която трябва да работи по принцип, плюс секретарската. Много силно вярвам, че А. К. подава тези жалби, за да дискредитира или да бъде уволнен Г. М. и затова съм тук. Аз отидох в Инспекцията като най-обикновено дете, което се учи. Сега вече съм майка на три момичета. Ако истински вярвах, че Г. М. по някакъв повод е направил нещо, че тя да се чувства чак толкова обидена, никога нямаше да дойда да свидетелствам в негова полза.

На въпроси на ЮРК. К., свидетелката отговори - А. К. не работи в Дирекцията към този момент, не защото се чувства некомфортно, а просто приятелят ѝ работи в Р. и тя е отишла при него. Не си тръгва заради Г. М., а по положителен повод. Госпожа Е. А. още работи като Изпълнителен Директор, М. още е Главен секретар.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетелката.
СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.
СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да отмените като незаконосъобразно Решението на КЗД, тъй като при постановяването му са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Същото е в противоречие и с материално-правни разпоредби. Съставът на Комисията недопустимо не ми позволяваше да задам въпросите си, които впрочем формулирах, ще ги видите в протокола, използвайки стриктно употребените от жалбоподателката думи и изрази. КЗД си позволяваше да преформулира някои от въпросите ми. Тълкуваше некоректно зададените от мен въпроси. Многократно бях прекъсван и не ми се позволяваше да свърша качествено работата си на процесуален представител и да осигуря защитата на г-н М.. Считам, че Комисията крайно неправилно изтълкува нормата на чл.9 от Закона за защита от дискриминация - какво е то „сексуален тормоз“ законът дава легално определение, така както и възможността чрез чл.9 от ЗЗДискр да бъде обърната доказателствената тежест. Мое лично мнение е, че тази правна възможност е неприложима за случаите на сексуален тормоз. Какво всъщност се иска в казуса от М. - да докаже, че е имал към всички работещи в Агенцията жени поведение като това описано от А. в жалбата ли. Това смятам за абсолютно недопустимо и глупаво. Или да докаже, че не е имал такова поведение спрямо жалбоподателката, тоест да докаже отрицателен факт, което също е недопустимо. В случая „безспорните и доказани“ факти, изложени от Комисията в нейното Решение, не дават възможност да се стигне до обосновано предположение, че М. е извършил дискриминация под формата на сексуален тормоз. Практиката и на двете Върховни съдилища, от приемането на Закона за защита от дискриминация и понастоящем, без прекъсване е непроменена, и е в смисъл, че лицето твърдящо, че е жертва на дискриминация, следва да докаже фактите, въз основа на които основателно да се предположи, че твърдението е истинно. Едва тогава доказателствената тежест може да премине върху насрещната страна. Позовавайки се само на част от фактите, които подчертавам, според мен- не водят до обосновано предположение, съставът на Комисията умишлено загърби и пропусна множество други такива, които категорично оборват така направеното предположение. Доводите си изцяло съм изложил в писмена защита, която представям. Моля да имате предвид, освен това, което съм вписал в писмената защита, още и доводите, изложени в писмените бележки пред Комисията, както и становището, което съм подготвил от името на г -н М. при образуване на дисциплинарната преписка пред Комисията. Предвид изложеното, моля да отмените като незаконосъобразно Решението на КЗД и да постановите друго такова по съществото на спора, с което да отхвърлите жалбата на лицето до КЗД- като неоснователна. Моля да присъдите на доверителя ми направените от него разноски, съобразно доказателствата, които представих за такива и списък на разноските, който представям.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмена защита и списък с разноси на жалбоподателя.
ВРЪЧИ екземпляр от списъка на ответника.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че Решението на Комисията е законосъобразно, издадено при спазване на процесуалните правила, в съответствие с материалния закон. Обратно на твърденията в процесната жалба, съставът правилно е приложил разпоредбите на чл.9. Обръщам внимание, че жалбоподателят следва да представи факти, въз основа на които може да се направи предположение, а не да докаже такива, за да може да се измести доказателствената тежест. Безспорно, жалбоподателят е представил факти в своята жалба, с оглед на което ответникът е следвало да докаже, че не е извършил твърдяното нарушение, а именно сексуален тормоз, което е самостоятелно нарушение, за което не се изисква сравнение – това го казвам във връзка с твърдението дали той е следвало да докаже, че не се е отнасял по този начин към други колежки. Сексуалният тормоз е самостоятелно нарушение. Моля да потвърдите Решението. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок, в който да представя подробно писмено становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 14- дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: