

РЕШЕНИЕ

№ 3653

гр. София, 28.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в
закрито заседание на 28.06.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

като разгледа дело номер **1538** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 250 от ГПК.

Постъпила е молба от процесуалните представители на Агенция Митници, в която твърди, че постановеното по делото решение е непълно, тъй като съдът не се е произнесъл в диспозитива по възражението за прихващане, направено от ответника в производството – Агенция Митници. Изразено е искане съдът да постанови решение, с което да допълни решение № 2039 от 17.04.2012 г.

Ответникът изразява становище за неоснователност на искането, тъй като в мотивите на решението съдът е формирал ясна воля относно направеното от ответника възражение за прихващане, като е приел същото за неоснователно.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното:

С решение № 2039 от 17.04.2012г., постановено по настоящото дело, Административен съд – София град е осъдил Агенция Митници да заплати на П. Т. Д. сумата в размер на 7205.00 лева и е осъдил ответника да заплати на ищеца сумата от 500.00 лв. деловодни разноски.

Молбата е подадена в срока по чл. 250, ал. 1 от ГПК, поради което е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

В мотивите на решението съдът е разгледал направеното от ответника при условията на евентуалност възражение за прихващане, като е приел, че същото е неоснователно, тъй като обезщетенията по чл. 106, ал. 2 и ал. 4 от ЗДСл не могат да се прихващат от обезщетението по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл.

Ответникът по един предявен против него иск може да предяви свое вземане чрез

използване на два процесуални способа. Първият е чрез предявяване на насрещен иск, който ще осигури пълна защита на носителя на материалното право, без да се влияе от изхода по първоначалния иск. Вторият способ за защита е чрез възражение за прихващане, като в този случай двете вземания ще бъдат погасени до размера на по-малкото от тях.

В случай, че ответникът избере да осъществи защитата си срещу първоначалния иск като предяви вземането си чрез възражение, съдът не дължи произнасяне относно основателността на възражението в диспозитива на решението, тъй като не е предявен насрещен иск. Пълната защита на ответника като носител на материалното право се осъществява чрез насрещен иск. Възражението за прихващане е само средство за защита на ответника срещу предявения иск, но не и средство за самостоятелна защита, поради което резултатът, който може да постигне ответникът чрез възражение за прихващане, е отхвърляне на първоначалния иск поради погасяване на вземането по него чрез прихващане с вземането на ответника.

Мотивите на решението, с което съдът се е произнесъл по възражението за прихващане, формират сила на присъдено по отношение на вземането на ответника, когато съдът е установил неговото съществуване или несъществуване, т.е. ако има разрешение по него, според терминологията на закона /аргумент от чл. 298, ал. 4 от ГПК./

Ето защо, съдът счита, че искането на Агенция Митници за допълване на решението за неоснователно, тъй като съдът се е произнесъл по цялото искане, с което е сезиран.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Агенция Митници по чл. 250 от ГПК за допълване на решение № 2039 от 17.04.2012 г., постановено по адм.д. № 1538/2010 г. по описа на Административен съд – София град.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Р. Б. в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Административен съдия: