

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1496

гр. София, 23.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в закрито заседание на 23.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

като разгледа дело номер **7780** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] в качеството му на собственик на имот пл. № 1023 по плана на м. „Продължение на трамвай4”, [населено място], стара местност „С. – Разширение – Ч.”, одобрен със заповед № 172/19.05.1972г и заповед № РД – 09 – 257 от 23.10.2000г, срещу Заповед № РД – 09 – 50 – 1168/11.09.2007г на гл. архитект на Столична община. Претендира се незаконосъобразност на оспорената заповед в частта, касаеща имота на жалбоподателя, като се навеждат няколко основни възражения: - На първо място се твърди, че с процесната заповед се прави частично изменение на РП, като се заличава кв.7 и остава кв.6, по отношение на който няма приложена регулация. В тази насока се твърди, че е недопустимо да се извършва процедура по изменение. – На следващо място се сочи, че се закрива [улица] до о.т. 40а, като от о.т. 44-42-41 до т.40а остава тупик със ширина 12м, което било недопустимо. – И на последно място се твърди, че предназначението на имота на жалбоподателя е за „зелена площ”, каквато там никога не е имало, тъй като площта била бетонирана и в тази насока било отказано изменение на предназначението на имота. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., която поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата на ЕТ – Главен архитект на Столична община към този момент не изразява становище по оспорването.

Производството е образувано и по жалба на Й. Т. С., И. Т. С., С. Ц. В., В. Ц. В., И. С. М., Е. С. П., Т. П. А., С. П. А. Н. П. Д., Ц. С. С., В. С. Т. – М., А. Г. Л., З. Я. С., Л. П. Б., М. К. В. – К., М. К. Г., К. С. В., К. С. В., И. С. В., Ц. С. В., З. Г. С., Е. В. К., П. И. П., Е. Ж. П., А. А. П., Х. С. А., Г. А. А., С. А. А., Л. А. И. наследници на В. С. К. /Б./, собственици на имоти с пл. № 1156 и 922, местност „С. С. – юг” срещу Заповед № РД – 09 – 50 – 1168/11.09.2007г на гл. архитект на Столична община в частта относно тези имоти. Твърди се, че със заповедта се заличава кв.7 и остава кв.6, по отношение на който няма приложена регулация. В тази насока се твърди, че е недопустимо да се

извършва процедура по изменение. На следващо място също се поставя въпроса за това, че се закрива [улица] до о.т. 40а, като от о.т. 44-42-41 до т.40а остава тупик със ширина 12м, което било недопустимо. – И на последно място се твърди, че поземлен имот 1156 е неурегулиран, като за него незаконосъобразно не е предвиден самостоятелен УПИ; не е предвидено и самостоятелно застрояване; Твърди се, че с изменението на Р., с което се образуват УПИ IX, X, XI, неправилно са включени в границите на имот 1156 и неправилно е предвидено застрояване в част от имота; Всички жалбоподатели в хода на производството са представили пълномощно, с което упълномощавам адв. Л., който поддържа жалбата.

При извършена служебна проверка с оглед промяна на докладчика по делото съдът констатира, че като заинтересовани страни в производството по делото са конституирани лица, собственици на имоти, различни от посочените в оспорванията, които обаче са предмет на плана, който се оспорва. Настоящият състав на АССГ приема, че собствениците на други имоти, които дори и да са предмет на плана, предмет на оспорване в настоящото производство, ако не са подали жалба срещу заповедта, с която се одобрява плана и не са направили молба за конституирането им като страни в производството по делото следва да бъдат заличени като заинтересовани страни в производството по делото, поради липса на качеството страни в производството по делото.

Видно от доказателствата по делото, в ДВ –к е публикувано съобщение за оспорване на процесната заповед на главен архитект на Столична община. Лицата, конституирани от съда като заинтересовани такива не са подали молби за конституирането им като заинтересовани страни. Съдът е конституирал същите служебно, само поради факта, че имотите им са предмет на плана, без те да са подали жалба срещу този план, или молба за присъединяване, което според настоящия състав на АССГ е недопустимо.

В тази насока е и определение 14 300/07.11.2011г по адм.д. № 13827/2011г на ВАС с докладчик Г. А..

Предвид горното, настоящият състав на АССГ приема, че следва да бъдат заличени като заинтересовани страни в производството по делото В. Л. А., О. Г. Т., И. С. В., М. Г. Т., П. Г. Т., Боне Н. Б. и П. Б. Б., като производството по отношение на тях следва да бъде прекратено.

Предвид гореизложеното , АССГ в настоящия състав

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като заинтересовани страни в производството по делото В. Л. А., О. Г. Т., И. С. В., М. Г. Т., П. Г. Т., Боне Н. Б. и П. Б. Б. .

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. №7780/2009г по отношение на В. Л. А., О. Г. Т., И. С. В., М. Г. Т., П. Г. Т., Боне Н. Б. и П. Б. Б. .

Определението да се съобщи на изброените погоре лица.

Определението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 7 дневен срок от съобщението за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ:

