

РЕШЕНИЕ

№ 34653

гр. София, 22.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 16.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **8815** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на Р. Х. Р. от [населено място], срещу Мълчалив отказ на Кмета на район „Красна поляна“ – Столична община да се произнесе по Молба с вх. № РКП25-ГР94-1856/15.07.2025 година за извършване на административна услуга - обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.1109.1357 с площ от 206 кв.м., находящ се в [населено място], район „Красна поляна“, ул. Г.“ № 27.

Жалбоподателката твърди, че отказът е постановен при неправилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени отказа и да задължи административния орган да извърши поисканата с молбата-декларация административна услуга.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноси, вкл. адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се съобрази с изложените в жалбата основания, доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено следното:

Със Заявление с вх. № РКП25-ГР94-1856/15.07.2025 година жалбоподателката е сезирала Кмета на район „Красна поляна“ – Столична община с искане за извършване на административна услуга – проверка дали недвижим имот с идентификатор 68134.1109.1357 с площ от 206 кв.м., находящ се в [населено място], район „Красна поляна“, ул. Г.“ № 27 е вписан като общински.

Съдът намира, че жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт. Молбата-декларация за признаване на право на собственост върху недвижим имот, чрез обстоятелствена проверка, е документ от значение за упражняване на права. Отказът от извършване на услугата има характер на индивидуален административен акт по чл. 21, ал. 3 от АПК.

Съдът намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК, тъй като услугата е заявена на 15.07.2025 година и е следвало да бъде извършена до 22.07.2025 година, в срока по чл. 57, ал. 2 от АПК. Жалбата е подадена на 22.08.2025 година.

Исканата административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „а“ от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията, вр. чл. 21, ал. 3 от АПК и § 8 от Преходните и заключителните разпоредби на АПК е от компетентността на Кмета на район „Красна поляна“ – Столична община, тъй като имотът се намира на територията на района. Удостоверяването на обстоятелството дали имотът е актуван като общинска собственост е от значение за признаване право на собственост в производството по чл. 587 от Гражданския процесуален кодекс.

В производството по извършване на административната услуга релевантният факт е дали конкретният имот е актуван като държавна или общинска собственост по реда на Закона за държавната собственост или Закона за общинската собственост. Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само и единствено този факт.

Органът действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да извърши исканата административна услуга - заверка на молбата-декларация.

Административният орган е в правото си да отрази всички правнозначими според него обстоятелства, в т. ч. наличието на правото на собственост върху имота на трети лица и основанията за това, както и да отбележи всички други обстоятелства, които намира, че са от значение за статута на имота, но само ако са налични при него или са му предоставени, след изискване, от други органи в срока за произнасяне.

Предвид гореизложеното съдът намира, че обжалваният акт следва да се отмени. Преписката следва да се върне на административния орган за предоставяне на исканата административна услуга.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 и чл. 226, ал. 3 от АПК, сторените от жалбоподателката разноски, в размер на 10 лева, представляващи държавна такса, и възнаграждението на един адвокат, на основание чл. 38, ал. 2 лева от Закона за адвокатурата, вр. чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 година възнагражденията за адвокатска работа, в размер на 1 000 лева.

На основание чл. 174 от АПК препис от решението следва да се изпрати на Инспектората на Столична община.

Водим от горното съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на Кмета на район „Красна поляна“ – Столична община да извърши справка и да предостави информация дали недвижим имот с идентификатор 68134.1109.1357 с площ от 206 кв.м., находящ се в [населено място], район „Красна поляна“, ул. Г.“ № 27 е вписан като общински, по жалбата на Р. Х. Р., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] ВРЪЩА административната преписка на Кмета на район „Красна поляна“ – Столична община за извършване на заявената със Заявление с вх. № РКП25-ГР94-1856/15.07.2025 година административна услуга, в 7-мо дневен срок от получаването й.

ОСЪЖДА Столична община – Кмета на район „Красна поляна“ ДА ЗАПЛАТИ НА Р. Х. Р., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], сума в размер на 10 (десет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноси.

ОСЪЖДА Столична община – Кмета на район „Красна поляна“ ДА ЗАПЛАТИ НА адвокат И. Ч. А. от Адвокатска колегия-С., ЛН [ЕГН], сума в размер на 1000 (хиляда) лева, представляваща адвокатско възнаграждение, на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на Инспектората на Столична община.

СЪД

ИЯ: