

Протокол

№

гр. София, 06.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в
публично заседание на 06.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на
прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **3869** по описа за **2012**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. М. Е. Т. - редовно уведомен, не се явява, представлява се
от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СЕКТОР МИГРАЦИЯ при СДВР - редовно
уведомен, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, явява се прокурор ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя,
депозирана в съда на 11.10.2012 година с приложени писмени доказателства под опис,
представляващи преписката депозирана пред сектор „Миграция” при СДВР, както и
молба от 19.10.2012 година с приложено към нея препис от удостоверение от
19.01.2012 година, както и преписката по повод издадена писмо № 112767/08.03.12 на
ОД МВР – В. сектор „Миграция”.

Адв. Х. - Оспорвам заявление № 9315/02.04.2012 година. Същият е заявил, че молбата
за продължаване на срока за пребиваване на основание различно в посоченото във
визата по чл. 15, ал 3 към 02.04 е отхвърлено, поради което следва да оттегли
заявлението, за да може да се входира ново такова. Лицето не е желало да оттегли

заявлението, но административния орган е отказал да приеме последващо такова при липса на оттегляне. Не оспорвам подписа по заявлението на стр. 100.

Относно ограничаването и упражняването на правата, абзац последен, твърдя че е в грубо противоречие и Директива 38 /2004 г. чл. 9 регламентираща условията за необходими и прилежащи документи относно членове на семейства, които са граждани на трети страни.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. С. – Да се приемат доказателствата.

Представям доказателства по отношение на компетентността на органа издал оспорения административен акт.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други такива.

Адв. Х. – Да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ - Не бе оспорен подписа, да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените писмени доказателства от жалбоподателя и ответника в днешното съдебно заседание с молба от 16.10 и 19.10.2012 година от процесуалния представител на жалбоподателя, както и пълната административна преписка по издаване на писмо № 112767/8.03.12 г.

ПРИЕМА доказателствата удостоверяващи компетентността на органа издал оспореният административен акт.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Х. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея.

Считам, че се събраха достатъчни доказателства за материално незаконосъобразност на атакувания акт, доколкото административния орган е използва допустими от закона средства.

Такъв е настоящия случай по оспорване на мълчалив отказ и последващите административни действия, с които се застават граждани на трети страни да се отказва от правото на пребиваване в Б..

Аргументите посочени от административния орган обективират пряко поведение в тази насока като в логическа връзка доказателствата имат за цел да бъдат освободени от последващо атакуване от правомерните действия.

Представям писмени бележки.

Юрк. С. – Оспорвам жалбата. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

ПРОКУРОРЪТ – Считам жалбата за неоснователна и недоказана. Издаденият отказ за продължаване срока на жалбоподателя е законосъобразен и правилен. Моля да оставите жалбата без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: