

Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **116** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Л. Г., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнително заключението по ССЕ.

Вещото лице разпитан каза: Представил съм допълнително заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Адв. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Представям справка от „АММ Инженеринг“ ООД – насрещния контрагент, по отношение на дневника му на продажбите, в който фактурите за които вещото лице е констатирало, че не са осчетоводени в „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД, то ги е осчетоводило и декларирано в дневника си за продажби. Документът не е представен до сега. Издирих го във връзка с допълнителното заключение и констатациите му за липса на фактури и протоколи за направени разходи. Считаю, че това е доказателство за съществуването на фактури, за които вещото лице е посочило на стр. 8 от заключението, че не са представени. Тези фактури би следвало да се присъединят към стойността на СМР на обектите, които са посочени от вещото лице, като в последствие са продадени на публична продажба. Други доказателства няма да соча.

Вещото лице Г.: Допълнителното заключение е изготвено според поставения въпрос. Запознах се с днес представения документ, но той не променя изводите по допълнителното заключение, защото съм имал за задача да прегледам сметка 207 - „Разходи за ДМА“, направените записи и спрямо предоставените фактури да се прецени, кои записи се отнасят към процесните имоти, които са били продадени на публична продажба към датата на дерегистрация. Като не са били включени в счетоводните регистри на „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД – сметка 207, същите не са намерили отражение и в РА, и не могат да намалят допълнително стойността при положение, че не са претендирани.

Юрк. И. – Считаю, че по нищо не личи, че това е дневник за продажбите. Не оспорвам днес представеното доказателство, становище ще взема в хода по същество. Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. П. – Това е извадка от информация за дневник на продажбите за периода 2003 г. - 2014 г.

На въпроси на съда, вещото лице Г., разпитан, каза: Относно разминаването, коментирано на стр. 8, касае се за извод, който вече е констатиран при предходните ми заключения, а именно от 2004 г. до 2012 г. са представени разпечатки на сметка 207 - „Разходи за ДМА“ и към 2013 г. единствено е представена обратна ведомост на „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД, без счетоводни извлечения на сметка 207. Считаю, че се касае за грешка в счетоводството.

Адв. П. – Искам да обърна внимание, че в допълнителната жалба до данъчните органи още в административното производство са обърнали внимание, че има една ведомост, която е постъпила и е приобщена към документите на ревизиращите органи, без да е предоставена от наша страна.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице В. Г..

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за внесена по сметка на АССГ сума в размер на 300,00 лв. за приетата в днешното с.з. експертиза и съгласно приложена към нея справка-декларация на вещото лице Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П. – Моля да уважите жалбата по подробните съображения, които сме изложили в писмена защита. Считам, че се събраха допълнителни доказателства, които подкрепят нашите твърдения. Претендирам разноси по списък, който представям.

Юрк. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. В случай, че уважите искането, моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: