

РЕШЕНИЕ

№ 111

гр. София, 07.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 03.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **1045** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.32, ал.1 от Закона за развитието на академичния състав в Р. България (ЗРАСРБ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М. А. П. против решение от 12.01.2012г. на Съвета на департамента по химични науки (СДХН) за избор на кандидат за заемане на академична длъжност «доцент» към катедра «Обща и неорганична химия» на Химикотехнологичния и металургичен университет (ХТМУ), с което е завършил конкурс, обявен в ДВ бр.50/2011г. Ответникът и заинтересованата страна В. М. Й. оспорват жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена от лице с правен интерес от оспорването и в законоустановения срок за това; разгледана по същество, тя е неоснователна.

Производството по издаване на оспорения акт е образувано по решение на Катедрения съвет (КС) на катедра «Обща и неорганична химия» за откриване на конкурс за «доцент» по научна специалност «Неорганична химия», взето на заседание, проведено на 05.05.2011г., видно от представения протокол № 453 от заседанието. С решение по т.1.3 от протокол № 7/27.05.2011г. на СДХН е решил да предложи обявяване на посочения конкурс. Академичният съвет на висшето училище е взел решение по т.11 на свое заседание, проведено на 15.06.2011г. за обявяване на същия конкурс. То е направено чрез публикация в Неофициалния раздел на ДВ бр.50/01.07.2011г. и на

интернет страницата на ХТМУ на същата дата (л.68-69 от делото), съгласно чл.3, ал.1 ЗРАСРБ.

Установява се от представения препис-извлечение от протокол № 456 от заседание на КС, проведено на 19.07.2011г., че с тайно гласуване с участието на жалбоподателката и ЗС са избрани вътрешни и външни членове, както и резерви, на научно жури, чиито състав отговаря на изискванията на чл.25, ал.1 ЗРАСРБ. Така определеният състав е утвърден с решение по т.1 от протокол № 10/20.07.2011г. на СДХН и определен със заповед № Р-ОХ-343/01.08.2011г. на ректора на ХТМУ. С негова заповед № Р-ОХ-368/01.09.2011г. е определен състав на комисия за разглеждане на документите и допускане на кандидатите. На 02.09.2011г. комисията е допуснала и двамата кандидати – жалбоподателката и ЗС, до участие в конкурса. С решение от 03.10.2011г. на Комисията за контрол на процедурите по придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности, един от членовете на състава е бил заменен с резервния външен член. Препис от решението е приложен в преписката под № 17 и в него е посочена дата 03.11.2011г.; като взе предвид хронологията на последващите документи, в т. ч. изпратените писма до членовете на журито, между които доц. д-р С. М., включен в състава на журито вместо акад. дхн Д. К. с това решение, съдът в настоящия състав приема, че действителната му дата е 03.10.2011г.

На свое заседание от 07.10.2011г. научното жури е избрало рецензенти. Освен двете рецензии, останалите членове на журито са представили писмени становища по двете кандидатури, приложени в преписката, както и отговори по рецензиите и становищата от кандидатите. На 15.12.2011г. е проведено заключително заседание на научното жури. Видно от съставения протокол, ЗС е получил две положителни рецензии, 4 положителни становища и едно отрицателно; жалбоподателката е получила една положителна и една отрицателна рецензия, 3 положителни становища и 2 отрицателни. Чрез явно гласуване журито е класирало кандидатите: на второ място жалбоподателката, на първо – ЗС, когото е и предложило на СДХН да бъде избран за доцент. С тайно гласуване по т.2.2 от протокол № 18/12.01.2012г. СДХН е постановил процесното решение, с което е избрал ЗС за доцент по научна специалност 4.2. Химически науки (Неорганична химия).

Изборът се извършва с решението на СДХН, съгласно чл.27а, ал.2 ЗРАСРБ и чл.47, ал.2 от Правилника за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в ХТМУ. Доколкото не са означени точни дати на направените изменения и допълнения в текста на Правилника, за който е отбелязано, че съдържа и промени, приети на 15.02.2012г. и на 21.03.2012г. – след датата на процесното решение, съдът в настоящия състав приема, че приложима е предходната представена редакция на този Правилник – от заседания на 17.03.2011г., 30.03.2011г. и 20.04.2011г.

Съгласно чл.5, ал.1 от Правилника за устройството и дейността на ХТМУ (ПУД), основни звена в ХТМУ са факултетите, департаментите и институтите; в ал.2 се посочва, че факултетите се откриват, преобразуват и закриват съгласно чл.9, ал.3, т.3 ЗВО, а департаментите – с решение на академичния съвет на основание чл.30, ал.1 т.3а ЗВО. Тълкувани систематично, разпоредбите на ПУД налагат извода, че департаментът има структура, предназначение и функции, аналогични на факултета, като разликата се състои в това, че департаментът се образува в рамките на академичното самоуправление по чл.19, ал.3 ЗВО. Правомощията на съвета на департамента по чл.19, ал.1 ПУД са идентични на тези на факултетния съвет, уредени в чл.15, ал.1 ПУД. Ето защо, съдът в настоящия състав приема, че СДХН е органът,

компетентен да извърши избора на доцент, а последващата заповед на ректора за утвърждаване и сключване на трудов договор имат характера на актове по изпълнение на решението за избор.

Като прецени оспорения акт на останалите основание по чл.146 АПК съобразно чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че решението е постановено в изискуемата от закона форма; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила; решението е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Във връзка с доводите на жалбоподателя е необходимо да се отбележи, че не се установяват обективни факти, от които да се заключи, че свързаността на един от членовете на седемчленното научно жури с директора на департамента е повлияло на окончателното решение за избор. Мотиви на процесното решение съставляват приложените в преписката доказателства за направената оценка на кандидатурите от членовете на научното жури и извършеното от него класиране. Необявяването им не създало пречка за жалбоподателката да се запознае с тях най-късно считано от 10.09.2012г., когато е получила призовка, към който момент преписката е била представена по делото (на 30.05.2012г.) и която съдържа споменатите писмени доказателства.

Условията за заемане на академична длъжност „доцент” са установени в чл. 24 и чл. 27 от ЗРАСРБ. Същите следва да бъдат съблюдавани от членовете на научното жури при изготвяне на предложението за класиране на участниците в конкурса, като при равни условия по чл. 24, ал. 1 от ЗРАСРБ, съобразно правилото на чл. 27, ал. 4 от ЗРАСРБ следва да бъде извършена оценка по някои от изброените в нормата задължителни показатели, които са приложими в конкретната област. Решението за класиране на кандидатите на научното жури, което съгласно разпоредбите на закона се явява помощен орган в производството по провеждане на конкурса, взето при спазване на правилата и изискванията към кандидатите, установени в закона не може да бъде преценявано по целесъобразност от съда. Не може да бъдат предмет на преценка на съда и качествата на научните публикации, представяни от кандидатите, в т. ч. приложимост, достоверност, оригиналност и др. подобни, както и обстоятелства като научен принос, международен опит, инициативност, владееене на чужди езици или други качества на кандидатите. Те са предмет на преценка от нарочно създавания за целта помощен орган – научно жури. С оглед академичната автономия, не е допустимо преценката за научните качества на кандидатурите да бъде подменяна от съда. Последният преценява само законосъобразността на решението.

С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав не намира основание да приеме за опорочено решението на научното жури за класирането на кандидатите, което пък от своя страна да е рефлектирало върху законосъобразността на решението на СДХН за определяне на кандидата, спечелил конкурса. Единствено в правомощията на научното жури е да прецени доколко двамата кандидати удовлетворяват изискванията на висшето училище за заемане на академична длъжност „доцент”.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. А. П., с ЕГН [ЕГН], против решение от 12.01.2012г. на Съвета на департамента по химични науки за избор на кандидат за заемане на академична длъжност «доцент» към катедра «Обща и неорганична химия» на Химикотехнологичния и металургичен университет.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: